



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../29.05.2014, emisă de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, „cerere de oferte” – offline cu fază finală de licitație electronică, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Oxygen tehnic și acetilenă tehnică”, cod CPV 24321115-9, sursa de finanțare: „alte fonduri”, a solicitat Consiliului: „admiterea contestației și anularea deciziei privind evaluarea ofertelor privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante de a admite participarea ... la etapa de licitație electronică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Oxigen tehnic.

Obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../29.05.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, „cerere de oferte” - offline cu fază finală de licitație electronică, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Oxigen tehnic și acetilenă tehnică”, cod CPV 24321115-9, sursa de finanțare: „alte fonduri”, a solicitat Consiliului: „admiterea contestației și anularea deciziei privind evaluarea ofertelor privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante de a admite participarea ... la etapa de licitație electronică”.

Conform fișei de date la punctul III.2.3. b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului s-a solicitat certificat conform standardului SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat emis de un organism acreditat.

Contestatorul precizează că pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus certificatul ISO 9001:2008/SR EN ISO 9001:2008 cu numărul 09/PR012402/0001/Ro, valabil până în anul 2015. Prin adresa nr. .../29.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv

a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat documente relevante în acest sens, în speță certificatul SR EN ISO 9001:2008 prezentat este emis de o societate neacreditată conform OG 23/2009.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 177 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 193 din același act normativ menționat anterior.

În opinia sa, motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu este întemeiat, deoarece acesta a îndeplinit toate criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cel de certificare a sistemului calității prin depunerea certificatului de înregistrare cu nr. 9PRO12402/0001/Ro. În continuare, contestatorul menționează că în ultimii 3 ani, în baza aceluiași certificat pentru recunoașterea sistemului de management al calității în conformitate cu cerințele SR EN ISO 9001:2008 s-au încheiat și derulat cu autoritatea contractantă ... mai multe contracte de achiziție publică.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../11.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii în cauză arătând că a organizat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect "oxigen tehnic și acetilena tehnică", cod CPV 24111900-4, 24321115-9, prin procedura "cerere de oferte" offline, cu fază finală de licitație electronică, procedura fiind împărțită în 2 loturi: Lotul 1 - Oxigen tehnic și Lotul 2 - Acetilenă tehnică.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru lotul 1 „oxigen tehnic” au fost depuse 5 oferte, de către următorii operatori economici: S.C. ... S.R.L. București, S.C. ... S.R.L. București, S.C. ... SRL Timișoara și S.C. ... S.A. ...

În urma analizării modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic ... a prezentat un certificat conform standardului SR EN ISO 9001:2008 emis de către o societate neacreditată conform

O.G. nr. 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificărilor efectuate a constatat că organismul de certificare Procert S.R.L. Targu-Mures nu figurează în baza de date a ..., organismul de acreditare pentru emiterea de certificate ISO 9001 (...) iar pe fața certificatului prezentat nu există nicio siglă a vreunui organism de acreditare din străinătate.

În acest sens, în temeiul prevederilor art. 81 din HG 925/2006, oferta depusă de fiind considerată inacceptabilă, în baza art. 36, lit. b) din HG 925/2006, respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform art. 11, alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens” (Cerința din fișa de date a achiziției - III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității).

În opinia autorității contractante afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 177 alin. 1) și alin. 2) precum și art. 193 din OUG nr. 34/2006, nu este susținută.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 191 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților (prin fișa de date a achiziției punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calitatii), să aibă certificat un sistem propriu de conducere și de asigurare a calității, certificat conform standardului SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat emis de un organism acreditat, fiind necesară și suficientă în acest sens prezentarea unor certificate sau certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene; sens în care contestatorul pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, a prezentat certificatul nr.09/PR012402/0001/Ro emis de către organismul de certificare Procert S.R.L. Targu- Mures privind certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR-EN ISO 9001 ediția 2008.

Ulterior, procedând la verificarea documentului depus în ofertă, s-a constatat faptul că acesta nu este emis de către un organism acreditat așa cum s-a solicitat în documentație, din verificările efectuate reieșind că organismul de certificare Procert S.R.L. Targu-Mures nu figurează în baza de date a R.E.N.A.R., organismul de acreditare pentru emiterea de certificate ISO 9001 (www.renar.ro).

În consecință, autoritatea contractantă arată că a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. b) din

HG nr. 925/2006 respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform art. 11, alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens” (Cerința din fișa de date a achiziției - III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că a solicitat o dovadă emisă de către un organism acreditat, respectiv conform cu standardul SR-EN ISO 9001:2008 sau echivalentul acestuia; certificatul prezentat a fost emis de către un organism de certificare (... S.R.L. Târgu-Mureș) ce nu figurează în baza de date a ...și care nu a fost evaluat de către un organism de acreditare, respectiv nu și-a demonstrat oficial competența de a efectua sarcini specifice de evaluare a conformității, în speță de a evalua sisteme de calitate și a emite certificate de ISO 9001. Competența organismelor de certificare a sistemelor de calitate este evaluată prin intermediul unui organism național unic de acreditare, în cazul României, ... (...).

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că dovada prezentată de către contestator pentru îndeplinirea cerinței de calificare nu asigură un nivel corespunzător și solicitat cu privire la asigurarea calității.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../12.06.2014, emisă de ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../13.06.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” – offline cu fază finală de licitație electronică, împărțită pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Oxigen tehnic și acetilenă tehnică”, cod CPV 24321115-9, sursa de finanțare: „alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 18.04.2014, (conform căreia valoarea estimată de 332.710,66-442.504,57 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, a elaborat Raportul procedurii nr. .../29.05.2014, potrivit căruia ofertele declarate câștigătoare sunt:

- pentru lotul 1: Oxigen tehnic: S.C. ... S.A. ... cu o valoare de 95.687,91 lei, fără TVA;
- pentru lotul 2: Acetilenă tehnică: S.C. ...S.R.L. Timișoara, cu o valoare de 219.356,00 lei, fără TVA.

... a depus ofertă pentru Lotul nr. 1 - ..., oferată care a fost respinsă ca ofertă inacceptabilă.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de acesta, fiind respinsă ca ofertă inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../29.05.2014, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... a fost faptul că aceasta a depus un certificat conform standardului SR EN ISO 9001:2008 emis de către o societate neacreditată conform Ordonanței de guvern nr. 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, ca ofertanții să prezinte: *„Ofertanții produselor vor trebui să aibă certificat un sistem propriu de conducere și de asigurarea a calității, certificat conform standardului SE EN ISO 9001:2008 sau echivalent, certificat emis de un organism acreditat”, iar ca modalitate de îndeplinire „Se va prezenta copia certificatului sau certificat echivalent emis de organisme stabilite în alte state ale uniunii Europene. Aceste documente se pot prezenta și în copie, fără traducere, dacă sunt editate într-o altă limbă de circulație europeană.”*

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, ... a depus următorul înscris: Certificatul de înregistrare nr. 09/PRO12402/0001/Ro, emis în data de 20.08.2012, cu valabilitate până în 19.08.2015, de către ProCert, pentru recunoașterea sistemului de management al calității ... în conformitate cu cerințele ISO 9001:2008/SR EN ISO 9001:2008. Domeniul de activitate acoperit de acest certificat este: fabricarea (îmbutelierea) gazelor industriale.

Examinând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul Raportului intermediar privind verificarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare nr. 1390/21.05.2014, comisia de evaluare a consemnat următoarele aspecte: „... .. a prezentat un certificat conform standardului SR EN ISO 9001:2008 emis de către o societate neacreditată conform Ordonanței de guvern nr. 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității. Organismul de certificare ... S.R.L. Târgu-Mureș nu figurează în baza de date a ..., organismul de acreditare pentru emiterea de certificate ISO 9001 (...).”

Ca urmare, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de către ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la standardele de asigurarea a calității.

Față de toate aspectele mai sus reținute, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv „În urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că organismul de certificare ... S.R.L. Târgu-Mureș nu figurează în baza de date a ..., organismul de acreditare pentru emiterea de certificate ISO 9001 (...), iar pe fața certificatului prezentat nu există nicio siglă a vreunui organism de acreditare din străinătate” nu vor fi reținute în soluționare, întrucât Consiliul apreciază că în speță, autoritatea contractantă trebuia, înainte să respingă oferta în cauză, să depună diligențe și să clarifice cu ofertantul în cauză dacă sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul stabilirii, cu certitudine, dacă certificatul în discuție este emis de un organism acreditat, nefiind suficientă consultarea bazei de date a ..., aceasta putând bunăoară să nu conțină informații actualizate.

Autoritatea contractantă mai menționează în cadrul punctului de vedere formulat, faptul că certificatul prezentat de ... (care nu figurează în baza de date a ...) nu a fost evaluat de către un

organism de acreditare, respectiv nu și-a demonstrat oficial competența de a efectua sarcini specifice de evaluare a conformității, în speță de a evalua sisteme de calitate și a emite certificate de ISO 9001.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că o clarificare este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*, în cazul de față, putând fi luată în considerare solicitarea unor clarificări adresate ..., ca organism național de acreditare, inclusiv solicitarea de clarificări S.C. ... S.R.L. (...), emitentul certificatului nr. 09/PRO12402/0001/Ro.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, în sensul că are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

➤ Art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:
„(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea

contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”;

➤ art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd „În cazul în care un operator economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... S.A.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Oxigen tehnic.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.