



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 1720 din 27.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în Comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘCOALĂ ÎN SATUL ...”, coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45111291-4 – Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1720 din 27.05.2014, prin care oferta sa a fost respinsă neconformă;

- obligarea autorității contractante să evalueze ofertele calificate depuse, să stabilească câștigătorul procedurii în raport de criteriile stabilite și, în consecință, să finalizeze procedura de achiziție prin încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘCOALĂ ÎN SATUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 30.07.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 1720 din 27.05.2014, prin care oferta sa a fost respinsă neconformă;

- obligarea autorității contractante să evalueze ofertele calificate depuse, să stabilească câștigătorul procedurii în raport de criteriile stabilite și, în consecință, să finalizeze procedura de achiziție prin încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

În cuprinsul contestației, ... precizează că împotriva deciziei nr. ... din ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... care prin decizia irevocabilă nr. 88 din 08.01.2014, a dispus anularea deciziei Consiliului nr. ... din ... și a deciziei autorității contractante nr. 2910 din 17.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă; ulterior deciziei Curții de Apel ... fără nicio solicitare de clarificări și ignorând decizia instanței și decizia Consiliului nr. ... din ... rămasă valabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia comisiei de evaluare nr. 1720 din 27.05.2014, prin care oferta sa este respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, impresia fiind că rolul comisiei de evaluare este, nu de respectarea deciziilor unei instanțe superioare sau de aplicarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții, ci acela de a găsi pretexte și, indiferent de documentele depuse în susținerea sa, decizia comisiei este deja stabilită, excluderea cu orice preț a ofertei sale fiind evidentă; acest fapt este cu atât mai evident cu cât, autoritatea contractantă a depus la Curtea de Apel ... contractul de lucrări încheiat cu ..., în condițiile în care procedura de achiziție era în litigiu pe rolul Curții de Apel.

... afirmă că, în esență, comisia de evaluare face o analiză, comparație sau interpretare a deciziei Consiliului nr. ... din ... în raport de decizia irevocabilă nr. 88 din 08.01.2014 a Curții de Apel ... în condițiile în care, decizia Consiliului a fost anulată, iar decizia Curții de Apel ... este irevocabilă și executorie; decizia irevocabilă nr. 88 din 08.01.2014 a Curții de Apel ... hotărăște anularea deciziei Consiliului nr. ... din ... și a deciziei autorității contractante nr. 2910 din 17.10.2013, astfel că orice raportare a comisiei de evaluare la aceste acte anulate este nu doar absurdă ci lipsită de orice logică.

Contestatorul susține că, prin anularea deciziei Consiliului nr. ... din ... și a deciziei autorității contractante nr. 2910 din 17.10.2013, rămâne valabilă și produce efecte decizia Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatul procedurii cu reevaluarea ofertei sale în termen de 10 zile.

... menționează că toate „motivele” invocate de comisia de evaluare în adresa nr. 1720 din 27.05.2014, sunt aceleași pe care atât Consiliul prin decizia nr. ... din ..., cât și Curtea de Apel ... prin decizia irevocabilă nr. 88 din 08.01.2014, le-a anulat.

Contestatorul consideră că, în condițiile în care, ofertantului i se aplicau dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere dispozițiile atât ale Consiliului, cât mai ales ale Curții de Apel ... în cazul de față comisia de evaluare avea obligația înainte de luarea deciziei, să se supună dispozițiilor celor două instanțe.

... susține că autoritatea contractantă ignoră în mod vădit scopul derulării procedurii de atribuire, concurența între agenții economici și integritatea procesului de achiziție publică, precum și principiile care stau la baza organizării și atribuirii

contractului de achiziție publică, respectiv libera concurență, transparența și tratamentul egal, aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum sunt consacrate de dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006; lipsa de transparență a comisiei de evaluare, precum și insistența acesteia în descalificarea ofertei sale cu orice risc, ridică mari semne de întrebare asupra temeiniciei deciziilor adoptate; analizându-se procesul-verbal de deschidere a ofertelor, se observă că în raport de factorii de evaluare și de ofertele celorlalți participanți, câștigătorul procedurii putea să fie ... în condiții egale de competiție.

În concluzie, având în vedere argumentele invocate, contestatorul apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind netemeinică, motiv pentru care solicită Consiliului anularea acesteia, iar prin decizia pe care o va pronunța să oblige autoritatea contractantă să respecte hotărârile rămase definitive și executorii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 10407/.../... din 04.06.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, pentru perioada cuprinsă între decizia Consiliului nr. ... din ... și decizia Consiliului nr. ... din

Prin adresele nr. 1804 din 04.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17808 din 04.06.2014 și nr. 1826 din 05.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18505 din 06.06.2014 autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... arată că CNSC a respins, prin decizia nr. ... din ... ca nefondată contestația nr. 121 din 22.10.2013, depusă de ..., având la bază 6 motive justificate pe larg în cuprinsul deciziei; în finalul deciziei, Consiliul nu mai detaliază și celelalte motive pentru care oferta a fost declarată neconformă, deoarece este evident că propunerea tehnică schimbă, în mod repetat, soluția tehnică impusă din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că plângerea formulată de ... la Curtea de Apel ... se referă doar la 2 dintre motivele enunțate de Consiliu, care au stat la baza respingerii ca nefondată a contestației și anume:

1) Prezentarea, în cadrul formularului 15 Resurse, a organigramei ce conține resurse ce nu sunt în concordanță cu formularele C7 și C8 din propunerea financiară - pagina 21 din decizia Consiliului nr. ...

2) Prezentarea unei garanții pentru utilaje de 24 de luni mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire și anume 36 de luni - pagina 21 din decizia Consiliului nr. ...

Totodată, autoritatea contractantă precizează că decizia Curții de Apel nr. ... (dosar ...), cu îndreptare eroare materială în Ședința Camerei de Consiliu din 14.05.2014, se referă doar la motivele contestate de ..., pe care le admite, prin urmare celelalte motive prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și care au făcut obiectul deciziei Consiliului nr. ... dar care nu au fost contestate de ... la Curtea de Apel și care nu au făcut obiectul dosarului numărul ..., au fost însușite și acceptate de contestator așa cum au fost ele formulate de autoritatea contractantă și confirmate și de Consiliu, termenul de contestare a acestor motive, ce țin de schimbări repetate de soluții și neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată prin documentația de achiziție, fiind depășit.

... precizează că membrii comisiei de evaluare, în urma anulării comunicării rezultatului a reevaluat oferta din punct de vedere tehnic, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2858 din 11.10.2013, înregistrată și a constatat, așa cum s-a specificat și în conținutul deciziei Consiliului că s-a schimbat, în mod repetat, soluția tehnică; ca urmare, oferta ... a rămas neconformă, conform deciziei Consiliului nr. ... din următoarele motive neatacate printr-o plângere la Curtea de Apel în termenul legal:

1) Neprezentarea planșelor și/sau diagramelor care să prezinte „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute” - pagina 15 aliniat 2 și pagina 16 aliniat 1, din decizia Consiliului nr. ...

2) Neprezentarea „Planului pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente” - pagina 16 aliniat 5, din decizia Consiliului nr. ...

3) Neprezentarea detaliată a „Metodologiei pentru realizarea lucrărilor cu descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor” și schimbarea soluției tehnice prin prezentarea de proceduri tehnice de realizare a învelitorilor cu panourilor metalice profilate sau profilat apretate, învelitorilor cu panouri complexe, prefabricate

și învelitorilor cu membrane hidroizolante” - pagina 19 aliniat 2, din decizia Consiliului nr. ...

4) Schimbarea soluției tehnice prin prezentarea procedurii tehnice de realizare a pardoselilor din parchet de lemn masiv de stejar sau fag, deși în documentația de atribuire s-au solicitat pardoseli din parchet laminat - pagina 19 aliniat 3 și pagina 20 aliniat 1 din decizia Consiliului nr. ...

Autoritatea contractantă consideră că s-a respectat Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... (dosar ...) cu îndreptare eroare materială în Ședința Camerei de Consiliu din 14.05.2014 și, așa cum se vede în raportul procedurii și în comunicarea cu numărul 1720 din 27.05.2014 către ..., motivele care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă și care au făcut obiectul litigiului la Curtea de Apel nu au mai fost invocate de către comisia de evaluare.

... afirmă că ofertantul contestator avea posibilitatea să facă plângere la Curtea de Apel și să conteste întreaga decizie a Consiliului nr. ... cu toate cele 6 motive de respingere a ofertei, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, dar probabil intuind că nu are argumente pentru toate motivele pentru care a fost descalificat și care au făcut obiectul respingerii contestației ca neconforme de către Consiliu, a extras din decizia Consiliului ce i-a convenit.

Autoritatea contractantă susține că este falsă afirmația contestatorului prin care susține că „motivele invocate de comisia de evaluare în adresa 1720/27.05.2014 sunt aceleași cu cele din decizia CNSC nr. .../25.09.2014”, deoarece, la data de ..., comisia de evaluare nu analizase propunerea tehnică a societății ..., deoarece contestatorul era descalificat în baza documentelor de calificare prezentate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ..., ca neconformă și admiterea continuării procedurii de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 436 din 09.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30273 din 10.09.2013, depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2493 din 03.09.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca

obiect „REABILITARE ȘCOALĂ ÎN SATUL ...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 30.07.2013, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 2.278.353,00 și 2.383.848,00 lei, fără TVA (ce cuprinde și cheltuieli *diverse și neprevăzute* în valoare de 105.495 lei). Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de ..., a anulat rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2489 din 03.09.2013 și în adresele de comunicare (inclusiv adresa nr. 2493 din 03.09.2013) a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 121 din 22.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35884 din 23.10.2013, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2910 din 17.10.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „REABILITARE ȘCOALĂ ÎN SATUL ...”. Prin această decizie, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de ..., și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că prin decizia Consiliului nr. ... din ... s-au menținut 6 motive de neconformitate a ofertei depuse de contestator, după cum urmează:

1. Neprezentarea planșelor și/sau diagramelor care să prezinte „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”;

2. Neprezentarea „Planului pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”;

3. Neprezentarea detaliată a „Metodologiei pentru realizarea lucrărilor cu descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor” și schimbarea soluției tehnice prin prezentarea de proceduri tehnice de realizare a învelitorilor cu panourilor metalice profilate sau profilat apretate, învelitorilor cu panouri complexe, prefabricate și învelitorilor cu membrane hidroizolante”;

4. Schimbarea soluției tehnice prin prezentarea procedurii tehnice de realizare a pardoselilor din parchet de lemn masiv de

stejar sau fag, deși în documentația de atribuire s-au solicitat pardoseli din parchet laminat;

5. Prezentarea, în cadrul formularului 15 Resurse, a organigramei ce conține resurse ce nu sunt în concordanță cu formularele C7 și C8 din propunerea financiară;

6. Prezentarea unei garanții pentru utilaje de 24 de luni mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire și anume 36 de luni.

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... din a formulat plângere, în temeiul art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la Curtea de Apel ... cu privire la 2 motive de neconformitate și anume:

1. neconcordanța dintre organigramă și formularele C7 și C8 privind personalul angajat și utilajele;

2. garanția pentru utilaje.

Această plângere a fost admisă prin decizia definitivă a Curții de Apel ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, nr. ..., pronunțată la data de 08.01.2014, în dosarul nr.

Prin această decizie (nr. ... din 08.01.2014), Curtea de Apel ... a modificat decizia Consiliului nr. ... din ... în sensul că admite contestația și anulează adresa nr. 2910 din 17.10.2013, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea din camera de consiliu din data de 14.05.2014.

În urma primirii deciziei nr. ..., din dosarul nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de 08.01.2014, de către Curtea de Apel ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea din camera de consiliu din data de 14.05.2014, prin care s-a admis plângerea depusă de ..., Consiliul reține, din documentele depuse la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii din 27.05.2014.

Întocmind raportul procedurii din 27.05.2014, Comisia de evaluare arată că „în urma anulării comunicării rezultatului mai sus menționat reevaluează oferta (*n.n.* ...) din punct de vedere tehnic precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2858/11.10.2013 înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 2885/15.10.2013 ora 08.26 minute, și constată în mod clar așa cum s-a specificat și în conținutul deciziei CNSC că s-a schimbat în mod repetat soluția tehnică”, stipulând în continuare că oferta contestatorului nu corespunde cerințelor din

documentația de atribuire, astfel că este „considerată neconformă”.

Rezultatul procedurii, astfel stabilit, a fost comunicat ..., prin adresa nr. 1720 din 27.05.2014.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 1720 din 27.05.2014, prin care oferta sa a fost respinsă neconformă;

- obligarea autorității contractante să evalueze ofertele calificate depuse, să stabilească câștigătorul procedurii în raport de criteriile stabilite și, în consecință, să finalizeze procedura de achiziție prin încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

Consiliul reține că, în motivarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... a analizat criticile contestatorului cu privire la celelalte 4 motive de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, stabilind următoarele:

„[...]

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neprezentarea de fișe și/sau diagrame aferente cerinței «Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operă în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame», sunt considerate de Consiliu nefondate.

[...]

Cum contestatoarea nu a prezentat nicio planșă sau diagramă prin care să demonstreze că aceste facilități vor fi menținute în exploatare (și cum va proceda) pe perioada de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului supus achiziției, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

[...]

Și în ceea ce privește cerința fișei de date a achiziției ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

[...]

Cum contestatoarea nu a prezentat «Planul pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente», ci doar un plan al organizării de șantier

care nu are nici o legătură modalitatea de păstrare în funcțiune a rețelelor existente în amplasament, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

[...]

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a capitolului Metodologia pentru realizarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

[...]

Deși se poate aprecia că parte din aceste proceduri tehnice acoperă la nivel general solicitările documentației de atribuire, Consiliul are în vedere totuși că cerința fișei de date a achiziției nu privea planul calității și procedurile tehnice aferente ci Metodologia pentru realizarea lucrărilor cu descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor din prezentul contract. În acest context, ofertantul avea obligația de a prezenta o descriere detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor din acest contract și nu noțiuni generale. Abordarea contestatoarei a dus la prezentarea unor proceduri care nu au legătură cu lucrările aferente acestui contract, cum este cazul și realizării învelitorii. Deși prin caietul de sarcini (pag. 55-58) și memoriile tehnice (pag. 29) s-a solicitat în mod expres ca învelitoarea să se realizeze din țiglă ceramică, contestatoarea vorbește în propunerea tehnică despre învelitoare din tablă tip țiglă sau țiglă ușoară din plastic cu ciment. Mai mult, anexează procedura tehnică de realizare a învelitorilor la acoperișuri în pantă în care descrie realizarea învelitorilor cu panouri metalice profilate sau profilat amprentate, învelitorilor cu panouri complexe, prefabricate și învelitorilor cu membrane hidroizolante. Nicăieri în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsește vreo referire la realizarea învelitorilor din țiglă ceramică, motiv pentru care Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante din acest punct de vedere.

Și în ceea ce privește descrierea detaliată a metodei de lucru referitoare la realizarea pardoselii din parchet laminat trafic intens (solicitat prin caietul de sarcini și memoriile tehnice), Consiliul constată că deși prin propunerea tehnică precizează că se va folosi parchet laminat de trafic intens de fag, contestatoarea anexează procedura tehnică de realizare a

pardoselii din parchet de lemn masiv de stejar sau fag. Susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante și din contestație că această procedură a anexat-o suplimentar nu pot fi luate în considerare. Pe de o parte, nu a fost anexată o altă procedură tehnică pentru pardoseli din parchet laminat de trafic intens pentru a considera procedura existentă în propunerea tehnică ca fiind suplimentară (în dovedirea vastei sale experiențe) și nici o descriere detaliată a metodelor de realizare a pardoselilor din parchet laminat de trafic intens. Pe de altă parte, deși nu era obligatorie descrierea detaliată a metodelor de lucru aferente tuturor categoriilor de lucrări, în momentul în care a fost prezentată pentru o anumită categorie de lucrări ea trebuia să corespundă integral cerințelor documentației de atribuire.

[...]”

De asemenea, Consiliul reține că primele 4 motive de neconformitate, menținute prin decizia nr. ... din ... nu au fost înlăturate de Curtea de Apel ..., acestea rămânând definitive. Consiliul reține că aceste 4 motive de neconformitate nici nu puteau fi înlăturate de Curtea de Apel deoarece nu au fost criticate de petentă, iar Curtea era ținută de ceea ce s-a reclamat iar nu *ultra petita*.

Date fiind cele stabilite de Consiliu prin decizia nr. ... din ... cu privire la oferta depusă de ... prin prisma caracterului neconform al acesteia (6 motive), Consiliul reține că acest caracter neconform al ofertei depuse de contestator nu poate fi înlăturat prin infirmarea de către Curtea de Apel a 2 motive de neconformitate.

Primele 4 motive de neconformitate reținute ca fiind corecte de către Consiliu prin decizia nr. ... din ... nefiind atacate de contestator și nefiind infirmate de către Curte, nu pot fi analizate, pentru a doua oară, mai ales, în condițiile în care contestatorul nu aduce elemente noi în susținere, astfel încât criticile contestatorului sunt neîntemeiate, nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia, Curtea de Apel ... prin decizia irevocabilă nr. ... din 08.01.2014, a anulat toate motivele de neconformitate, deoarece pe de o parte, aceasta nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor, ci numai asupra celor cu care fusese investită, o astfel de interpretare conducând la posibilitatea de a fi declarată admisibilă o ofertă care nu îndeplinește, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă

parte, decizia Curții de Apel ... poate fi interpretată ca o corectare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, numai acest document fiind anulat, în fapt, de instanță, în sensul eliminării din aceasta a celor două motive apreciate ca fiind eronate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.