



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva punctului de vedere nr. 3719 din 13.05.2014 emis la contestațiile anterioare la această procedură, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinfecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, pentru suprafețele aflate în administrarea ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- corectarea cerințelor solicitate conform actelor normative în vigoare.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva notei de remediere publicată în SEAP prin anunțul de tip erată nr. ... din 12.05.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinfecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva

căpușelor, pentru suprafețele aflate în administrarea ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- eliminarea din cadrul notei de remediere a cerinței privind prezentarea minim a unui utilaj de mare capacitate generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală, pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri, pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, publicată în SEAP la data de 12.05.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, pentru suprafețele aflate în administrarea ...”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația nr. ... din ... formulată de ...

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca tardivă contestația nr. ... din ... formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, pentru suprafețele aflate în administrarea ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.04.2014, a solicitat:

- admiterea contestației;
- corectarea cerințelor solicitate conform actelor normative în vigoare.

Prin adresa nr. 9317/..., .../... din 21.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ..., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 1236 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16303 din ..., ..., sub numele și semnătura reprezentantului legal, ... – administrator, precizează printre altele, că:

*„Având în vedere că la data prezentei, contestația sus-menționată a fost soluționată prin transmiterea Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., CNSC pronunțându-se asupra punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, ne retragem contestația formulată și înregistrată în data de ... sub nr. ....”*

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinfecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, pentru suprafețele aflate în administrarea ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.04.2014, a solicitat:

- admiterea contestației;
- eliminarea din cadrul notei de remediere a cerinței privind prezentarea minim a unui utilaj de mare capacitate generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală, pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri, pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4077 din 23.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 16476 din 23.05.2014.

În motivarea primei contestației, ... evocă următoarele:

- la data de 08.04.2014 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., privind organizarea procedurii de licitație deschisă;
- ca urmare a analizării documentației de atribuire, la data de 11.04.2014, a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire;
- la data de 18.04.2014, a înaintat contestația înregistrată cu nr. 2632;
- la data de 12.05.2014, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, potrivit anunțului de tip erată nr. 54474;
- la data de 12.05.2014, s-a publicat în SEAP nota de remediere, prin care s-a solicitat prezentarea minim a unui utilaj de mare capacitate generator de ceață rece, cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală, pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri, pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă afirmă că în România nu există arbori înalți de 50 de metri (echivalentul unui bloc cu 19 etaje), dar totodată apreciază că există arbori înalți de 36 de metri (echivalentul unui bloc de 14 nivele). În opinia sa, aprecierile autorității contractante denaturează realitatea, fiind greu de imaginat un arbore care să ajungă la o asemenea înălțime în România, cu atât mai mult în cimitire.

În adoptarea măsurii de remediere, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă modifică cerința inițială, prin adăugarea mai multor caracteristici ale aceluiași tip de utilaj, care nu mai trebuie să pulverizeze pe verticală la minim 50 de metri, ci până la 36 de metri pe verticală, iar pe orizontală de până la 50 metri pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitatea minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri, pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.

Totodată, contestatoarea apreciază că cerința privind capacitatea rezervorului soluției de lucru de 1.500 litri pentru asigurarea autonomiei de lucru ridicate, nu numai că nu are relevanță, dar îngrădește nejustificat participarea ofertanților la procedură, având în vedere că în caietul de sarcini, capitolul V se solicită ca *„substanțele utilizate în spații deschise vor fi substanțe cu pulverizare în volum ultra redus și aplicate în mod obligatoriu cu aparatură compatibilă”*. În acest sens, volumul ultra redus presupune pulverizarea soluției de lucru în particule foarte fine, ceea ce presupune pulverizarea în medie a unei cantități de 0,5 litri/minut, respectiv 30 de litri de soluție de lucru pulverizată într-o oră. Faptul că utilajul trebuie să aibă rezervor de substanță de minim 1500 de litri, nu aduce un plus de eficiență, din contră, dacă se intervine simultan cu mai multe aparate, tratamentul este mai eficient. În plus, față de asta, suprafața ce urmează a fi tratată pentru dezinsecție exterioară este doar de 1.046.275 mp, suprafață care se poate efectua chiar și cu unul dintre cele 5 utilaje generatoare de ceață rece, autopurtate solicitate, drept pentru care cerința privind deținerea utilajului a cărui rezervor de substanță de lucru este de 1500 litri, este nejustificată.

Având în vedere capacitatea rezervorului, rezultă că timpul necesar pentru pulverizarea unui plin este de 50 de ore (2 zile).

Contestatoarea reține că autoritatea contractantă este mai degrabă interesată de capacitatea rezervorului aparatului de pulverizare a soluției de lucru decât de respectarea dozelor de utilizare a produselor, potrivit indicațiilor producătorilor.

În acest sens, contestatoarea exemplifică, arătând că un insecticid de ultimă generație se utilizează la exterior prin pulverizare ULV respectându-se doza de utilizare de 30 ml produs în 2 litri de

diluant pentru 1 hectar. Având în vedere suprafața pe care se vor executa serviciile de dezinsecție exterioară de 1.046.275 mp/trecere, rezultă o cantitate totală de 212,4 litri soluție de lucru, ceea ce dovedește faptul că cerința autorității contractante nu este justificată, invocând și prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că „*autoritatea contractantă pune mare accent pe menținerea acestui tip de utilaj, însă a pierdut din vedere faptul că obiectul procedurii este achiziționarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, și nu achiziție de produse (utilaje cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri)*”.

Contestatoarea precizează că respectiva cerință contravine prevederilor art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu poate fi justificată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât obiectul acestei contestații s-a regăsit și printre criticile contestațiilor nr. 3029 din 19.04.2014 depusă de ... și nr. 3015 din 18.04.2014 depusă de ..., deja judecate de către Consiliu prin decizia nr. ... din ...;

Autoritatea contractantă mai arată că la paginile 15-16 din decizie, se observă că a fost luată în considerare măsura de remediere, act emis ca document al susținerii celor afirmate în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă pentru contestațiile anterioare. Acest act a făcut parte din documentele care compun procesul de soluționare a contestațiilor, fiind considerat corect implementat de către Consiliu, reținându-se că utilajele și personalul au fost corect dimensionate și justificate în raport cu necesitățile autorității contractante.

Așa cum a susținut și în punctul de vedere transmis la data de 13.05.2014 de autoritatea contractantă, aceasta evocă faptul că vegetația existentă în unele din cimitirele aflate în administrația sa (de exemplu Cimitirul Bellu), au o vechime de cel puțin 150 de ani, ceea ce confirmă faptul că aceasta a putut depăși o înălțime de 36 metri pe verticală, așa cum a fost măsurată la momentul elaborării caietului de sarcini. Dar solicitarea autorității contractante nu a vizat doar direct înălțimea individuală a fiecărui copac aflat în raza unde se vor efectua tratamentele, ci și faptul că până la cele mai îndepărtate puncte în care se găsește vegetație de tratat, sunt distanțe mai mari de 50 metri pe orizontală, dacă ne raportăm la căile de acces pe

unde utilajele de mare capacitate se pot deplasa. Forța de pulverizare a soluției pe verticală ține cont atât de înălțimea copacilor, cât și locul din care există posibilitatea amplasării utilajului (pentru exemplificare, se poate vizualiza o figură care ilustrează o situație des întâlnită în toate cimitirele). Pentru exemplificarea celor argumentate mai sus, se atașează și o schiță a unuia dintre cimitirele aflate în administrare, menționând că toate cimitirele care fac obiectul acordului-cadru sunt construite pe același principiu în ceea ce privește căile de acces cu mijloace auto.

Referitor la critica prin care contestatoarea apreciază că autoritatea contractanta „denaturează realitatea”, aceasta aduce în discuție dovezile regăsite prin cercetarea pe internet referitoare la înălțimea unor arbori, precum plop (înălțimi de până la 40 metri - accesând link-ul <http://ro.wikipedia.org/wiki/Plop>), brad argintiu (înălțime de până la 62 metri - accesând [http://ro.wikipedia.org/wiki/Brad\\_argintiu](http://ro.wikipedia.org/wiki/Brad_argintiu)), salcâm și fag (înălțime de până la 40 metri - accesând <http://ro.wikipedia.org/wiki/Fag>).

Autoritatea contractantă evocă faptul că vechimea arborilor regăsiți în cimitirul Bellu și nu numai, cât și măsurătorile efectuate de aceasta și cuantificarea nevoilor semnalate de responsabilii acestor servicii teritoriale, este dovada clară că există înălțimile menționate ale vegetației, iar cerința este formulată direct proporțional cu natura și complexitatea acordului-cadru. Autoritatea contractantă învederează Consiliului că este foarte important ca utilajul care se va utiliza în prestarea serviciilor, să răspundă concomitent la următoarele aspecte:

- din studiul efectuat de către autoritatea contractanta când a solicitat această cerință, a rezultat faptul că producătorii de utilaje, care pot permite pulverizarea soluției la distanțe de 50 m, nu produc aparate cu capacități ale rezervoarelor mici, ele prin definiție fiind utilaje de mare capacitate;

- având în vedere intervalele de prestare foarte strânse impuse de literatura de specialitate, pentru a dobândi o eficiență maximă, solicitarea unui astfel de utilaj este deosebit de importantă pentru derularea corespunzătoare a acordului cadru, mai ales că acesta are o durată de 48 de luni. Efectuarea tratamentelor cu substanțe chimice cu utilaje ce nu permit pulverizarea până la 36 de metri ar fi ineficientă, pentru că astfel nu s-ar acoperi întreaga suprafață ce trebuie tratată. Autoritatea contractantă nu are cum să își asume riscul de a nu trata întreaga suprafață, întrucât aceste servicii sunt de interes public, iar eventualele consecințe rezultate dintr-o prestare ineficientă pot afecta direct sănătatea și confortul cetățenilor.

În formularea respectivelor cerințe, autoritatea contractantă s-a raportat la complexitatea și natura acordului cadru care se va încheia, așa cum este indicat la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și la importanța asigurării acestor servicii publice la o calitate corespunzătoare cerințelor reglementate de standardele în domeniu, iar prin solicitarea acestei cerințe, nu se îngreșește concurența, procedura fiind una transparentă.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, pentru suprafețele aflate în administrarea ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.04.2014, a solicitat anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 9523/..., ..., .../... din 23.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4165 din 26.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 16823 din 26.05.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 12.05.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP nota de remediere;

- la data de 12.05.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 1;

- la data de 13.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată în data de 18.04.2014;

- la data de ..., ... a transmis întâmpinarea la punctul de vedere al autorității contractante, potrivit adresei nr. 3229.

Din analiza răspunsurilor autorității contractante în cadrul documentului „clarificare 1”, contestatoarea reține următoarele:

a) la întrebarea nr. 1 „Având în vedere faptul că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri se vor presta pe raza Municipiului ..., precum și prevederile HCGMB nr. 119/2010, vă rugăm să ne specificați dacă ofertanții trebuie să prezinte Autorizația pentru



*prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție eliberată de Primăria Municipiului ...", autoritatea contractantă răspunde: „cerința rămâne nemodificată”.*

Contestatoarea precizează faptul că, potrivit art. 4 din HCGMB nr. 119/2010 *„prestatorii care desfășoară activități de deratizare, dezinfecție și dezinsecție pe teritoriul municipiului ..., activități ce nu se încadrează în domeniul serviciilor publice de salubritate a localităților, reglementate prin Legea nr. 101/2006; Legea nr. 51/2006 și Ordinul ANRSC nr. 110/2007, pentru care este necesară licențierea de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărire Comunală, sunt obligați să obțină Autorizație de prestație eliberată de către Primăria Municipiului ...”.*

Se reține faptul că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre prevederile art. 4 din HCGMB nr. 119/2010 încă de la momentul depunerii la Consiliu a contestației nr. 2632/18.04.2014, însă, în mod deliberat, refuză să respecte cerința impusă prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului ..., creând posibilitatea atribuirii contractului unui ofertant care nu deține o astfel de autorizație și astfel să deruleze contractul cu încălcarea prevederilor CGMB.

Drept urmare, contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire, ca urmare a abaterilor grave de la prevederile legislative, precum și anularea procedurii de achiziție publică.

b) la întrebarea nr. 2 din clarificarea 1, autoritatea contractantă menționează în răspunsul său: *„a se vedea măsura de remediere publicată în secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională”.*

Analizând acest răspuns, contestatoarea apreciază că nu s-a răspuns punctual tuturor solicitărilor de clarificări, respectiv: *„ce copaci au peste 50 de metri, pentru că noi nu cunoaștem în România și nici în lume, mai cu seamă în cimitire! De ce trebuie ca utilajul să fie autopropulsat? Cu ce este superior utilajul autopropulsat celui autopurtat?”*

Totodată, contestatoarea consideră că în adoptarea măsurii de remediere, autoritatea contractantă modifică cerința inițială, prin adăugarea mai multor caracteristici ale aceluiași tip de utilaj, care nu mai trebuie să pulverizeze pe verticală la minim 50 de metri, ci până la 36 de metri pe verticală, iar pe orizontală de până la 50 metri pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitatea minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.

Contestatoarea apreciază că cerința privind capacitatea rezervorului soluției de lucru de 1.500 litri pentru asigurarea autonomiei de lucru ridicate, nu numai că nu are relevanță, dar

îngrădește nejustificat participarea ofertanților la procedură, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat, potrivit caietului de sarcini Capitolul V ca „*substanțele utilizate în spații deschise vor fi substanțe cu pulverizare în volum ultra redus și aplicate în mod obligatoriu cu aparatură compatibilă*”. În acest sens, volumul ultra redus presupune pulverizarea soluției de lucru în particule foarte fine, ceea ce presupune pulverizarea în medie a unei cantități de 0,5 litri/minut, respectiv 30 de litri de soluție de lucru pulverizată într-o oră. Faptul că utilajul trebuie să aibă rezervor de substanță de minim 1500 de litri, nu aduce un plus de eficiență, din contră, dacă se intervine simultan cu mai multe aparate, tratamentul este mai eficient. În plus, față de asta, suprafața ce urmează a fi tratată pentru dezinfecție exterioară este doar de 1.046.275 mp, suprafață care se poate efectua chiar și cu unul dintre cele 5 utilaje generatoare de ceață rece, autopurtate solicitate, drept pentru care cerința privind deținerea utilajului a cărui rezervor de substanță de lucru este de 1500 litri, este nejustificată.

Având în vedere capacitatea rezervorului, rezultă că timpul necesar pentru pulverizarea unui plin este de 50 de ore (2 zile).

Contestatoarea reține că autoritatea contractantă este mai degrabă interesată de capacitatea rezervorului aparatului de pulverizare a soluției de lucru decât de respectarea dozelor de utilizare a produselor potrivit indicațiilor producătorilor.

În acest sens, contestatoarea exemplifică, arătând că un insecticid de ultimă generație se utilizează la exterior prin pulverizare ULV respectându-se doza de utilizare de 30 ml produs în 2 litri de diluant pentru 1 hectar. Având în vedere suprafața pe care se vor executa serviciile de dezinfecție exterioară de 1.046.275 mp/trecere, rezultă o cantitate totală de 212,4 litri soluție de lucru, ceea ce dovedește faptul că cerința autorității contractante nu este justificată și se citează prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea reține faptul că autoritatea contractantă pune mare accent pe menținerea acestui tip de utilaj, însă a pierdut din vedere faptul că obiectul procedurii este achiziționarea serviciilor de dezinfecție, dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor și nu achiziție de produse (utilaje cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală, pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri).

Contestatoarea apreciază că respectiva cerință contravine prevederilor art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în acest caz cerința neputând fi justificată.

Așadar, autoritatea contractantă insista în menținerea unei cerințe vădit restrictive, motiv pentru care contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

c) la întrebarea nr. 3 menționată în clarificarea 1, autoritatea contractantă menționează în răspunsul său: „Vegetație mică, medie, mare sau foarte mare înălțime”.

Contestatoarea a solicitat precizarea tipului de vegetație existent (ex: trandafiri, tei, stejari, brazi, tuia, etc.) și nu dimensiunea vegetației, deoarece fiecare plantă dezvoltă anumite boli sau dăunători. Astfel, produsele utilizate pentru efectuarea tratamentelor fitosanitare nu pot fi aceleași pentru fiecare tip de vegetație.

Conform fișei de date, cap. IV.4.1., autoritatea contractantă solicită *„... propunerea tehnică va cuprinde și o descriere a execuției serviciilor ținându-se cont de tipul de vegetație existent”*, astfel că ofertanții nu pot întocmi propunerea tehnică, deoarece autoritatea contractantă nu a menționat speciile de vegetație existente, răspunsul său fiind unul tendențios.

Drept urmare, contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

d) la întrebarea nr. 4 menționată în clarificarea 1: *„vă rugăm să ne precizați care sunt elementele de cost pe care ofertanții au dreptul să le diminueze în cadrul runde de licitație electronică”*, autoritatea contractantă răspunde: *„ofertanții pot să își modifice prețul în funcție de politicile acestora, consumuri, etc. Atunci când s-a referit la preț, autoritatea s-a referit la prețul total ofertat, fără să impună în acest sens vreo limitare. Considerăm că ofertanții pot să își îmbunătățească prețul după propriile practici astfel nefiind necesare indicații ale autorității contractante”*.

Chiar de la prima lectură a răspunsului dat, contestatoarea consideră că se observă *„ignoranța autorității contractante față de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, demonstrând astfel că este străină de noțiuni precum promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice”*.

Mai mult decât atât, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă încurajează ofertanții ca în etapa de licitație electronică să prezinte alternative ale ofertei inițiale, în acest sens, propriile practici putând reprezenta schimbarea prețului manoperei, al materialului utilizat, al transportului și a altor valori care nu pot fi

schimbate odată ce a fost înaintată oferta inițială. Așadar, pentru respectarea prevederilor legale în materie, autoritatea contractantă trebuia să indice prin răspunsul său, că elementele de cost asupra cărora ofertanții pot interveni în cadrul etapei de licitație electronică, sunt profitul și cheltuielile indirecte.

Drept urmare, în situația menținerii cerinței autorității contractante, contestatoarea consideră că în etapa de licitație electronică, ofertele nu se pot compara, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare, motiv pentru care solicită anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

e) la întrebarea nr. 5 menționată în clarificarea 1: *„vă rugăm să ne precizați care este suprafața pe care se va face larvicidare (suprafața luciilor de apă, maluri, etc.)”*, autoritatea contractantă a răspuns că: *„Acțiunea de larvicidare prezintă o parte componentă a serviciilor de dezinsecție, mai precis acestea urmând suprimarea insectelor atât sub formă de larve, cât și a formei adulte. Nu se poate vorbi așadar, despre o activitate distinctă care face obiectul caietului de sarcini și pentru care ar fi necesară precizarea unor anumite elemente (cantități estimate) pentru elaborarea unei oferte în bune condiții.”*

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca *„în cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor, cât și a adulților”*. Așadar, contestatoarea apreciază ca autoritatea contractantă conștientizează faptul că acțiunea de larvicidare este o acțiune distinctă, de combatere a larvelor și nu de combatere a țânțarilor adulți. În egală măsură, pentru a putea fundamenta un tarif, mai exact valoarea materialului utilizat, pentru acțiunea de dezinsecție - care include combatere larve și combatere țânțari adulți, autoritatea contractantă trebuie să indice întinderea suprafețelor (bălți, canale, luci de apă), deoarece insecticidul larvicid se pulverizează în zonele unde există umiditate ridicată.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, potrivit căruia nu este indicată suprafața aferentă luciilor de apă, nu se poate fundamenta tariful, motiv pentru care contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

f) la întrebarea nr. 6 menționată în clarificarea 1: *„a se vedea măsura de remediere publicată în secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională, referitoare la acest punct”*.

Contestatoarea menționează că pentru produsele fitosanitare nu se emit avize de către Ministerul Sănătății, ci Certificate de

Omologare de către Ministerul Agriculturii, potrivit Hotărârii nr. 1559/2004.

Drept urmare, contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

g) la întrebarea nr. 7 din clarificarea 1, autoritatea contractantă menționează: *„la nivelul documentației de atribuire se regăsesc toate aceste tipuri de informații, respectiv că se vor utiliza substanțe care se pot pulveriza în volum ultraredus, iar pentru aceasta se vor utiliza utilaje care pot pulveriza în volum ultraredus (5 bucăți utilaje autopurtate de mare capacitate)”*.

Contestatoarea menționează că volumul ultra redus presupune pulverizarea soluției de lucru în particule foarte fine, iar în ceea ce privește tratamentele fitosanitare, acestea se realizează prin aplicarea soluției de lucru în sistem grosier, care va cuprinde ambele părți ale frunzelor, deoarece dăunătorii se află atât pe frunze, cât și sub frunze.

Având în vedere experiența autorității contractante invocată în punctul de vedere, contestatoarea apreciază că aceasta trebuia să cunoască astfel de informații, motiv pentru care consideră argumentarea autorității contractante ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Față de prima critică prin care contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire ca urmare a abaterilor grave de la prevederile legislative, deoarece nu s-a decis solicitarea Autorizației pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție eliberată de Primăria Municipiului ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- acest punct din contestație s-a regăsit și printre criticile contestațiilor nr. ... din ... depusă de ... și nr. ... din ... depusă de ..., deja judecate de Consiliu prin decizia nr. ... din ...;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestată, susține că nu a făcut nicio modificare în cuprinsul documentației de atribuire, menționând numai că cerința rămâne nemodificată. Astfel, se solicită Consiliului respingerea acestei solicitări ca tardivă, întrucât prin răspunsul său, autoritatea contractantă nu a făcut nicio modificare.

- la pagina 17 din decizia mai sus menționată se observă că a fost discutată această critică, iar Consiliul a decis că autoritatea contractantă este *„cea în drept să stabilească criteriile de calificare,*

*după cum rezultă din lecturarea prevederilor art. 176, art. 183 alin. (1), art. 187 alin. (1) din ordonanța de urgență”.*

- în plus, a solicitat prezentarea licenței ANRSC clasa I, acest document având la bază pentru eliberarea sa, inclusiv obținerea autorizației invocată de contestatoare. Astfel, autoritatea contractantă consideră redundantă solicitarea acestei autorizații.

Referitor la critica contestatoarei față de utilajul care a făcut obiectul măsurii de remediere publicată în data de 12.05.2014, ora 13:22, acesta fiind discutat și în punctul de vedere transmis la data de 23.05.2014 și înregistrat la Consiliul cu nr. 16582, se învederează Consiliului că *„aceasta acționează cu rea voință, urmărind numai blocarea derulării procedurii de atribuire, trecând peste cele menționate de către Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ... din ...”.*

În ceea ce privește punctul c) din contestație, autoritatea contractantă afirmă că a luat la cunoștință decizia Consiliului referitor la această critică și va lua măsura de remediere în acest sens.

În ceea ce privește conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face mențiunea că precizările au avut caracter general, tocmai pentru că nu a dorit să facă mențiuni care ar putea să implice aprecieri ale ofertanților către anumite produse, care să se concretizeze în propuneri financiare fundamentate eronat, mai ales dacă se are în vedere faptul că la intervale regulate de timp, o parte din vegetația din raza cimitirelor se schimbă, iar acordul-cadru se desfășoară pe o perioadă de 4 ani, solicitându-se Consiliului respingerea acestei cereri ca fiind nefondate.

Punctul d) din contestație a fost deja judecat în cuprinsul Deciziei nr. ... din ..., la paginile 18-19, Consiliul neregăsind în formulările autorității nicio îngrădire a ofertanților sau încălcare a legislației. Mai mult. prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă nu face nicio modificare a documentației de atribuire, contestatoarea *„urmărind numai o interpretare care are ca scop inducerea în eroare a Consiliului”.*

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestei critici ca nefondata și tardivă.

Față de punctul e) din contestație, autoritatea contractantă precizează că va aplica măsurile de remediere, în sensul celor menționate în cuprinsul Deciziei nr. ... din ....

Punctul f) din contestație a făcut obiectul măsurii de remediere discutate deja în cuprinsul contestațiilor anterioare.

În ceea ce privește punctul g) din contestația depusă de către ..., autoritatea contractantă menționează că din cunoștințele și

studiile sale, toate utilajele care pulverizează în volum ultraredus au posibilitatea să pulverizeze și în sistem grosier. În plus, se menționează că prin răspunsul publicat, nu s-a făcut nicio modificare a documentației de atribuire, astfel că solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată și tardivă.

Față de criticile aduse de ... prin contestația depusă, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și tardivă pentru punctele a), d) și g) și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Ultimul document din dosarul nr. ..., ..., .../2014, este adresa nr. 4165 din 26.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16823 din 26.05.2014, prin care autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația aferentă dosarului nr. .../.../2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, pentru suprafețele aflate în administrarea ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 4.439.161,40 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire au formulat contestații de către ... și ..., contestații asupra cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., în sensul admiterii acestora obligând autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire.

Împotriva documentului *„Nota de remediere”* postat în SEAP în data de 12.05.2014, ... a formulat contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin care solicită:

*„- eliminarea din cadrul notei de remediere a cerinței privind prezentarea minim a unui utilaj de mare capacitate generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală, pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri, pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată”*.

O primă critică a contestatoarei vizează partea cerinței referitoare la capacitatea de pulverizare, respectiv *„capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală, pentru zonele cu vegetație foarte înaltă”*, susținând, pe

de o parte că „*autoritatea contractantă denaturează realitatea*” cu privire la înălțimea arborilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, la faptul că în adoptarea măsurii de remediere, autoritatea contractantă modifică cerința inițială, prin adăugarea mai multor caracteristici ale aceluiași tip de utilaj, în sensul că acesta nu mai trebuie să pulverizeze pe verticală la minim 50 de metri, ci până la 36 de metri pe verticală, iar pe orizontală de până la 50 metri pentru zonele cu vegetație foarte înaltă.

În analiza criticii Consiliul constată că, inițial, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Cerința 2” lit. e), astfel: *„Minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitatea de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanța de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată”*.

Ulterior primirii contestațiilor asupra cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, sens în care a publicat în SEAP, în data de 12.05.2014, documentul „Nota de remediere” prin care a modificat „Cerința 2”, astfel: *„- e) minim un utilaj de mare capacitate generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și de până la 50 m pe orizontală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanța de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată”*.

Consiliul reține ca relevante, în analiza criticilor aduse, dispozițiile art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: (...)*

*c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1)”*, prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul de a modifica sau completa un criteriu de calificare, în măsura în care, după primirea unei contestații uzează de dreptul stabilit de dispozițiile art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, împrejurare față de care criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește observația ... adusă faptului că autoritatea contractantă „denaturează realitatea” referitor la înălțimea arborilor, Consiliul constată că în susținerea criticii, contestatoarea se limitează doar la a face afirmații fără a le dovedi, și mai mult decât atât, nu



justifică din punct de vedere tehnic care ar fi înălțimea considerată, în opinia sa, a fi suficientă pentru ca cerința să fie nerrestrictivă.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă, a întocmit Nota justificativă nr. .../18.03.2014, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prin care justifică cerința criticată, arătând că: *„Deținerea acestui utilaj de către operatorul economic este necesară deoarece suprafața terenului este foarte întinsă. În multe zone din suprafețele care fac obiectul prezentei proceduri, este vegetație foarte înaltă cu o înălțime de 50 de metri, iar efectuarea tratamentelor cu substanțe chimice cu utilaje ce nu permit pulverizarea substanțelor la 50 de metri ar fi inefficientă, pentru ca astfel nu s-ar acoperi întreaga suprafață ce trebuie tratată. Rapiditatea cu care trebuie să se presteze serviciile pentru a nu se perturba activitățile zilnice este una ridicată”*.

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare și dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, prevederi de care autoritatea contractantă a ținut seama la stabilirea cerinței, și mai mult decât atât, a modificat, în sensul micșorării capacității de pulverizare pe verticală de la 50 m la 36 m, situație în care susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă *„denaturează realitatea”* vor fi reținute ca nefondate.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl reprezintă partea cerinței referitoare la *„capacitate minimă rezervor substanța de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată”*, apreciată de către acesta ca fiind nejustificată, invocând în acest sens dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„specificările tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”* și cele ale art. 179 alin. (1) din același act normativ potrivit cărora *„criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că cerința, privind capacitatea rezervorului de substanță de lucru de minim 1500 litri, nu reprezintă o specificație tehnică, ci o cerință de calificare care se regăsește în fișa de date a achiziției. Prin urmare, nu sunt aplicabile dispozițiile legale invocate de către contestatoare.

Analizând cerința de calificare, în discuție, despre care contestatoarea susține că „nu este justificată”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a justificat cerința în discuție atât prin prezentarea documentului Nota justificativă nr. ... din 18.03.2014, invocată anterior, cât și prin punctul de vedere atunci când afirmă că utilajele care permit pulverizarea soluției la distanțe de 50 m sunt dotate cu rezervoare de capacități mari cât și faptul că intervalele de prestare trebuie să fie strânse pentru a se dobândi eficiență maximă.

În atare situație, Consiliul va reține că ... nu a dovedit caracterul nejustificat al unei astfel de cerințe, pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii unei astfel de cerințe de calificare, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de ...

Referitor la contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., Consiliul constată că deși aceasta formulează contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv „clarificarea 1”, solicită anularea documentației de atribuire și a procedurii de achiziție publică.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii acesteia, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în temeiul normei legale de mai sus, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ..., rezultă că aceasta solicită anularea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire.

În anunțul de participare nr. ..., publicată în SEAP la data de 08.04.2014, s-a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de dezinfecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor, pentru

suprafețele aflate în administrarea ..." este de 4.439.161,40 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal și a cărui anulare o solicită.

De asemenea, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 08.04.2014, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației împotriva acestui act, calculat, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 18.04.2014.

Contestația nr. ... din ..., formulată de ..., a fost transmisă, prin fax, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ..., fiind înregistrată cu nr. ... din ....

În aceste condiții, contestația depusă de ..., prin care se solicită anularea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire, a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

Astfel față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la anularea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire, este un demers tardiv.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va respinge ca tardivă contestația nr. ... din ... formulată de ...  
Fără pronunțare asupra fondului contestației nr. ... din ... aparținând ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeciuna) pagini.