



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. F/3028/02.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE ASIGURARE A PATRIMONIULUI”, cod CPV 66515200-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. F/3028/02.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 18836/... formulată de ... împotriva adresei nr. F/3028/02.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE ASIGURARE A PATRIMONIULUI”, cod CPV 66515200-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. F/3028/02.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, în urma deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă s-a conformat deciziei, a anulat rezultatul procedurii și a procedat la reevaluarea ofertelor, iar, prin adresa nr. F/3028/02.06.2014, a stabilit că oferta sa este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, stabilind câștigător al licitației pe

Contestatorul redă motivele pentru care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, considerând că, în cauză, se impune a fi anulat actul autorității contractante prin care s-a declarat neconformă oferta sa, întrucât acesta este rezultatul interpretării eronate și insuficiente a tuturor clarificărilor depuse.

Astfel, în ceea ce privește valabilitatea ofertei doar pe teritoriul României, ... arată că, în baza dispozițiilor legale care stabilesc că ambasadele/consulatele României reprezintă o extindere a teritoriului țării, este mai mult decât evident faptul că oferta sa cuprinde și respectivele bunuri.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv, pentru care s-a declarat ca fiind neconformă oferta sa, contestatorul susține că acesta este de asemenea neîntemeiat, întrucât, prin clarificările transmise autorității contractante, a arătat foarte clar riscurile acoperite, iar contractul care urma să se încheie, cuprindea inclusiv oferta tehnică și documentele anexate ofertei.

Prin urmare, ... consideră că, în baza prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificările transmise erau apte pentru a răspunde exigențelor autorității contractante, fiind suficiente pentru ca oferta sa să fie declarată ca fiind admisibilă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 10914/.../... transmiterea documentelor ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie CNSC nr. ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1208/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19359/13.06.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, iar referitor la solicitarea ... cu privire la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și stabilirea câștigătorului conform criteriului „prețul cel mai scăzut”, stabilit prin fișa de date a achiziției, reamintește art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede faptul că în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. De asemenea, art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Ori, oferta ... potrivit procesului-verbal de evaluare nr. A/8147/27.05.2014, cât și comunicării rezultatului procedurii, transmis ... sub nr. F/3028/02.06.2014, a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că oferta ... nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- nu a făcut referire la riscurile referitoare la asigurarea conținutului clădirilor, inclusiv a echipamentelor electronice, nu cuprindea și războiul, războiul civil, greva, rebeliunea, insurecția sau acte de terorism;

- în ofertă era menționat expres că asigurarea se referă doar la bunuri aflate pe teritoriul României, deși în caietul de sarcini, la fila 10, se precizează că trebuie asigurate și componentele sistemului național integrat de producere, gestionare și emiteră a pașapoartelor din statele unde România are consulate.

Având în vedere cele arătate, ... consideră faptul că au fost îndeplinite pe deplin prevederile legale cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție care face obiectul contestației ... în conformitate

cu art. 2 din OUG nr. 34/2006, alin. (1), cu modificările și completările ulterioare, iar, pe cale de consecință, apreciind faptul că rezultatul procedurii de achiziție în discuție este în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și art. 278 (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită respingerea contestației depusă de către ... ca fiind nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE ASIGURARE A PATRIMONIULUI”, cod CPV 66515200-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 1.847.873,48 și 2.711.085,48 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.”

Din conținutul contestației formulate de ... Consiliul constată că acesta critică adresa nr. F/3028/02.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în urma reevaluării ofertelor, așa cum s-a dispus prin decizia nr. ... comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul în care:

„- nu a făcut referire la riscurile referitoare la asigurarea conținutului clădirilor, inclusiv a echipamentelor electronice, nu cuprindea și războiul, războiul civil, greva, rebeliunea, insurecția sau acte de terorism;

- în ofertă era menționat expres că asigurarea se referă doar la bunuri aflate pe teritoriul României, deși în caietul de sarcini, la fila 10, se precizează că trebuie asigurate și componentele sistemului național integrat de producere, gestionare și emitere a pașapoartelor din statele unde România are consulat”.

Analizând criticile formulate prin prezenta contestație, Consiliul constată că, asupra acestor aspecte, s-a pronunțat, prin considerentele deciziei nr.

Prin neformularea, împotriva deciziei Consiliului nr. ... a vreunei plângeri, aceasta a rămas definitivă și irevocabilă și a dobândit putere de lucru judecat; în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar aceasta este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În doctrina și literatura de specialitate s-a arătat că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: unul negativ, pentru partea care a pierdut procesul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și unul pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut, într-o nouă judecată. Rezultă astfel că lucrul judecat are următoarele efecte: exclusivitate, incontestabilitate, executorialitate și obligativitate.

Față de efectele sus menționate, rezultă că partea din hotărâre care interesează lucrul judecat este dispozitivul, pentru că în dispozitiv este cuprinsă soluția, iar dispozitivul este cel care se execută. Totuși, trebuie recunoscut acest efect și considerentelor, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în el. În speță, dispozitivul deciziei Consiliului, fără considerente, nu poate fi înțeles; considerentele făcând corp comun cu dispozitivul.

Văzând cele de la alineatul precedent și reținând, în soluționare, prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc obligativitatea respectării deciziei Consiliului, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că decizia acesteia, de a declara neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... este corectă; susținerile acestuia, din prezenta contestație, fiind tardiv formulate, prin raportare la data la care a luat la cunoștință asupra aspectelor criticate și la termenul legal de formulare a unei plângeri, după cum s-a reținut de către Consiliu în decizia nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.