



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire întocmită de CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de Gestiune a Activității Primăriilor (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat), cod SMIS 48387”*, coduri CPV: 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 30210000-4 - Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 72212732-9 - Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2), 72262000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.2) și 80533000-9 - Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), s-a solicitat anularea documentației de atribuire și *obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI ... împotriva documentației de atribuire întocmită de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, în

principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI ... împotriva documentației de atribuire întocmită de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației și *rectificarea* documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestațiile depuse de ... și ... și, în tot, pe cea depusă de ... formulate în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și dispune modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare și publicarea în SEAP și a tuturor modificărilor/clarificărilor aduse documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor/ completărilor aduse documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate capetele de cerere de anulare a documentației de atribuire, respectiv anulare a procedurii de atribuire din contestațiile ... și ....

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 700 lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, din analiza fișei de date și a caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire a achiziției publice, după cum urmează:

1. În fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința 3, se solicită instalații/utilaje/echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului.

Din punctul său de vedere, contestatoarea menționează că aceste cerințe sunt restrictive, deoarece rezultă că acele competențe solicitate prin fișa de date, sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare.

Cerințele privind instalații/utilaje/echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului „în mod părtinitor”.

2. În fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat personal de specialitate, propuși de ofertant, pentru îndeplinirea contractului fără a fi nominalizat strict numărul acestora, precum și legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare.

Contestatoarea susține că disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și, prin urmare, responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare. Astfel, consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

3. Autoritatea contractantă, în cap. 1.1.2. „Managementul utilizatorilor și accesul la sistem” din caietul de sarcini, nu a pus la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex. UDDI, WSDL-ul cu descriere amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, nu a comunicat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

De altfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a oferit informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu a pus la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare. Lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde

costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

4. În caietul de sarcini, cap. 3 „Componenta Management documente” se specifica: „Să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă demonstrează preferința sa în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web. Tehnologia web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, deci rezultă ca fiind o condiție restrictivă.

Din punctul său de vedere, autorarea contestației susține că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță. Astfel, trage concluzia că, prin această cerință, se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreudește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

Conform celor arătate mai sus, ... consideră că, prin cerințele impuse, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile Ordinului nr. 509/2011.

5. La pag. 52 din caietul de sarcini, cap. 2 „Componenta Management Documente” se specifică: „Să permită integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații: ERP, CRM, CAD”, iar la pag. 67, cap. 1.3 Arhitectura fizică a sistemului” din caietul de sarcini se specifica: „Între funcționalitățile back-office se va regăsi și integrarea sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial. Sistemul în care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție.

Sunt solicitate servicii de import de date, dar la nivelul autorității contractante și al subunităților se pot regăsi soluții software diferite. Autoritatea contractantă pentru aceste soluții nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor.

Lipsa informațiilor face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

În opinia sa, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații, deoarece

cunoaște deja ofertantul câștigător, încălcând astfel și prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile Ordinului nr. 509/2011.

6. Referitor la cap. 8 „Condiții de garanție și mentenanță”, contestatoarele menționează că autoritatea contractantă nu a comunicat valoarea estimată a bugetului proiectului ce cuprinde și cheltuiala cu mentenanța. Dacă nu a fost inclusă în această valoare, atunci ar fi trebuit specificat în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii.

Acest fapt obligă potențialii ofertanți să întocmească o ofertă financiară diferită față de oferta raportată la cerințele inițiale ale documentației, deoarece implică includerea unor resurse și costuri suplimentare pentru ofertant.

Astfel, se constată faptul că autoritatea contractantă a înțeles să respecte în mod eronat obligativitatea prevederilor din contractul de finanțare din fonduri europene la care fac referire răspunsurile, de a avea aceste servicii pe o perioadă de 5 ani.

Autoritatea contractantă încearcă să utilizeze o modalitate nepermisă de a asigura serviciile de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani de la finalizarea investiției, prin realizarea a 2 contracte distincte din care unul (cel de mentenanță) „fără costuri”, cu scopul de a nu-și asuma din bugetul propriu costurile aferente acestor servicii, încălcând prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

7. Cu privire la cap. 9 „Formatul de prezentare a ofertei tehnice”, contestația arată că autoritatea contractantă nu a transmis scenariul etapei demonstrative pentru evaluarea conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, nu a transmis cerințele caietului de sarcini și componentele soluției vizate pentru prezentarea demonstrativă și, de asemenea, nu a transmis criteriile de evaluare și punctare sau validare a prezentării demonstrative. Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 și principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 78 din același act normativ, deoarece a refuzat, în termenul legal, să comunice prin cererea de clarificări specificațiile tehnice privind scenariul demonstrativ.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că documentația de atribuire întocmită de CONSILIUL JUDEȚEAN ... este restrictivă și încalcă o serie de prevederi cuprinse în legislația aplicabilă, dup cum urmează:

1. Cerințele minime și obligatorii pentru Managerul de proiect sunt disproporționate și restrictive, deoarece se solicită și competențe în managementul proiectelor, respectiv cunoștințe aprofundate în ceea ce privește conceptele, tehnicile, principiile, metodele și metodologiile de coordonare/conducere a proiectelor într-o manieră standardizată dovedite printr-o diplomă/certificare în domeniu, sau echivalent. Pentru aceste considerente, solicită eliminarea cerinței privind deținerea de competențe în managementul serviciilor IT.

2. Cerințele minime și obligatorii pentru analist sunt disproporționate și restrictive, deoarece în ceea ce privește cerințele de calificare referitor la echipa de proiect, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității. În cazul de față, proporționalitatea se interpretează prin raportul dintre competențele deținute și sarcinile ce îi vor reveni persoanei propuse în cadrul proiectului, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței din profilul expertului nr. 2.

3. Cerințele minime și obligatorii pentru experții: analist, arhitect sistem, dezvoltator software, dezvoltator portal, ... baze date, expert în domeniul testării securității sistemului, sunt disproporționate și restrictive, autoritatea contractantă încălcând prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă de ANRMAP în aplicarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea solicită modificarea cerinței, astfel: „Studii superioare absolvite cu diplomă de licență”.

4. Cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, cap. 1.4.1. „Descriere echipamente hardware, subcap. 1.4.1.3 „Echipamente tip UTM – 2 bucăți”, cât și în subcap. 1.4.4.12 „Echipamente tip UTM local – 15 bucăți”, contestatoarea menționează că specificațiile echipamentelor de tip UTM la care face referire autoritatea contractantă, apar ca și accesoriu al echipamentului UTM la „Echipament comunicație WiMAX”. Însă, prezența acestor echipamente în cerințele caietului de sarcini, atât la punctul central, cât și în locațiile entităților partenere (UAT-uri), nu este justificat din punct de vedere al arhitecturii de comunicații de date, nefiind specificată posibila conexiune de rețea Ethernet între echipamentul Wimax și echipamentul UTM.

În fapt, contestatoarea arată că o rețea wimax națională prin intermediul „Echipamentelor de comunicație WiMAX”, poate satisface din punct de vedere al terminalului de conectare cerințele „Infrastructurii de comunicații” din cadrul caietului de sarcini, restul cerințelor „Infrastructurii de comunicații” fiind satisfăcute de operatorul rețelei WiMAX naționale/județene la care aceste echipamente se conectează.

În al doilea rând, societatea contestatoarea menționează că cerința specifică a acestui echipament „Permite utilizarea gamei de

frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS – 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz” nominalizează rețeaua WiMAX națională la care se vor conecta echipamentele în cauză, în speță fiind vorba de rețeaua Wimax a Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS).

În cadrul procedurii menționate mai sus, până în prezent STS a certificat un număr de doar 2 modele de echipamente client Wimax care sunt conforme și aprobate a se conecta în rețeaua Wimax a STS:

- terminal de abonat WiMAX tip Green packet OX-350i SW V2.10.10-1810-M1.3-2KT.1, link de certificare <http://www.stsnet.ro/pdf/CERTIFICAT%20FISA%20TEHNICA%20GreenPacket%20OX-350i.pdf>;
- terminal de abonat WiMAX tip Airspan MiMAX PRO V72 370 SW R4.6.1.2-24142-v7.1.3AIR, link de certificare <http://www.stsnet.ro/pdf/CERTIFICAT FISA TEHNICA MIMAX PRO V72 370.pdf>.

În fapt, studiind toate cerințele tehnice ale „Echipamentelor de comunicație WiMAX” din caietul de sarcini, contestatoarea trage concluzia că singurul echipament care satisface 100% cerințele respective, inclusiv formularea „Permite utilizarea gamei de frecvențe de operare de rețeaua WiMAX a STS” este echipamentul tip Green Packet OX-350i, doar cu versiune de software de sistem SW V2.10.10-1810-M1.3-2KT.1.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că toate solicitările autorității contractante se regăsesc în caracteristicile produsului Green Packet OX350i, fără ca aceste cerințe să aibă legătură cu funcționalitatea echipamentelor în rețeaua WiMAX IEE 802.16e-2005, această funcționalitate fiind certificată deja de STS prin emiterea certificărilor menționate.

În concluzie, societatea contestatoare consideră că această abordare de formulare a cerințelor caietului de sarcini, în final rezultând o discriminare evidentă a operatorilor economici interesați în participarea la procedura de achiziție în favoarea unuia singur, autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare în ce privește liberul acces la achiziții publice a operatorilor economici din România și, pe cale de consecință, solicită anularea procedurii de atribuirii.

5. În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini: 1.4.1.1 Server baze de date 2 buc., autoritatea contractantă impune practic ofertarea unui singur produs, respectiv FUJITSU RX300 S8, făcând în așa fel încât orice alt server să nu fie conform în totalitate.

Astfel, în viziunea sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă în mod voit dispozițiile OUG nr. 34/2006, dar și legile României în ce privește libera concurență.

6. Referitor la cerințele din caietul de sarcini: cap. 1.4.1.5 Storage (Echipament de stocare centralizată), acestea sunt elaborate în așa fel

încât să favorizeze un unic model al unui unic producător, respectiv modelul Fujitsu Eternus DX100 S3.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă restricționează competiția prin „cumul de cerințe” și nu prin fiecare nivel de performanță pentru cerințele luate „separate”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9838/2097, ... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține o serie de cerințe de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza anumiți operatori economici, cum ar fi în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 71, 72, 82, 85, apar specificații nelegale: „Management: aplicație pentru instalarea și configurarea serverului dezvoltată de producătorul serverului; Utilitare sistem: aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul”.

Contestatoarea menționează că respectivele specificații nelegale nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor, apreciind că sunt încălcate prevederile art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și art. 2, art. 35 și art. 66 din OUG nr. 34/2006, având ca rezultat îngrijirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea calculatoarelor desktop/serverelor nu este afectată în vreun fel de inscripționarea lor ori a softurilor acestora, societatea contestatoare este convinsă că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante, să excludă de la procedură anumiți operatorii economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată.

Cu titlu de practică judiciară relevantă, ... remarcă decizia civilă nr. 604/13.02.2012, în care Curtea de Apel ... a reținut că cerința din caietul de sarcini ca platforma de comunicații să fie produsă de același producător ca cel al soluției de scanare este nelegală, întrucât duce la restrângerea concurenței, favorizând un singur producător.

De altel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare ce le va depune pe parcursul soluționării contestației.



Prin adresa nr. 9053/03.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17864/03.06.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de către Consiliu.

Prin adresa nr. 9240/05.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18345/05.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la criticile cu privire la cerințele aferente profilului expertului propus pentru poziția de *manager de proiect*, autoritatea contractantă atrage atenția Consiliului asupra relei-voințe a contestatoarei, deoarece, dacă ar fi parcurs documentația de atribuire, implicit caietul de sarcini al achiziției, s-ar fi putut convinge că, în cadrul acestuia, sunt prezentate activitățile care fac obiectul prezentului contract și care se constituie în responsabilități pentru echipa implementatoare a contractului. Fără de aceste argumente, opinează că observațiile aduse sunt nefondate, neavând vreun temei, nici din punct de vedere tehnic și nici legal.

În formularea cerințelor pentru experții solicitați prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că a respectat legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, alegând să nu restricționeze accesul operatorilor economici interesați de a participa cu oferta la prezenta procedură, prin impunerea unei singure certificări. Aceștia din urmă au posibilitatea de a prezenta orice diplomă/certificare/document echivalent prin care ei consideră că pot proba îndeplinirea cerințelor cu privire la cunoștințele pe care trebuie să le dețină experții propuși.

Autoritatea contractantă declară că societatea contestatoare susține, totodată, faptul că obiectivele asigurate de certificare/diplomă care poate îndeplini cerința „deținerea de cunoștințe privind managementul serviciilor IT...” sunt dublate de cele asigurate de diplomă/certificat în domeniu care poate proba îndeplinirea cerinței „deținerea de cunoștințe în domeniul managementului de proiect...”, aferentă aceluiași expert și solicită, aleator, eliminarea celei referitoare la „deținerea de cunoștințe privind managementul serviciilor IT... ”.

Se impune a fi reținută limitarea contestatoarei, ... la indicarea aleatorie a unor obiective asigurate de un document care poate proba „deținerea de cunoștințe în domeniul managementului de proiect...”, fără însă a proceda la o verificare a respectării principiului proporționalității din punctul de vedere al situației de fapt, respectiv al activităților care trebuie să fie desfășurate de către acest expert și, totodată, a solicitat, tot în mod arbitrar, eliminarea uneia dintre cele două cerințe de mai sus.

Așa cum a fost justificat în cadrul Notei justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție, înaintată către

ANRMAP și aprobată de către aceasta, rolul expertului care va ocupa poziția de *manager de proiect* în cadrul proiectului este unul fundamental, întrucât acesta din urmă este responsabil cu coordonarea întregii echipe de experți responsabili cu implementarea contractului, specialiștii din domenii de activitate diferite, dar care trebuie să se întrepătrundă în cadrul activităților desfășurate în cadrul contractului în mod coerent și optim.

Având în vedere livrabilele prezentului contract, precum și faptul că managerul de proiect este responsabil, în cadrul contractului și cu implementarea și gestiunea calității serviciilor IT în raport cu necesitățile proiectului și ale beneficiarului, autoritatea contractantă a stabilit ca specialistul propus pentru această poziție să dețină cunoștințe privind managementul serviciilor IT dovedite prin certificare/diplomă, respectiv să facă dovada că deține abilități necesare și suficiente pentru crearea fluxurilor și proceselor de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor.

Totodată, având în vedere că, printre responsabilitățile expertului în cadrul proiectului, intră și activitățile de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului, din punct de vedere al rolului și implicării sale în activitățile practice, managerul de proiect trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a stabilit ca expertul propus să dețină cunoștințe în domeniul managementului de proiect, certificarea/diplomă pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe demonstrând că expertul deține cunoștințele necesare desfășurării activităților de management al proiectului, respectiv activități de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului. Ambele cerințe de cunoștințe au fost stabilite pentru a asigura îndeplinirea activităților contractuale ce incumbă în sarcina Managerului de proiect.

Pe această cale, CONSILIUL JUDEȚEAN ... reitează faptul că, în formularea cerințelor minime de calificare, a respectat prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar critica contestatoarei este nefondată, menită doar să prejudicieze respectarea contractului de achiziție publică.

Cu privire la criticile legate de faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu se regăsesc în mod explicit activitățile care îi revin expertului propus pentru poziția de *analist*, autoritatea contractantă menționează că nu are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire responsabilități pentru fiecare expert în parte, conform

prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice. Cu toate acestea, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc activități care, evident, vor fi îndeplinite de către experții propuși în echipa de implementare a proiectului de față.

În ceea ce privește acest expert, susține că trebuie să dețină competențe prin care să fie capabil să identifice, să culeagă și să sintetizeze informațiile, procesele/fluxurile de lucru aferente sistemului ce se dorește a fi implementat, să elaboreze dosarul de analiză, să comunice eficient atât cu specialiștii din cadrul echipei de implementare, cât și cu utilizatorii/beneficiarul sistemului.

În acest scop și având în vedere contractul pentru care s-a organizat prezenta procedura de achiziție publică, deținerea de către acest expert de cunoștințe privind metodologiile de management al serviciilor IT, lucru care presupune dezvoltarea capacității de măsurare și îmbunătățire a performanțelor, atât în ceea ce privește procesul de comunicare între zona IT și zona de business, cât și de furnizare a unor servicii care să respecte cerințele de business și cerințele utilizatorilor, autoritatea contractantă specifică faptul că aceasta constituie confirmarea faptului că specialistul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de desfășurare a unui proiect care presupune managementul serviciilor de tehnologie a informației, domeniu căruia se subscrie întocmai obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, fapt care, în final, se transformă într-un plus de valoare pentru sistemul ce urmează a fi implementat.

Astfel, luând în considerare aspectele amintite, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată critica contestatoarei privind eliminarea cerinței, din lipsa unei justificări coerente și care să aibă la bază un temei legal. Totodată, asigură Consiliul de faptul că, în stabilirea cerințelor cu privire la competențele/calificările aferente experților din cadrul echipei de implementare, necesare pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, s-a avut în vedere respectarea prevederilor legislației în vigoare, cu precădere a art. 7 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la domeniile acceptate privind studiile experților solicitați prin fișa de date a achiziției, susținând ca acestea sunt nejustificate și restrictive, autoritatea contractantă face precizarea că toate informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și la documentele suport din cadrul cărora să rezulte faptul că, din punct de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să

fie atribuit, s-au solicitat ținând cont de prevederile art. 188 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... susține că cerințele privind domeniul studiilor sunt în directă legătură cu obiectul contractului de față, mai mult decât atât, paleta variată, propusă, respectă întocmai prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, nerestricționând accesul operatorilor economici interesați în participarea la prezenta procedură și au fost întocmite cu scopul de a reduce riscul de neîndeplinire a contractului din cauza lipsei capacității profesionale a ofertantului.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă opinează că observațiile aduse în cadrul acestui punct sunt nefondate și lipsite de temei și solicită respingerea capătului de cerere cu privire la eliminarea domeniilor aferente studiilor, stabilite și care se regăsesc în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la criticile legate de echipamentele de comunicații, contestatoarea a afirmat că: „prezența acestor echipamente în cerințele caietului de sarcini, atât la punctul central cât și în locațiile entităților partenere, nu este absolut deloc justificată din punct de vedere al arhitecturii de comunicații de date”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că aceste afirmații sunt de natură a induce Consiliul în eroare dezvăluind, în același timp, necunoașterea pieței de profil și a unor principii elementare de rețelistică de către contestatoare. Menționează că echipamentele tip UTM și accesoriile pentru comunicații în rețea WiMAX sunt absolut vitale în vederea interconectării securizate a locațiilor deservite de către sistemul informatic, așa cum se menționează și în Caietul de Sarcini la pagina 65: „Prin intermediul acestei conexiuni securizate de internet se vor asigura condițiile tehnice optime de funcționare integrată a aplicațiilor informatice ale Sistemului Informatic, regim de lucru care va permite ca transmisia de date și imagini să se realizeze rapid și în deplină siguranță”.

Pentru a obține aceasta certificare (WiMAX) orice echipament trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele definite prin standard. Spre exemplificare, cerința „Permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metodă de duplexare TDD” pe care contestatoarea o considera abuzivă, este parte din specificațiile interfeței WiMAX și deci toate echipamentele certificate WiMAX dețin aceasta capabilitate: documentul „Specificațiile Interfeței Radio WiMAX”, pagina 13, tabelul „Lista benzilor de frecvență” conține cerințe standard, la fel și pentru cerința „Tuning range: minim 400 MHz (3400-3800 MHz)” despre care contestatoarea afirmă în mod eronat „Acest parametru este eronat introdus deoarece nici unul din

echipamentele certificate de STS nu le pot îndeplini", ambele echipamente certificate de STS suportă bandă de frecvență 3400 - 3800 după cum reiese chiar și din manualul și fișele de date ale producătorilor:

- echipamentul AIRSPAN MIM AX PRO V72 370 suportă conform manualului producătorului (pagina 12) inclusiv benzile de frecvență 3300 - 3600 MHz și 3600 -3800 MHz, fiind conform cu cerințele caietului de sarcini;

- [http://wimax.orbit-lab.org/raw-attachment/wiki/Internal/Wimax MMPRO/UWB-D00142 MiMAX-Pro V-Series User Guide-Rev E%20\(2\).pdf](http://wimax.orbit-lab.org/raw-attachment/wiki/Internal/Wimax_MMPRO/UWB-D00142_MiMAX-Pro_V-Series_User_Guide-Rev_E%20(2).pdf);

- echipamentul GREEN PACKET OX-350i suportă conform fișei tehnice (pag. 3) a producătorului atât benzile de frecvență 3300 - 3600 MHz cât și 3600 - 3800 MHz fiind conform cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă observând această descriere regăsindu-se inclusiv în fișa tehnică atașată contestației, societatea contestatoare dovedind astfel lipsa de profesionalism.

Astfel, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii afirmațiilor ... și faptul că echipamentele pot fi găsite în oferta mai multor producători.

Referitor la criticile pentru echipamentul tip *Server baze de date*, autoritatea contractantă susține că ... nu a menționat care sunt cerințele considerate restrictive, concluzionând în mod eronat că, din moment ce modelele analizate nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, niciun alt model nu este conform. Concluzia este greșită deoarece se bazează pe afirmația eronată că producătorii prezenți în tabelul întocmit de către contestatoare reprezintă la nivel mondial „peste 98% din piața de servere”.

Autoritatea contractantă consideră că nu este responsabilitatea sa, ci a ofertantului, identificarea unor produse cu caracteristici egale sau superioare celor din caietul de sarcini, mai ales când acestea sunt disponibile de la diverși producători în urma unei simple căutări.

În ceea ce privește criticile contestatoarei prin care afirmă ca cerințele caietului de sarcini cu privire la echipamentul de stocare centralizată favorizează un singur producător, totuși nu indică care sunt cerințele restrictive.

Ca urmare a analizei efectuate asupra criticilor formulate de contestatoarea cu privire la elementele documentației de atribuire considerate nelegale, CONSILIUL JUDEȚEAN ... apreciază că obiecțiile formulate sunt lipsite de substanță și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 9241/05.06.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 18346/05.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Astfel, legat de criticile aduse de contestatoare cu privire la aplicațiile de management și utilitarele pentru instalarea, administrarea și configurarea, monitorizarea și managementul local și de la distanță al echipamentelor de tip server și desktop, consideră că aceste cerințe nu sunt de natura de a discrimina ofertanții, deoarece aplicația pentru configurarea serverului, este interfața de comunicare a utilizatorului cu procesorul de management și restul componentelor instalate în server.

Similar, autoritatea contractantă face precizarea că aplicația de monitorizare și management local și de la distanță, despre care se afirmă că este o cerință discriminatorie, nu reprezintă decât interfața ce permite comunicarea cu procesorul de management în vederea monitorizării și administrării componentelor hardware.

În susținerea acestor afirmații, autoritatea contractantă precizează o serie de producători consacrați de echipamente de calcul ce oferă unelte de administrare pentru produsele lor:

- producătorul IBM oferă pentru instalarea și configurarea serverelor din portofoliu propriu utilitarul IBM Systems Director;
- producătorul Dell oferă pentru instalarea și configurarea serverelor din portofoliu propriu utilitarul Dell OpenManage;
- producătorul Fujitsu oferă pentru instalarea și configurarea serverelor din portofoliu propriu utilitarul Fujitsu ServerView;
- producătorul HP oferă pentru instalarea și configurarea serverelor din portofoliu propriu utilitarul HP InsightControl;
- producătorul Supermicro oferă pentru instalarea și configurarea serverelor din portofoliu suita de utilitare Supermicro Server Management Utilities;
- producătorul Cisco oferă pentru instalarea și configurarea serverelor din portofoliu suita de utilitare Cisco UCS Manager;
- producătorul Intel oferă pentru instalarea și configurarea serverelor din suita de propriu utilitare Intel Deployment Assistant, Intel System Management Utilities.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că cerințele permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și fără să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. În consecință, solicită Consiliului constatarea netemeinicii afirmațiilor contestatoarei în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 9242/05.06.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 18347/05.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la Cerința nr. 3, care se regăsește în cadrul capitolului III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că aceasta se rezumă doar la lansarea unor acuzații fără a le susține printr-o argumentare clară și fără a arăta care sunt acele elemente concrete de ilegalitate care îi vatămă interesele.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... declară că cerința solicitată privind dotarea de care trebuie să dispună ofertanții, pentru realizarea contractului, a fost stabilită pentru verificarea capacității tehnice a ofertanților de a realiza obiectul contractului de achiziție, care presupune atât livrare de produse, cât și prestare de servicii, avându-se în vedere și prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractanta este de părere că realizarea la un nivel de calitate și eficiență optim a acestui contract de achiziție publică, cu toate caracteristicile sale, poate fi îndeplinită numai cu o capacitate tehnică adecvată.

Având în vedere cele precizate anterior, precum și faptul că proiectul, în conformitate cu caietul de sarcini, va fi implementat în 16 localități, respectiv ... Comuna Șotânga, Comuna Aninoasa, Comuna Doicești, Comuna Dragomirești, Comuna Gura-Ocniței, Comuna Mănești, Comuna Niculești, Comuna Pietrari, Comuna Răzvad, Comuna Ulmi, Comuna Voinești, Comuna Vulcana-Băi, Comuna Vulcan-Pandele, Comuna Brănești, Comuna Buciumeni, autoritatea contractantă consideră evident necesară existența a unui număr de 4 autovehicule prin intermediul cărora se va asigura deplasarea echipei de experți, atât la sediul autorității contractante, cât și în locațiile indicate, în vederea realizării obiectivelor contractului.

De asemenea, fiecare expert implicat în derularea proiectului trebuie să aibă în dotare câte un calculator tip laptop cu software de birou licențiat, precum și cu facilități de comunicare (voce și date), tocmai luând în seama necesitatea asigurării îndeplinirii scopului urmărit.

Tot în vederea asigurării îndeplinirii în cele mai bune condiții a contractului de achiziție, autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertanții să facă dovada că pot intra în posesia un soft de management de proiect care va fi utilizat în scopul elaborării documentației tehnice (livrabilelor de management de proiect) și prin intermediul căruia volumul ridicat de informații, activitățile, resursele umane implicate etc. vor fi gestionate în mod eficient, eliminându-se erorile și respectându-se termenele strict stabilite prin propunerea tehnică ce va fi întocmită.

În același timp, pentru rularea aplicațiilor utilizate este nevoie de platforme HW (inclusiv ca stații de lucru) cu performanțe tehnice necesare în vederea utilizării acestora de către experții care vor desfășura activități de analiză, dezvoltare, proiectare, testare, implementare etc., motiv pentru care s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada disponibilității asupra unor astfel de platforme.

În enumerarea instrumentelor de dezvoltare solicitate s-a utilizat sintagma „precum” întocmai pentru a sublinia ideea de cerințe cu titlu de exemplu și mențiunea „echivalent” ceea ce reprezintă dovada respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care statuează dreptul operatorilor economici de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. În același timp, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea operatorilor economici de a face dovada posibilității de a dispune de dotările enumerate mai sus prin diferite mijloace, respectiv: proprietate, leasing, contracte de închiriere, convenții.

Având în vedere cele susținute anterior, CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului constatarea lipsei de fundament a observațiilor contestatoarei și să dispună respingerea capătului de cerere privind eliminarea acestei cerințe.

Cu privire la criticile privind personalul de specialitate, propus în cadrul capitolului III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare s-a limitat la lansarea unor acuzații fără a le susține printr-o argumentare clară, motiv pentru care afirmațiile sale sunt nefondate, deoarece demonstrează în mod limpede o slabă înțelegere, din partea sa, a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice care au stat la baza formulării cerințelor enumerate mai jos:

Legat de numărul personalului de specialitate solicitat de autoritatea contractantă, atâta timp cât nu s-a solicitat un număr concret de persoane necesare, aferent fiecărei poziții din cele menționate în cadrul fișei de date, este vorba de cel puțin o persoană necesară a fi propusă de către ofertant pentru fiecare poziție.

Cu privire la nominalizarea legăturii stricte față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare expert din echipa de proiect, autoritatea contractantă menționează că fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate a fost întocmită ținând cont de responsabilitățile atribuite experților solicitați, așa cum acestea au fost stabilite din analiza activităților care urmează să fie desfășurate în cadrul contractului.



Față de aceste argumente, opinează că observațiile aduse sunt nefondate, neavând vreun temei din punct de vedere tehnic și legal și nu reprezintă decât o înțelegere eronată a documentației de atribuire și o interpretare defectuoasă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, ținând cont de faptul că nu este contestată niciuna dintre cerințele de calificare stabilite, sub aspectul relevanței sau proporționalității cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la respingerea acestui capăt de cerere.

Având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit dorește să precizeze că numărul de experți cheie impus este cel minim și strict necesar pentru îndeplinirea contractului la un nivel de calitate și performanță preconizat, respectând astfel principiul proporționalității.

Cerințele minime stabilite pentru fiecare specialist care formează echipa de proiect au avut în vedere selectarea acelor ofertanți care dispun de personal instruit și cu experiență profesională în prestarea activităților specifice obligatorii și necesare pentru gestionarea unui proiect de o asemenea anvergură. Diplomele și certificările solicitate trebuie să releve faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea cu succes a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că, în formularea cerințelor minime de calificare, a respectat prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice, iar critica contestatoarei este nefondată și menită doar să prejudicieze respectarea contractului de achiziție publică.

Cu privire la criticile referitor la cerințele caietului de sarcini, capitolul 1.1.2 Managementul utilizatorilor și accesul la sistem afirmând că nu sunt puse la dispoziție specificațiile de interoperabilitate, nivelul de complexitate al bazelor de date, soluțiile folosite și documentația tehnică a acestora, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile sunt eronate și dovedesc nestudierea documentației de atribuire și a clarificărilor puse la dispoziție întrucât cerințele menționate au făcut obiectul solicitării de clarificări din 19.05.2014, la care a răspuns aducând toate lămuririle necesare.

Referitor la criticile cu privire la cerințele caietului de sarcini cu privire la componenta de management documente, autoritatea contractantă face precizarea că și asupra acestui subiect a adus lămuriri suplimentare în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări din 19.05.2014 unde, în cadrul răspunsului la întrebarea

numărul 3, a menționat că, așa cum se precizează inclusiv în cadrul descrierii cerințelor generale și funcționale privind soluția tehnică, sistemul informatic trebuie să ofere funcționalități „folosind o interfață web sau web-mobile, prin care să poată accesa informații de interes public și privat”.

Cerința nu este de natura a îngreuna concurența între operatorii economici, întrucât în anul 2014 tehnologiile web și mobile sunt cele mai răspândite în domeniul achizițiilor software, reprezentând soluții moderne de eficientizare a costurilor și de portabilitate, subliniind următoarele:

- rularea aplicației pe server și accesul în browser permit instituției să funcționeze în continuare pe aceeași infrastructură hardware; stațiile de lucru relativ vechi, având 512MB RAM - 1GB RAM, fie implică sume semnificative pentru achiziții, fie nu permit adoptarea unei soluții de tip client-server care nu poate rula în anumite situații pe mașina locală actuală a utilizatorului; existența unui server performant și a unei soluții web elimină complet aceasta problemă și lasă autorității contractante libertatea de a achiziționa, în timp, tehnica de calcul mai nouă, pe măsura posibilităților;
- independența de sistemul de operare prin utilizarea în browser lasă libertatea adoptării de tehnologii mai ieftine sau chiar gratuite, open source (ex: linux);
- instalarea doar pe server permite o administrare facilă și accesul tuturor utilizatorilor aplicației la aceeași versiune de program;
- timpul de înlocuire a unui calculator defect scade, pentru că nu mai este necesară instalarea unui program proprietar;
- crește securitatea, pentru că accesul la baza de date nu se mai face de pe stații (prin intermediul programului), ci doar de pe server, deci utilizatorii și stațiile nu vor mai fi legați direct la baza de date sau nu va mai necesita să aibă stocate date pe calculatorul local;
- perspectiva de acces la soluție și de pe terminale mobile (telefon, PDA, laptop) de către inspectorii de pe teren.

Cu privire la criticile contestatoarei cu privire la componenta de management documente, respectiv la cerințele de integrare cu aplicații ERP, CRM, CAD și cu sistemele informatice existente în uz, autoritatea contractantă face precizarea că și asupra acestui subiect a adus lămuriri suplimentare în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări din 19.05.2014 unde, în cadrul răspunsului la întrebarea numărul 5, a precizat că respectiva cerință de integrare cu aplicații ERP, CRM, CAD se referă la capacitatea componentei de management documente de a se integra cu aceste tipuri de aplicații și este responsabilitatea ofertantului de a demonstra conformitatea produsului oferit. Totodată, a precizat în răspunsul său că specificațiile tehnice corespund necesităților și exigențelor sale și toate specificațiile,

serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul caietului de sarcini, inclusiv cele din capitolul „Componenta Management Documente” sunt minimale și obligatorii și sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

În ceea ce privește critica cu privire la afirmația „mincinoasă” a contestatoarei că „autoritatea contractantă nu comunică dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanță”, în fapt, autoritatea contractantă precizează că cerințele referitoare la mentenanța sistemului informatic au făcut obiectul întrebării numărul 8 din solicitările de clarificări din 19.05.2014, iar în răspunsul său a precizat: *Bugetul proiectului finanțat din Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” nu cuprinde cheltuieli legate de mentenanță.*

De asemenea, a precizat în răspunsul său că serviciile de mentenanță nu sunt incluse în contractul aferent procedurii de față, ele urmând a fi achiziționate prin unul sau mai multe contracte separate, după cum este descris și în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele pentru prezentarea demonstrativă menționată în caietul de sarcini afirmând că nu este transmis scenariul etapei demonstrative, în fapt, autoritatea contractantă precizează că cerințele referitoare la sesiunea demonstrativă au făcut obiectul întrebării numărul 9 din solicitările de clarificări din 19.05.2014, iar în răspunsul său a precizat că toate informațiile legate de sesiunea demonstrativă, inclusiv scenariul de desfășurare, cerințele și componentele vizate și criteriile de evaluare și punctare vor fi transmise în cadrul solicitării formulate de CONSILIUL JUDEȚEAN .... Conform cerințelor caietului de sarcini, „Sesiunile demonstrative vor avea loc la sediul Autorității Contractante în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii solicitării de către aceasta.”, termen pe care îl consideră suficient pentru ca ofertanții să pregătească sesiunea demonstrativă.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de Gestiune a Activității Primăriilor (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele*

software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat), cod SMIS 48387", coduri CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 30210000-4 - Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 72212732-9 - Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2), 72262000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.2) și 80533000-9 - Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 5.164.784,50 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la data de 01.07.2014.

Împotriva documentației de atribuire, ... și ... au formulat contestațiile în analiză, solicitând eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Asupra cererii formulate de ... prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... și a admis-o.

În referire la contestația ... Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse de aceasta documentației de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, pentru dovedirea capacității tehnice a operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă este obligată la respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 187 alin. (1) și (3) cu cele ale art. 188 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

- art. 187:

*(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

*(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

- art. 188:

*(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în*

măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Conform acestor dispoziții autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații din care să rezulte că operatorii economici interesați dețin utilaje, instalații, echipamente tehnice care să le permită îndeplinirea contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3, autoritatea contractantă a prevăzut că:

Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa/dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/precontracte de închiriere), cel puțin următoarele instalații/utilaje/echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului:

1) autovehicule prin intermediul cărora se va asigura deplasarea echipei de experți la sediul autorității contractante/locațiile indicate în vederea realizării obiectivelor contractului – min 4 buc;

2) calculatoare PC tip laptop pentru fiecare expert nominalizat, respectiv – 1 laptop/expert;

3) platforme software pentru realizarea proiectului, constând cel puțin în:

- instrumente de dezvoltare integrate de programe și aplicații, precum Visual Studio, Eclipse sau echivalent;

- instrumente de urmărire a sarcinilor de lucru precum Atlassian JIRA, Bugzilla sau echivalent;

- instrumente de control al surselor programelor dezvoltate precum SVN, Team Foundation Server sau echivalent;

- *instrumente pentru automatizarea release-urilor intermediare de dezvoltare și integrare continuă de tip Apache Continuum sau echivalent, Cruise Control sau echivalent;*

- *aplicație software care să permită administrarea, editarea, crearea și analiza datelor geospațiale, precum GIS desktop sau echivalent;*

4) *echipamente hardware în vederea utilizării acestora de către experții care vor desfășura activități de analiză, dezvoltare, proiectare, testare, implementare, etc. cu performanțe tehnice necesare pentru rularea instrumentelor/aplicațiilor aferente platformelor software mai sus menționate.*

Ori, raportarea trunchiată făcută de contestatoare la prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, date cu titlu de exemplu, nu este de natură a confirma nelegalitatea solicitării de către autoritatea contractantă a deținerii anumitor utilaje, instalații ori echipamente tehnice care să permită îndeplinirea contractului în conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, prevederile legale amintite permițând autorității contractante să solicite astfel de informații.

Cu toate acestea, luând în considerare justificările cerinței 3 din Nota justificativă nr. 6313/15.04.2014, privind stabilirea cerințelor minime de calificare, cât și documentația de atribuire, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod nejustificat un necesar de automobile care trebuie dovedit a fi deținut, acest număr de 4 autovehicule apărând ca arbitrar și aleator stabilit fără o justificare temeinică și pertinentă a acestuia. Obiectul contractului nu determină formarea și deplasarea simultană a cel puțin 4 echipe astfel încât să fie necesar deținerea unui anumit număr de autovehicule.

Conform art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să le motiveze în cuprinsul unei note justificative. Ori, din cuprinsul notei justificative nu rezultă cum a stabilit autoritatea contractantă necesarul de utilaje, instalații și echipamente tehnice, ci din contră confirmă caracterul arbitrar al numărului solicitat al acestora.

Consiliul consideră suficientă prezentarea de informații cu privire la autovehiculele deținute sau care pot fi procurate în vederea derulării contractului, motiv pentru care dispune eliminarea din cadrul cerinței a sintagmei: *min. 4 buc.*

Pentru același motiv, precum și ținând cont de atribuțiile experților, Consiliul consideră necesară reformularea cerinței legată de deținerea de calculatoare PC tip laptop pentru fiecare expert cheie nominalizat, prin eliminarea sintagmei: *pentru fiecare.*

Totodată, pentru a elimina caracterul restrictiv al formulării autorității contractante legat de modulul de dovedire al deținerii platformelor software necesare pentru derularea contractului, Consiliul consideră necesară modificarea cerinței în sensul în care să se permită participarea la procedură și a ofertanților care utilizează drept instrumente de dezvoltare integrate, de urmărire a sarcinilor de lucru, de control al surselor programelor de dezvoltare, ori pentru automatizarea release-urilor intermediare de dezvoltare și integrare continuă, programe și aplicații de tip open source pentru care deținerea de documente doveditoare în sensul proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere nu este întotdeauna posibilă. Solicitarea autorității contractante pentru dovedirea deținerii platformele software nu este aplicabilă. În acest sens, este avut în vedere faptul că, nu întotdeauna, la baza achiziției programelor și aplicațiilor de acest tip stă un raport comercial, trebuind să fie făcută distincția între cele care pot fi utilizate cu titlu gratuit și cele nu pot fi utilizate decât urmare a unei tranzacții comerciale (achiziția dreptului de utilizare).

În ceea ce privește criticile aduse cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la resursele umane care trebuie deținute, Consiliul constată că autoarea contestației face trimțere la același ordin, susține că solicitările autorității contractante sunt disproporționate, nelegale și că încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără însă să a justifica/dovedi cele susținute.

Având în vedere obiectul contractului astfel cum este acesta definit în caietul de sarcini, raportat la prevederile legale mai sus precizate, solicitarea de către autoritatea contractantă a deținerii pentru realizarea contractului a anumitor categorii de personal și obligarea participanților la nominalizarea acestui personal de specialitate este considerată de Consiliul îndreptățită.

Contrar celor susținute de contestatoare, faptul că responsabilitatea derulării contractului îi revine ofertantului nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul să se asigure că ofertantul declarat câștigător poate asigura personalul necesar pentru îndeplinirea contractului.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2006, Consiliul constată că solicitările autorității contractante nu contravin acestora. În cauză nu se poate considera că experții solicitați de autoritatea contractantă nu au legătură concretă cu derularea contractului, Consiliul considerând relevante dispozițiile de la art. 1 a acestui ordin și faptul că este invocată exemplificarea existentă în Anexa 1 a acestui ordin. Chiar dacă în Anexa 1 s-au indicat anumite categorii de personal nu



înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să cuprindă doar acele persoane, câtă vreme o astfel de solicitare este direct condiționată de obiectul contractului care se va atribui.

De asemenea, Consiliul consideră că neprecizarea unui număr de experți pentru fiecare categorie de expert nu este de natură a afecta participarea operatorilor economici la procedură, deoarece în lipsa unei precizări exprese aceștia au posibilitatea de a stabili numărul lor funcție de propriile aprecieri, fiind reținuți doar în a respecta cerințele fișei de date, respectiv deținerea categoriilor de experți solicitați.

Cât privește susținerile contestatoarei cu privire la restricționarea participării operatorilor economici, respectiv invocarea faptului că autoritatea contractantă a solicitat un număr mare de specialiști fără ca aceștia să fie necesari ori a inutilității solicitării prezentării unor diplome sau certificări, Consiliul constată caracterul general al formulării autoarei contestației, respectiv lipsa unui minim de argumentare care să susțină cele afirmate, cu toate că astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*.

În ceea ce privește criticile aduse caietului de sarcini, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia, în parte, a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că a răspuns acestor critici prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări din 19.05.2014. Ori, analizând informațiile existente în SEAP, Consiliul constată că nu există nicio clarificare postată de autoritatea contractantă, nici la această dată, nici anterior și nici ulterior, contrar obligațiilor ce-i revin conform dispozițiilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

În sprijinul celor constatate de Consiliu sunt și precizările aduse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1009/19.06.2014, potrivit cărora din eroare a făcut uz de răspunsurile date la solicitarea de clarificări deoarece acestea nu a fost postate în SEAP și nici transmise celui care a formulat solicitare, în speță SC Advanced Technology Systems SRL. Autoritatea contractantă susține că această eroare a survenit ca urmare a faptului că fiind o procedură on-line, iar solicitarea de clarificări a fost transmisă prin fax, a așteptat transmiterea întrebărilor și prin intermediul SEAP.

Pe cale de consecință, trimiterile autorității contractante din punctul de vedere la contestație la o clarificare care nu a fost adusă la cunoștința contestatoarei sau operatorilor economici interesați în

participarea la procedura de față, nu vor fi luate în considerare în soluționarea contestației.

Pentru a se achita de obligațiile ce-i revin autoritatea contractantă are obligația de a posta în SEAP toate clarificările aduse documentației de atribuire pentru a deveni parte a acesteia și pentru a deveni opozabile tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

În referire la prevederile caietului de sarcini, capitolul 1.1.2- *Managementul utilizatorilor și accesul la sistem*, legat de interoperabilitatea sistemului cu sistemele existente, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

În acest sens, sunt considerate relevante dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc obligațiile autorității contractante la întocmirea documentației de atribuire:

*(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*(2) Documentația de atribuire cuprinde:*

*a) fișa de date;*

*b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;*

*c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.*

*(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.*

*(4) Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă.*

Astfel, deși în caietul de sarcini, cap. 1.1.2 - *Managementul utilizatorilor și accesul la sistem*, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților obligația ca sistemul să fie dezvoltat cu luarea în considerare a faptului că identificarea utilizatorului trebuie făcută în mod unic asigurând *segregarea tuturor informațiilor existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea* (Sistemul Informatic al ANCPI, Sistemul Informatic al APIA, Registrul național de evidență a persoanelor, Registrul de rol nominal unic gestionat de ANAF, Sistemul Informatic al Oficiului Național al Registrului Comerțului), nu a pus la dispoziția acestora și informațiile necesare pentru elaborarea ofertei cu privire la interconectarea acestor sisteme.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a clarificat acest aspect prin clarificarea adusă, mai sus amintită, dar a omis faptul că, la acest moment, aceasta nu a fost adusă la cunoștința ofertanților. Pe de altă parte, la pag. 69 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Comunicarea sistemelor este posibilă prin integrarea componentelor care susțin activitățile acestora. La nivelul sistemului, integrarea componentelor în sistem se va face respectând standardele în domeniu, după cum urmează:*

- XML pentru transferul de date inter-componente;
- SOAP/WSDL pentru apelul de proceduri inter-componente.

*Arhitectura modulară a sistemului va fi astfel sistematizată pentru a-i permite funcționarea ca un tot unitar.*

Ori, o astfel de formulare nu este de natură a asigura informarea completă, corectă și explicită a participanților conform normei legale, aceste informații având un caracter general lipsite de concludența necesară pentru formularea unei oferte. Obligația sa este de a pune la dispoziție informațiile legate de interoperabilitatea cu fiecare sistem în parte. Doar furnizând aceste informații ofertanții își pot întocmi oferta în cunoștință de cauză, luând în considerare toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului.

Nici celelalte răspusuri indicate de autoritatea contractantă nu sunt de natură a suplini lipsurile invocate de contestatoare, ele fie lipsind (pentru lipsa caracterului public al acestora potrivit susținerilor autorității contractante), fie nefiind expres indicate, chiar dacă în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut o componentă distinctă, respectiv cap. 5.2. - *Arhitectură logică a sistemului*, pct. 11 *Componenta interfațare*, în cadrul acestuia nu a prezentat informații decât legat de serviciile web de interconectare cu Sistemul Informatic al ANCP, deși a solicitat interfațarea cu mai multe sisteme.

Nici trimiterea făcută în referire la nivelul de complexitate al bazelor de date, respectiv la pct. 1.4.2.6 – *Soluție raportare* (pag. 89 din caietul de sarcini), nu este de natură a suplini această lipsă, în condițiile în care prezentarea acestor baze de date, complexitatea lor, ar trebui să fie tratate distinct și nu ca parte a unei soluții de raportare, în care se face doar precizarea necesității deținerii de către soluția oferită a capacității de a extrage date din diferite surse de date (SQL server, Oracle, SQL Server Analysis, etc).

Indicarea acestor informații este necesară pentru a asigura și respectarea prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, îndeosebi a celor de la alin. (5): *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

Prin urmare, Consiliul consideră necesară pe lângă publicarea în SEAP a clarificării invocate și a completării caietului de sarcini cu informații legate de sistemele indicate pentru interconectare, precum și de informații privind bazele de date existente a căror surse urmează a fi utilizate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva solicitării autorității contractante ca soluția ofertată să fie realizată prin utilizarea tehnologiei web (*web based*), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 3 - *Componenta Management Documente*, printre altele, să fie dezvoltată pe tehnologia web, solicitare considerată de Consiliul conformă dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, în discuție fiind propria necesitate a autorității contractante.*

Prin solicitarea ca soluția pentru componenta de management a documentelor să fie dezvoltată pe baza tehnologiei web nu se poate considera că este afectată participarea la procedura de atribuire deoarece nu este vorba de un dezvoltator unic sau de orice altă cerință care să confere unicitate unei astfel de soluții, nefiind încălcate dispozițiile art. 38 alin. (1) din ordonanța de urgență. De altfel, Consiliul constată că, deși autoarea contestației concluzionează că, prin această solicitare, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă, în fapt, nu aduce nicio dovadă care să identifice respectiva soluție ori să susțină o astfel de concluzie, susținerile sale apărând ca simple afirmații lipsite de fundament.

Prin urmare, Consiliul consideră că această solicitare a autorității contractante este conformă dispozițiilor art. 33 și 35 din ordonanță care stabilesc obligațiile autorității contractante în elaborarea unei documentații de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește criticile legate de prevederile aceluiași punct din caietul de sarcini, privind integrarea sistemelor ERP, CRM, CAD, ori a celor informatice existente în uz, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă aceeași solicitare de clarificare prin care susține că ar fi îndepărtat aceste nelămuri.

Cum un astfel de răspuns nu a fost adus la cunoștința participanților la procedura de atribuire pentru a deveni opozabil tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de

atribuire, conținutul clarificărilor aduse fiind cunoscut doar autorității contractante, Consiliul nu le poate lua în considerare.

Prin urmare, Consiliul consideră că sunt incidente cele stabilite cu privire la criticile aduse pct. 1.1.2 - *Managementul utilizatorilor și accesul la sistem*, autoritatea contractantă având obligația de a completa caietul de sarcini cu toate informațiile necesare pentru a asigura o informare corectă, completă și explicită tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

De asemenea, în referire la criticile aduse de autoarea contestației împotriva precizărilor caietului de sarcini cu privire la încheierea unui contract de mentenanță, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

#### *8. Condiții de garanție și mentenanță*

*Perioada post-implementare este de 5 ani după finalizarea proiectului, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă în care Furnizorul va asigura serviciile de garanție și mentenanță pentru aplicațiile dezvoltate și echipamentele furnizate.*

.....  
*Pentru menținerea capacității de funcționare a Sistemului Informatic se vor presta și activități specifice de mentenanță. Astfel, se vor încheia unul sau mai multe contracte separate de mentenanță cu Furnizorului soluției ce vor avea ca obiect prestarea cel puțin a următoarelor servicii:*

*Mentenanță preventivă care va presupune vizite periodice ale echipei tehnice a Furnizorului de soluție, conform unui grafic de mentenanță acceptat de Beneficiar și Furnizor, cu care prilej se vor testa parametrii de funcționare ai componentelor sistemului și se vor aduce corecțiile necesare;*

*Mentenanță corectivă care va presupune remedierea defecțiunilor semnalate de Beneficiar în funcționarea sistemului;*

*Mentenanță permanentă care va presupune:*

*Adaptarea sistemului la schimbările legislative;*

*Actualizarea versiunilor componentelor;*

*Asigurarea unui serviciu de help-desk pe toată durata contractului de mentenanță.*

*Contractul (contractele) de mentenanță se va încheia cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 5 ani de la recepția finală a sistemului informatic, dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioadă de monitorizare a contractelor finanțate din fonduri europene.*

Din cele de mai sus se constată evidența formulării autorității contractante în ceea ce privește serviciile de mentenanță, acestea

făcând obiectul unuia sau mai multor contractante ulterioare, diferite de cel supus achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față.

Astfel, se constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei, bazat pe prezentarea unor informații trunchiate, lipsite de susținere, prevederile documentației de atribuire neconfirmând că autoritatea contractantă ar urmări un astfel de obiectiv prin derularea acestei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de sesiunea demonstrativă, Consiliul consideră că sunt întemeiate și reține că, prin punctul de vedere, sunt invocate aceleași răspunsuri de clarificări lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei.

În acest sens, are în vedere, pe lângă cele indicate de contestatoare că autoritatea contractantă în caietul de sarcini, indică la cap. 9 - *Formatul de prezentare al ofertei tehnice*, faptul că *Sesiunile demonstrative vor avea loc la sediul Autorității Contractante în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii solicitării de către aceasta.*

Ori, nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc informații cu privire la modul de derulare a acestei sesiuni demonstrative și nici în ce constă această sesiune demonstrativă, pe de o parte.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă indică în punctul de vedere la contestație că toate informațiile legate de sesiunea demonstrativă, inclusiv scenariul de desfășurare, cerințele și componentele vizate și criteriile de evaluare și punctare vor fi transmise în cadrul acestei solicitări mai sus amintite.

Plecând de la dispozițiile art. 33 și 35 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată caracterul nelegal al modului în care autoritatea contractantă a tratat acest element al documentației de atribuire cu privire la organizarea sesiunii demonstrative.

Orice participant la procedura de atribuire trebuie ca, la momentul întocmirii ofertei, să dețină toate informațiile necesare pentru elaborarea ei, precum și toate obligațiile asumate urmare a acestei participării.

Organizarea unei sesiuni demonstrative fără a fi cunoscut scenariul de desfășurare ori cerințele și componentele vizate în cadrul acestei sesiuni și, mai grav, criteriile de evaluare și punctare pe baza cărora autortiatea contractantă va decide asupra conformității unei oferte, nu poate fi acceptată, fiind contrară prevederilor OUG nr. 34/2006.

Lipsa acestor informații din cadrul documentației de atribuire este în contradicție cu scopul și principiile stabilite de legislația din domeniul achizițiilor publice, îndeosebi în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și, mai ales, a asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește necesitatea completării documentației de atribuire cu toate elementele legate de modul de derulare a sesiunii demonstrative (cerințe, calendar, componente vizate sau sistem de evaluare dacă este cazul).

În referire la capătul de cerere de anulare a documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a cererii, deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire din data de 30.05.2014, fiind astfel posibilă dispunerea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul celor de mai sus, nefiind necesară întregii documentații de atribuire sau a procedurii.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și dispune modificarea/ completarea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea, în SEAP, a tuturor modificărilor/clarificărilor aduse documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

În referire la criticile ... legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, cu privire la criticile aduse cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, aferente unora dintre expertii solicitați, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale, cu luarea în considerare a faptului că, deși este un contract de furnizare acesta presupune și prestarea de servicii:

- art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

*(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: .... c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

*(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a*

*ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;*

*- art. 177 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;*

*- art. 178 alin. (2) din ordonanță: Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;*

*- art. 179 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.*

*În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru *Managerul de proiect*, printre altele, *deținerea de cunoștințe privind managementul serviciilor IT - dovedite printr-o certificare/diplomă în domeniu.**

*De asemenea, Consiliul a considerat relevante dispozițiile art. 187 alin. (3) din ordonanță: *Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.**



Totodată, sunt considerate relevante pentru soluționarea cauzei prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ – *Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs; art. 48 alin. (2) lit. e): Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor și alin. (5): În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor.*

De asemenea, Consiliul a luat în considerare faptul că autoritatea contractantă, chiar dacă nu a prevăzut în fișa de date necesitatea prezentării certificării ITIL (IT Infrastructure Library), cum susține contestatoarea, solicitarea sa ca pentru persoana desemnată să se prezinte, în scopul dovedirii competențelor în managementul serviciilor IT pentru gestionarea acestora pe durata întregului ciclu de viață a serviciului, o certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național/intern, presupune, în fapt, prezentarea unei astfel de certificări sau a uneia echivalente.

În referire la certificarea ITIL, Consiliul are în vedere că aceasta a fost creată în Marea Britanie cu scopul de a asigura un mediu consistent de management al serviciilor de IT bazat pe „cele mai bune practici”. Chiar dacă la acest moment deținerea de certificări ITIL a ajuns, la nivel internațional, să fie cunoscută drept o recunoaștere pentru specialiștii din domeniul IT a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către expertul în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestuia, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite, aceasta nu poate impune

obligativitatea prezentării unei astfel de certificări specifice.

În sprijinul celor susținute de Consiliu sunt precizările existente pe site-ul ITIL Central.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, nu aduce niciun argument legat de care ar fi acea certificare a unei asemenea competențe care ar confirma îndeplinirea dispozițiilor legale amintite, tocmai pentru că astfel de certificări sunt emise de diverse organizații, și nu de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare. În documentele emise de autoritatea contractantă nu poate fi identificată existența măcar a unui emitent care îndeplinește această calitate solicitată de legiuitor: autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Nedovedind existența unui astfel de emitent al certificărilor cunoscute în domeniu (ITIL, CGEIT și COBIT) autoritatea contractantă nu poate impune o astfel de cerință, condiția fiecărei dintre cerințele de calificare stabilite fiind legalitatea ei.

Mai mult decât atât, Consiliul a avut în vedere că, pentru acest expert, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, necesitatea deținerii unei experiențe profesionale generale de minim 5 ani, concomitent cu o experiență profesională specifică de implicare într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect și de participare într-un proiect ce vizează implementarea unui sistem informatic.

Cât privește invocarea de către contestatoare drept justificare a formulării cerinței în discuție a Notificării ANRMAP nr. 2614 din ... Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nici în punctul de vedere la contestație, nici în Nota justificativă nr. 6313/15.04.2014, nu identifică nicio astfel de certificare care este emisă cu respectarea prevederilor legale aplicabile anterior menționate și, totodată, aceasta omite conținutul notei existente în notificarea invocată în care se precizează faptul că trebuie avută în vedere calitatea emitentului unei astfel de certificări (este sau nu autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare).

Prin urmare, necesitățile autorității contractante legate de calificarea acestui expert trebuiau corelate cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței privind deținerea certificării în discuție.

Situația este valabilă și în cazul expertului Analist, căruia i s-a solicitat, de asemenea, deținerea unei certificări/diplomă privind managementul serviciilor IT, autoritatea contractantă având obligația

de a elimina această cerință și pentru acest expert.

În ceea ce privește criticile aduse solicitării de către autoritatea contractantă a unui anumit domeniu de studii pentru experți, Consiliul le consideră neîntemeiate.

Astfel, potrivit fișei de date, autoritatea contractantă pentru analist, arhitect sistem, dezvoltator software, dezvoltator portal, ... baze de date ori expert în domeniul testării securității informaționale a solicitat să dețină *studii superioare absolvite în domeniul științe economice/matematică – informatică/ing. sistemelor, calculatoare și tehn. informației/ing. electrică și telecom, finalizată cu diplomă de licență sau echivalent*.

Având în vedere modul în care a formulat cerința de calificare autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu sunt încălcate prevederile *Instrucțiunii emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, în care ANRMAP, la cap. II – *Dispoziții în legătură cu cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la studiile personalului de conducere, precum și ale persoanelor pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări*, Paragraf 1 – *Domeniul studiilor*, a stabilit modul în care trebuie întocmite cerințele legate de studiile experților (art. 5-8). Ori, Consiliul constată că restricțiile impuse acestor prevederi nu sunt aplicabile în situația de față, autoritatea contractantă neprecizând doar un domeniu de studiu, fiecare dintre acești experți putând să fie fie absolvenți ai unei singure categorii din cele precizate de autoritatea contractantă (economice/matematică – informatică/ing. sistemelor, calculatoare și tehn. informației/ing. electrică și telecom), iar autoritatea contractantă a prezentat în Nota justificativă nr. 6313/15.04.2014 justificarea solicitării sale.

Raportat la aceste prevederi, autoritatea contractantă ar fi putut solicita chiar și un singur domeniu de studiu dacă era în măsură să justifice acest lucru, ori precizând 4 domenii diferite, nu poate fi pus în discuție caracterul restrictiv al acestei cerințe.

De altfel, din cuprinsul contestației, raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul constată că nu sunt aduse argumente de către autoarea acesteia care să confirme caracterul restrictiv al solicitării autorității contractante privind domeniul studiilor pentru acești experți.

În referire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, se constată că la cap. 1.4.1 - *Descriere echipamente hardware*, pct. 1.4.1.3 - Echipament tip UTM (2 buc.) și 1.4.1.12 -

Echipament tip UTM local (15 bucăți), autoritatea contractantă a prevăzut caracteristicile acestor echipamente de tip UMT.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de oportunitatea achiziției echipamentelor de comunicație, Consiliul constată lipsa de temei a acestora fiind atributul și responsabilitatea autorității contractante alegerea soluției de comunicație, pe baza necesităților sale obiective.

De asemenea, Consiliul consideră că faptul că autoritatea contractantă a denumit echipamentul WiMAX accesoriu pentru echipamentul de tip UTM local, nu reprezintă o nelegalitate, chiar și autoarea contestației recunoscând faptul că acest echipament poate fi conectat la echipamentul UMT.

Astfel cum a constatat și contestatoarea, autoritatea contractantă a prevăzut că echipamentele solicitate trebuie să permită utilizarea gamelor de frecvență din rețeaua WiMAX a STS – 3 canale de 5MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metodă de duplexare TDD, canalizații 5 și 10 MHz, tuning range: minim 400 MHz (3400-3800MHz), antenă minim 14 bBi cu polarizare duală 2RX cu MIMO A/B, 2TX).

Faptul că, în caietul de sarcini, se face trimitere la rețeaua WiMAX a STS (Serviciul de Telecomunicații Speciale), nu este de natură a restricționa participarea la procedură în sensul susținut de contestatoare, respectiv se urmărește avantajarea unui singur operator economic în detrimentul tuturor celorlalți. Faptul că se urmărește utilizarea rețelei STS nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire, dată fiind calitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție precum și natura informațiilor vehiculate prin utilizarea acestor echipamente. Astfel se constată că, în fapt, autoarea contestației doar afirmă că ar exista un singur operator economic care ar putea prezentat o ofertă, fără a-l identifica și fără a prezenta dovezi în acest sens. Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu poate influența procesul de certificare a echipamentelor de către STS.

De altfel, este evident că, pentru a putea îndeplini cerințele din caietul de sarcini, este necesar ca accesarea informațiilor gen APIA/ANCPI să se realizeze prin STS, precum și că echipamentele prin care se va realiza accesul la aceste informații trebuie să îndeplinească cerințele de securitate ale STS.

Prin urmare, ofertanții pot oferta fie echipamente care dețin certificări STS valabile, fie să solicite certificarea altor echipamente, cu condiția ca acestea să îndeplinească cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, poate fi pusă, eventual, în discuție acceptarea de către autoritatea contractantă a posibilității ca certificările STS

pentru echipamentele de comunicații oferite să poată fi depuse ulterior de către ofertantul declarat câștigător, înainte de data încheierii contractului.

Existența unui număr limitat de echipamente certificate de STS care pot fi utilizate, nu constituie dovada limitării accesului său la aceste echipamente și la varianta de software certificată și aprobată de STS. Prin niciun document prezentat de contestatoare nu se dovedește imposibilitatea ofertei acestor echipamente, respectiv existența unui refuz din partea producătorilor/distribuitorilor echipamentelor certificate. Conform informațiilor existente pe site-ul STS, din certificatele de conformitate emise, rezultă că acestea au caracteristici similare în ceea ce privește terminalul de abonat (GREEN PACKET OX-350i și AIRSPAN MiMAX PRO V72 370, pentru versiunile de software indicate), mai puțin banda de frecvențe, care este diferită de cea solicitată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei legate de acest aspect.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că, date fiind informațiile existente în fișele tehnice ale certificatelor de conformitate emise de STS, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerințele caietului de sarcini pentru aceste echipamente prin corelarea lor la cele indicate în cadrul acestora, fiind evident faptul că orice alt echipament oferit în afara celor certificate de STS nu poate fi utilizat în rețeaua sa. Astfel, având în vedere că banda de frecvențe în certificatele emise este de 3600-3800MHz în caietul de sarcini nu poate fi indicată altă bandă.

De asemenea, Consiliul consideră că sunt întemeiate, în parte, criticile contestatoarei legate de serverul baze de date.

Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat o analiză comparativă prin luarea în considerare a unor modele de servere aparținând unor producători consacrați prin raportare la 4 cerințe ale caietului de sarcini (dimensiunea carcusei 2U, numărul de sloturi PCI și tipul acestora, numărul de porturi USB și numărul și puterea surselor de alimentare).

Fără a minimaliza comparația făcută de contestatoare, Consiliul consideră că aceasta, în sine, nu reprezintă dovada faptului că doar un anumit model de server poate îndeplini cerințele solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă nu este în discuție specificitatea cerințelor, ci un cumul de cerințe, care ar restricționa procedura de atribuire.

Relevantă pentru susținerea celor afirmate de Consiliu este considerată indicarea de către autoritatea contractantă a unui alt model de server, aparținând unui alt producător, care corespunde cerințelor documentației de atribuire, cu o anumită precizare.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a aratat că ar mai exista cel puțin un model de server al unui producător consacrat de astfel de echipamente, respectiv DELL R820, diferit de cel indicat de contestatoare (FUJITSU RX300 S8), există o condiționare pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv modul de asigurare a numărului de 10 porturi USB solicitat. Prin urmare, având în vedere cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră necesară caietului de sarcini prin precizarea faptului că se admite extinderea numărului de porturi USB existente în configurația de bază prin porturi externe și că nu toate porturile USB trebuie să fie integrate pe carcasa sistemului, astfel încât să se obțină numărul solicitat de 10 porturi USB.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de caracteristicile prevăzute de autoritatea contractantă pentru echipamentul de stocare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, autoarea contestației susține că acestea corespund modelului Fujitsu Etrnus DX100 S3, indică unde anume pot fi regăsite caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (adrese web), fără a mai face, de această dată, vreo analiză sau să prezinte vreun argument pentru care specificațiile existente în caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite de un alt produs. Autoarea contestației s-a mulțumit la a invoca în sprijinul celor afirmate că restricționarea este dată de un cumul de cerințe, fără a prezenta un minim de dovezi în acest sens, ci doar indicând un produs care le respectă.

Ori, sarcina probei revine celui ce acuză după cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

În ceea ce privește capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a cererii, deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire din data de 30.05.2014, fiind astfel posibilă dispunerea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul celor de mai sus.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și dispune modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea acestor modificări în SEAP.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

În referire la criticile ... legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut pentru serverul baze de date și server mașini virtuale la caracteristica management următoarele: *aplicație pentru instalarea și configurarea serverului*

*dezvoltată de producătorul serverului ..., pentru ca pentru PC desktop (la ambele tipuri) la caracteristica utilitare de sistem să prevadă: Aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul ....*

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut ca cele două tipuri de aplicații destinate serverelor indicate și calculatoarelor de tip desktop să fie dezvoltate producător.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

De asemenea, consideră relevante pentru dovedirea caracterului restrictive al cerințelor în cauză cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, drept justificare a introducerii cerințelor în discuție, faptul că o astfel de aplicație dezvoltată de producătorul echipamentului poate exploata complet și la performanță maximă funcționalitățile componentelor hardware.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că cerința ca aplicațiile să fie dezvoltate de producătorul sistemului nu reprezintă o caracteristică tehnică, în sensul dispozițiilor alin. (3) al art. 35 din ordonanță, potrivit cărora: *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea (...)*".

Astfel, Consiliul constată, raportat la acest norme, că solicitarea autorității contractante legată de dezvoltatorul acestor aplicații excede cadrului legal stabilit de legiuitor.

În discuție este ofertarea unei astfel de aplicații, și nu calitatea dezvoltatorului, precum și, raportat la cele susținute de autoritatea contractantă, care este necesitatea sa obiectivă prin utilizarea acestor aplicații, formulări precum cele uzate de acestea neputând fi primite, fiind mult prea generale și lipsite de conținut. Utilizând astfel de justificări precum exploatarea completă sau performanță maximă a componentelor hardware este evidentă lipsa posibilității de identificare a acestor parametri considerați determinanți pentru autoritatea contractantă în justificare cerinței sale.

De altfel, în cadrul pledoariei sale cu privire la necesitatea și justețea unei astfel de solicitări privind dezvoltatorul aplicației, care nu poate fi, în opinia sa, altul decât producătorul, Consiliul reține și că nu este prezentat niciun argument de natură tehnică care să confirme faptul că o aplicație cu aceeași destinație, dar aparținând unui alt dezvoltator altul decât producătorul, nu ar putea satisface exigențele sale în materie de management a serverelor ce se doresc a fi achiziționate ori de monitorizare și management local local și de la distanță a sistemelor PC desktop.

Pe cale de consecință, constatând rolul restrictiv al solicitării autorității contractante ca aplicațiile în discuție să fie dezvoltate de producătorul sistemelor ce se doresc a se achiziționa (al celor 2 tipuri de servere și al sistemelor PC desktop în discuție), contrară dispozițiilor legale amintite, admite contestația și dispune eliminarea celor două sintagme.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și dispune modificarea caietului de sarcini în sensul celor de mai sus și publicarea acestor modificări în SEAP. Având în vedere că ... a avansat cheltuieli de soluționare a contestației în valoare totală de 700 lei dovedite prin factura nr. CIST 61/04.06.2014 și chitanța seria CIST nr. 052 din 04.06.2014, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a respectivei sume.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

....

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 41 pagini.