



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Executarea : <<Modernizare străzi lotul 5 din de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în Municipiul ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertei depusă de către ... ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul procedurii sus se solicită

- anularea raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Prin cererea de intervenție nr. 637C/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014, ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... solicită admiterea acesteia, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta ... și, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... S.A. ca nefondate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ..., invocată de contestatorul ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în orașul ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în municipiul ..., ... județul ... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.A., cu sediul în ... Napoca, ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în municipiul ..., ... județul ... ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Executarea : <<Modernizare străzi lotul 5 din de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertei depusă de către ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

În susținerea contestației, ... invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Potrivit invitației de participare invocate anterior, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 6.339.514 lei, fără T.V.A.

La data de a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr.

Ulterior, la data de prin adresa nr. 5443/ autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă și că oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de către ...

Referitor la decizia autorității contractante anterior, ... susține că aceasta a fost adoptată, în mod abuziv și nelegal, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele invocate în adresa nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, conform cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

... a prezentat la data deschiderii ofertelor, Declarația Inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu motivele și completările ulterioare, precum și documentele care susțin cele declarate, în măsura în care a dispus de acestea la data depunerii ofertelor. Din aceste documente, face parte și Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în curpînsul căreia, la lit. c), se următoarele: „mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilit până la data de ”.

De asemenea, în cuprînsul declarației în cauză se mai specifică următoarele: „Subsemnatul declar că informațiile sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun”.

În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2) – „Condiții de participare”, subcapitolul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, la punctul 2, se solicită: „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de quantumul acestora); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Model - Formular nr. V/a 4)”.

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează că, prin declarația inițială și documentele depuse, a îndeplinit cerința în cauză, prezentând la pagina 8 (documente de calificare) din oferta depusă „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 – Formular nr. V/a 4”.

Totodată, contestatorul arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2) – „Condiții de participare”, subcapitolul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, la punctul 5, se prevede: „5. Presentare Certificate de atestare fiscală din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii scadente la bugetul de stat consolidat și, respectiv, la bugetul local, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor....”

Astfel, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de , respectiv luna aprilie, prin fișa de date a achiziției se solicită demonstrarea inexistenței datoriilor scadente în luna martie 2014.

Potrivit susținerilor contestatorului, datoriile scadente în luna martie sunt cele aferente lunii februarie și acestea „obțin” caracterul de scadență la plată la data de 25.03.2014.

În acest context, ... consideră că, prin certificatul de atestare fiscală prezentat, emis la data de 15.04.2014, ca urmare a cererii din data de 28.03.2014 (dată la care creanțele față de bugetul consolidat de stat au îndeplinit caracterul de certe lichide și exigibile) a făcut dovada că în luna anterioară depunerii ofertelor nu înregistra datorii scadente.

Așadar, pe baza justificărilor anterioare și a dispozițiilor fiscale invocate, rezultă că luna martie 2014 nu este scadență la , ci astfel cum prevede Codul Fiscal, la 25.04.2014.

Prin urmare, îndeplinirea cerinței în cauză a fost asigurată prin prezentarea Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181, declarație emisă și parafată având la bază înregistrările ... contabile și declarațiile fiscale depuse.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, invocat de către autoritatea contractantă în adresa nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, contestatorul arată că a faptul că, pentru a obține un certificat fiscal care să ateste datoriile scadente la data de 30.03.2014, a estimat ca dată de intrare în posesie, .

În opinia contestatorului, ținând cont de dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și de faptul că eliberarea acestor certificate este independentă societății sale, anterior deciziei de respingere a ofertei ...

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) avea obligația respectării cel puțin a termenului de ... pentru prezentarea certificatului.

În același sens, ... invocă și prevederile art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și precizează că a atașat la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 1154119/16.05.2014, emisă de A.N.A.F. – București.

Așadar, încălcând prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ... ca neconformă.

Referitor la susținerea comisiei de evaluare, potrivit căreia societatea sa nu a respectat prevederile H.G. nr. 871/2013, contestatorul subliniază că, în cadrul ofertei financiare, la pagina 12-13 se regăsește formularul „Resurse de manoperă la devizul sintetic”, potrivit căruia valoarea minimă pentru ora de 5,2 lei/oră, valoare care asigură plata salariului brut minim/oră pe economie la data elaborării ofertei, respectiv 5,06 lei/oră de manoperă (850 lei salariul minim brut : 168 ore / lună = 5,06 lei /oră - brut). Astfel că, valoarea de 5,2 ofertată acoperă valoarea de 5,06, cât reprezintă salariul minim brut pe economie, stabilit prin H.G. nr. 871/2013.

În ceea ce privește prețurile la materiale, materii prime, așa cum reiese din răspunsul la solicitările de clarificări și din documentele prezentate în cadrul ofertei, ... este producător pentru peste 80% din materialele cu pondere majoră în realizarea investiției, aspect care îi permite să oferteze prețuri fără concurență în materie.

Concluzionând, contestatorul susține că respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 2 alin. (2), lit. f) – principiul utilizării fondurilor.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de către ..., contestatorul o apreciază ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

- Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare: „Ofertantul va constitui o garanție pentru participare eliberată în numele ofertantului în cuantum de 120.860 lei, care va fi emisă de către o societate bancară/societate de asigurări. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006. Garanția de participare poate fi

eliberată în numele ofertantului și în altă valută la cursul oficial afișat de B.N.R.; cu 5 zile înainte de data de depunere a ofertei. IMM-urile vor beneficia de reducere de 50% a cuantumului garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 346/2004. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu posibilitatea prelungirii la cererea autorității contractante, (perioada aleasă va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei)...", astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta nu respectă următoarele cerințe minime de calificare:
„1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180
Condiție de calificare: Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale. Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Completare Formular nr. V/a 5)/Cazier judiciar al operatorului economic / Cazier judiciar al ... general.

2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181
Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Model - Formular nr. V/a 4);

3. Declarație <<Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă>>

Documente de confirmare: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. V/a 1.1)

4. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ - Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. V/a 6).

5. Prezentare Certificate de atestare fiscală din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii scadente, la bugetul de stat consolidat și, respectiv, la bugetul local, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Pentru persoanele juridice române documentele solicitate se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul, iar pentru persoanele juridice străine documentele se

prezintă, în original sau copie, conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.

Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certIFICATE de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) prin care să dovedească faptul că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local", în sensul că ofertantul nu a completat corect formularele și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru confirmarea celor declarate, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Pentru persoanele juridice române - Modalitatea de îndeplinire: - Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, în copie conformă cu originalul, copie legalizată sau original, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. Din certificatul constatator trebuie să rezulte că obiectul contractului are corespondent direct în codurile CAEN autorizate ale ofertantului. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind procedurii de atribuire, i se va solicita prezentarea, pentru conformitate, a documentului, în original sau în copie legalizată, în situația în care, în cadrul procedurii, a fost depusă copie conform cu originalul", astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta nu respectă cerința de calificare privind cifrei de afaceri și cerința privind cash – flow;

- Oferta nu respectă cerințele de calificare privind asigurarea cu personal, utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului, astfel cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru domeniul construcției de drumuri", precum și „Implementarea Standardului de

Management de în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri”, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta nu respectă listele de cantități, așa cum au fost acestea publicate în SEAP, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. c), coroborat cu art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Oferta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum s-a specificat în documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. c), coroborat cu art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

Având în vedere cele expuse mai sus, ... concluzionează că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Constituției României și pe cele ale Noului Cod de Procedură Civilă.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5616/ 26.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16880/27.05.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

Astfel, cu privire la îndeplinirea de către contestator a cerinței de calificare vizând îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul de stat consolidat, autoritatea contractantă arată că :

La oferta ... au fost depuse Anexa 58, numită Model de declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, dar și

toate documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Conform Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul căreia se specifică "autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun", contestatorul avea cunoștință că PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... are dreptul să îi solicite documente suport, cu atât mai mult cu cât el însuși invocă prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, ... nu a depus documentele solicitate nici chiar în urma primirii adresei de clarificări, transmisă la data de 05.05.2014 și care avea ca termen de răspuns data de 12.05.2014.

Referitor la documentul emis de către A.N.A.F., invocat de către contestator, în cuprinsul căruia se „Urmare a cererii dvs. înregistrată la D.G.A.M.C. sub nr. 1154119/ 16.05.2014...”, autoritatea contractantă afirmă că acesta a fost atașat exclusiv contestației, nefiind depus în cadrul procedurii, astfel că nu a putut face obiectul evaluării.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă decizia C.N.S.C. nr. 171/C6/5720 din data de 21.01.2014.

În ceea ce privește justificarea prețului privind valoarea manoperei, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă precizează că își punctul de vedere prezentat în raportul procedurii și în adresa privind procedurii de atribuire, deoarece, în conformitate cu programele utilizate pentru întocmirea formularelor Liste de cantități și Centralizatoare de consum, în cadrul Centralizatorului cu cheltuieli privind specificat prețul de cost al acesteia, care cuprinde toate taxele și impozitele aferente, de unde rezultă aspectul că, din valoarea prețului unitar declarat în Centralizator ar trebui scăzute cheltuielile suportate de către angajator pentru a se ajunge la nivelul tarifului orar brut plătit de către ofertant mâinii de lucru implicate în executarea contractului.

Așa cum s-a și în raportul procedurii formula de calcul folosită pentru manoperă a fost:

$[850 \text{ lei} + (850 \times 28\%)] / 168 \text{ ore} = 1.088 \text{ lei cost total} / 168 \text{ lei} = 6,46 \text{ lei/oră}.$

Față de solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, privind nivelul de salarizare al forței de muncă, contestatorul a răspuns,

după cum urmează : "Salariul minim pe economie este de 850 lei/lună (850 : 170 ore=5 lei/oră). Forța de muncă utilizată are salariile orare mai mari decât salariul minim rezultând un salariu lunar de 6,03 lei/oră", răspuns care nu a putut fi considerat ca fiind concludent.

Cu privire la susținerile contestatorului, referitoare la aplicarea prevederilor H.G. nr. 831/2014, începând cu data de 01.07.2014, comisia de evaluare a apreciat că, începând cu data de 01.07.2014, salariul orar este de 5,357 lei/oră X 28%, rezultând un salariu orar de 6,85 lei/oră, care nu se regăsește în propunerea financiară a ...

În acest sens, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... invocă și decizia C.N.S.C. nr. 3037/C3/3160, 3231, 3242 din data de 23.08.2013.

Referitor la justificarea prețului privind materialele și materiile prime, autoritatea contractantă arată că, prin adresa de clarificări din data de 05.05.2014, contestatorului i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă nu a prezentat niciun fel de document justificativ care să susțină prețurile ofertate în cadrul procedurii, aceste documente fiind anexate exclusiv contestației în cauză, neputând face obiectul evaluării.

Astfel, la prezenta contestație înaintată Consiliului, ... a anexat, la paginile 43-53 următoarele :

- analiză prețuri beton C8/10;
- analiză preț beton C25/30;
- analiză preț beton asfaltic BA8/tonă;
- analiză preț beton asfaltic BAD25/tonă;
- analiză preț emulsie bituminoasă EBCR 65/tonă;
- factură furnizor ciment;
- factură furnizor bitum;
- factură furnizor pavele, borduri,
- calcul preț cost balast.

În ceea ce privește documentele depuse de către ..., MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) lasă la aprecierea Consiliului temeinicia afirmațiilor contestatorului, considerând că ... a îndeplinit toate cerințele de calificare solicitate, a prezentat o ofertă tehnică conformă și a justificat prețul ofertei, în sensul că, după solicitarea de clarificări transmisă, a prezentat în răspunsul la clarificări :

- situația cifrei de afaceri;
- copie situație ;

- oferta de preț de la furnizori;
- ștat de plată;
- desfășurător de cost betoane+facturi;
- desfășurător de cost emulsie;
- betoane+facturi;
- desfășurător cost utilaje+facturi;
- contracte+anexe.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...Alăturat punctului de vedere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice incomplet.

II. ... S.A. a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... S.A. a invocat următoarele motive :

...Astfel, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare prezentată de către ... este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele considerente:

a) Oferta ... trebuia respinsă, raportat la faptul că nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, privind personalul de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lor, conform graficului de execuție propus și de asemenea nu respectă cerința privind prezentarea personalului obligatoriu solicitat (ex. lipsa documentelor care atestă asigurarea serviciilor ce trebuie realizate de către categoria de personal - peisagist, muncitor gospodărie comunală, tinichigiu sanț, zugrav vopsitor).

b)Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor solicitate prin documentația de atribuire și

totodată nu a justificat modul de deținere a acestor utilaje și prețurile ofertate. Cu alte cuvinte, ofertantul nu a făcut dovada că utilajele și echipamentele prezentate în ofertă vor rămâne angajate în lucrare pe toată durata executării lor, până la data efectuării recepției la terminarea lor.

c) Oferta depusă de ... nu respectă cerința de calificare „Disponibilități bănești” resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 839.319 lei, în sensul că nu au fost depuse în cadrul ofertei documente edificatoare din care să rezulte că, la momentul semnării contractului de achiziție publică, ofertantul avea capacitatea financiară pentru susținerea execuției contractului pe o perioadă de cel puțin 5 luni, sub formă de documente emise de instituții bancare, legal angajante pentru emitent, prin resurse disponibile reale, negrevate de datorii, care să poată fi folosite pentru îndeplinirea contractului, precum linii de credit confirmate de bănci, în valoare de minimum 839.319 lei.

d) Oferta desemnată câștigătoare, nu respectă cerința de calificare în sensul că, cash - flow-ul nu este corelat cu oferta și cu graficul de execuție propus și, de asemenea, nu este corelat cu echipamentele și personalul alocat cu resursele financiare

e) Mai mult decât atât, S.A. arată că oferta financiară prezentată de către ... nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că are un preț neobișnuit de scăzut, la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest context, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 alin. (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin. (1), lit. f), alin. (2), lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta subliniază că, potrivit legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are dreptul și obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, proveniența materialelor și totodată justificarea prețurilor ofertate în cadrul procedurii, în acest sens invocând, în susținere, decizia C.N.S.C. nr. 2729/C5/2857/2013.

f) În continuarea contestației formulate, contestatorul mai afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu sunt respectate listele de cantități.

g) Totodată... .. S.A. susține că subcontractanții, desemnați în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, nu dețin autorizările necesare și legale pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Concluzionând, S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și pe cele ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, S.A. a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5617/ 26.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16879/27.05.2014, referitor la contestația formulată de către S.A., prin care MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) precizează că lasă la latitudinea Consiliului soluționarea acesteia.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta ..., autoritatea contractantă că aceasta a fost desemnată câștigătoare pentru motivele consemnate în raportul procedurii și prezentate în cele ce urmează :

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta ... conține :

- în cadrul documentelor de calificare, la pag. 415-431, lista cu personalul de execuție;

- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 35-54, lista cu personalul de execuție, cu că nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se solicită categorii de personal similare celor invocate de contestator, iar comisia de evaluare a considerat că personalul de execuție prezentat de către ofertantul desemnat câștigător este corect dimensionat. În susținerea celor expuse anterior, autoritatea

contractantă a anexat la dosarul cauzei, în copie, răspunsul la clarificarea nr. 9, publicat în S.E.A.P. la data de 18.04.2014.

- în cadrul documentelor de calificare, la pag. 104-113, declarație privind utilajele, iar, la pag. 114-228, dovadă proprietate utilaje, printre care se regăsesc : factură instalație produs și stocat emulsie (pag. 114), factură instalație asfalt (pag. 116), factură grup pentru beton (pag. 119);

- în cadrul documentelor de calificare, la pag. 86, adresa confirmare solduri.

- în cadrul propunerii financiare, la pag. 116-119, cash-flow.

De asemenea, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... precizează că răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 12.05.2014 conține :

- adresă înaintare, pag. 1-2;
- situația cifrei de afaceri, pag. 3-54;
- copie situații de , pag. 55-475;
- oferte de preț de la furnizori, pag. 476-478;
- ștat de plată, pag. 479-486;
- desfășurător de cost betoane + facturi, pag. 487-491;
- desfășurător de cost emulsie, betoane + facturi, pag. 492-500;
- desfășurător de cost utilaje + facturi, pag. 501-517;
- contracte + anexe, pag. 518-535.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... a respectat listele de cantități și că ofertantul desemnat câștigător nu are subcontractanți.

În drept, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție nr. 637C/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014, formulată de către ... se solicită admiterea acesteia, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta ... și, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... S.A. ca nefondate.

În susținerea cererii de intervenție, ... precizează următoarele :

În fapt, în ceea ce privește admiterea în principiu a cererii sale, intervenientul arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, așa cum rezultă din adresa nr. 5442/ privind procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenientul afirmă că, criticile contestatorului referitoare la oferta sa sunt nefondate, deoarece :

- cerința din cadrul fișei de date a achiziției, privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, nu mai poate fi contestată la data de

...

- conform principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă nu poate aplica ofertantului ... alte reguli de evaluare a ofertei decât celorlalți ofertanți, reguli stabilite prin fișa de date a achiziției;

- oferta financiară, prezentată de ... în valoare de 2.936.905,70 lei, reprezentând 46,33% din valoarea estimată, a determinat autoritatea contractantă să solicite justificări de preț, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- argumentele contestatorului, potrivit cărora este producător a peste 80% din materialele necesare realizării investiției, în opinia intervenientului, nu constituie justificarea suficientă a unui preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la solicitarea contestatorului de a se constata că oferta ... este neconformă și inacceptabilă, intervenientul o apreciază ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care ... a depus oferta cu „cel mai scăzut preț”.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere din cuprinsul contestației formulate de către ... ca lipsit de interes, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... S.A., intervenientul precizează următoarele :

... S.A. nu a prezentat în cuprinsul contestației niciun motiv concret de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă și/sau neconformă, cu încălcarea prevederilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care contestația în cauză ar trebui respinsă, în temeiul art. 270 alin. (1) și (2) ordonanța de urgență aplicabilă, deoarece nu conține motivarea în fapt.

Față de susținerile contestatorului, intervenientul următoarele :

- din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. rezultă că ... a depus toate documentele de calificare impuse prin documentația de atribuire;

- de asemenea, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. reiese că ... a depus o propunere financiară ce conține un preț neobișnuit de scăzut. La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4987/05.05.2014, având ca obiect justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenientul a depus toate documentele și justificările solicitate atașate la adresa nr. 545C/12.05.2014.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta sa și, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... S.A. ca nefondate.

În drept, intervenientul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Noului cod de procedură civilă.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În replică față de cererea de intervenție nr. 637C/ 28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014, formulată de către ..., MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5923/29.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17417/30.05.2014, denumită „Punct de vedere”, prin care precizează că lasă la aprecierea Consiliului admiterea cererii de intervenție în cauză.

Față de cererea de intervenție nr. 637C/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014 a formulat răspuns și ... prin adresa nr. 6079/30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17445/ 30.05.2014, denumită „Punct de vedere”, în cuprinsul căreia că își solicitările formulate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume :

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertei depusă de către ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, prin adresa în cauză, ... solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție formulată de către ... ca tardivă, în temeiul art. 256 și 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la data de transmitere a acesteia, respectiv 28.05.2014.

În replică față de de cererea de intervenție nr. 637C/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014, formulată de către ..., ... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4282/30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17476/30.05.2014, denumită „Punct de vedere”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ... S.A. arată că este acord cu admiterea cererii de intervenție, în ceea ce privește contestația formulată de către ...

Cu privire la contestația formulată de către societatea sa, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, admiterea contestației formulate.

Raportat la susținerile ..., referitoare la contestația sa, ... S.A. precizează că, în cuprinsul acesteia se regăsesc motivele de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare și totodată este motivată în fapt și în drept.

Față de punctul de vedere formulat de către ... având nr. 6079/30.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17445/30.05.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 657C/02.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17689/02.06.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează următoarele :

Astfel, intervenientul arată că art. 256 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu reglementează instituțiile procesuale ale intervenției voluntare principale și, respectiv, ale intervenției voluntare accesorii, acestea fiind reglementate de art. 61-67 din Noul cod de procedură civilă.

Pentru aceste motive, ... solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție, invocată de către ...

De asemenea, intervenientul susține că, prin punctul de vedere exprimat, ... nu combate vreunul dintre argumentele invocate de către societatea sa în favoarea legalității deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei ...

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare adresa nr. 6259/04.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18216/04.06.2014,

denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, ... reiterează aspectul invocat în cuprinsul contestației, potrivit căruia evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nu s-a efectuat, în mod unitar, cu respectarea art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că pentru ofertantul declarat câștigător au fost considerate suficiente documentele prezentate în susținerea justificării prețului neobișnuit de scăzut, chiar dacă acestea nu sunt concludente.

Raportat la documentele depuse, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat analiza de preț, fără a specifica unitatea de măsură pentru produsul finit, nefiind astfel concludent.

În condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să accepte răspunsul expus anterior, ... solicită acceptarea răspunsului său pentru justificarea prețului și implicit declararea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cuprinsul Procesului verbal interr nr. 1, pentru ofertantul declarat câștigător se solicită următoarele :

„Se va solicita următoarea clarificare:

În conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne justificați prețul ofertei dumneavoastră ținând cont de cele de mai sus și inclusiv detalierea prețurilor unitare comunicate în formularele aferente.”

Astfel, potrivit solicitării de clarificări anterior, ofertantul desemnat câștigător trebuia să răspundă concludent, pe motiv că, în cadrul ofertei financiare depuse, justificarea prețului nu se referă numai la analiza prețului la materialul și a tarifului orar pentru personalul angajat, ci și la articolele din deviz, unde sunt specificate și cantitățile de materiale, orele cu mâna de lucru și orele de funcționare pentru utilaje.

... susține că, în urma analizării prețurilor din oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, a că aceasta nu este în concordanță cu produsul ofertat. În acest sens, contestatorul invocă pagina 24 din oferta financiară, poziția 7.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.A. a depus la dosarul cauzei, adresa nr. 4473/05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18463/ 06.06.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează faptul că oferta desemnată câștigătoare, prezentată de către ... este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu respectă cerințele prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției, astfel:

Oferta ... este inadmisibilă, raportat la faptul că nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, privind personalul de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lor, conform graficului de execuție propus și de asemenea nu respectă cerința privind prezentarea personalului obligatoriu solicitat.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător a depus un ștat de plată salarii, la pag. 479 din răspunsul la solicitarea de clarificări, care nu este susținut de extras Revisal sau de un alt document.

De asemenea, contestatorul susține că registrul salariaților nu poate fi luat în considerare, deoarece este un document întocmit de către ..., în cuprinsul căruia se puteau introduce orice date legate de salariați, neavând nicio posibilitate de verificare.

De exemplu, S.A. arată că sunt indicate persoane care, în registrul de salariați, pagina 415 din documentele de calificare, figurează ca „activi”, dar ca și „încetați”.

O altă dovadă că registrul salariaților nu are o bază reală o reprezintă, potrivit susținerilor contestatorului, faptul că domnul Rancea Miron, care figurează ca fiind „activ” la pagina 430 și ca fiind „încetat” la pagina 426, care este angajatul S.A. și care declară că nu a semnat niciun contract de muncă cu ...

Totodată, contestatorul afirmă că nu s-a respectat cerința din clarificarea nr. 8: „Întrebare 3 în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3, paragraful <<Certificate/documente edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare: angajament ferm în original>>, vă rugăm să precizați dacă angajamentul ferm trebuie completat și de angajații ?

Răspuns : Da”.

Pe cale de consecință, în cadrul documentelor de calificare, nu se regăsesc angajamentele ferme pentru angajații

Mai mult decât atât, S.A. reiterează faptul că ... nu a făcut dovada că utilajele și echipamentele din dotarea proprie prezentate în ofertă vor rămâne angajate în lucrare pe toată durata executării lor, până la data efectuării recepției la terminarea lor, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției : „În orice situație acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata implicării lor

în execuția lor, funcție de procesele tehnologice necesare până la recepția la terminarea acestora”.

Referitor la punctele „c” și „d” din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.A. precizează că își retrace criticile formulate.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin adresa nr. 4987/05.05.2014, punctul B.1., autoritatea contractantă i-a solicitat ... să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul adresei de răspuns nr. 545C/12.05.2014, la punctul II.1., ... a că depune justificări pentru prețurile oferite.

Astfel, pentru prețul balastului de 10 lei/mc, specificat în oferta financiară, ... a depus o ofertă din data de 16.04.2014 de la S.C. TRF AGROSTEL S.R.L., având un preț de 10 lei/mc, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, pag. 478.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, la pagina 491 din răspunsul la solicitarea de clarificări, tot pentru produsul balast de la S.C. TRF AGROSTEL S.R.L. a fost depusă factura AGTRF 185/15.04.2014, potrivit căreia balastul are prețul de 20 lei/mc.

În ceea ce privește desfășurătorul de preț pentru, de exemplu, mixturi, contestatorul susține că au fost specificate prețurile care intră în compoziția mixturilor, dar nu a fost justificată în vreun fel valoarea gazului, a energiei electrice, a manoperei și a utilajului (nu s-au consumurile).

Cu privire la prețurile de cribluri (oferta S.C. SMITH ROTRANNS S.R.L.), pag. 500/1 din răspunsul la solicitarea de clarificări prețurile sunt loco șantier - S.C. SMITH ROTRANNS S.R.L. nu are carieră de piatră la Răscruci.

La pagina 513 din răspunsul la solicitarea de clarificări, în desfășurătorul de tarif pentru excavatorul pe șenile, consumul de carburant este de 5,8 litri/oră, neobișnuit de mic pentru un utilaj pe șenile cu o productivitate de minimum 70mc/oră.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.A. concluzionează că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare, proveniența materialelor și, totodată, justificarea prețurilor oferite de către ...

Referitor la punctele „f” și „g” din cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. S.A. că își retrage criticile formulate.

La data de 06.06.2014, în completarea concluziilor scrise, S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4507/06.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18687/06.06.2014, denumită „Completare concluzii scrise”, la care a atașat declarațiile notariale ale angajaților săi Rancea Miron și Argitaru Tiberiu Cristian, care dovedesc faptul că documentele referitoare la personal prezentate de către ... nu au la bază o susținere reală.

Față de concluziile scrise formulate de către ... și de către S.A., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6302/06.06.2014, respectiv adresa nr. 6319/ 06.06.2014, prin care precizează că lasă la aprecierea Consiliului temeinicia și fundamentarea concluziilor scrise transmise de către ... respectiv de către S.A.

În replică față de concluziile scrise formulate de către ... și de către S.A., ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 691C/10.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18817/10.06.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la concluziile scrise formulate de către ... intervenientul arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 386/08.04.2014, publicată în S.E.A.P. cu denumirea „Clarificări nr. 1”, întrebările nr. 1, 9, 18, 25 se specifică în mod clar că : „Stratul de balast din cadrul articolului 007 DA06A1 – este înlocuit de material recuperat care va fi utilizat pentru execuția stratului de formă”, material recuperat care are valoarea = 0 lei, rezultând că valoarea unitară a art. DA06A1 pentru cele patru poziții din propunerea financiară, respectiv poziția 7 pag. 24pf, poziția 7 pag. 41 pf, poziția 7 pag. 59pf, poziția 7 pag. 79 pf este diminuată cu valoarea de 13,11 lei.

De asemenea, ... că prețul întreg ofertat pentru art. DA06A1 este 30.681 lei (conform poziției 1 pag. 71 pf) și că acest articol respectă consumurile, potrivit normelor de deviz.

Totodată, intervenientul subliniază că diferența dintre 30,681 lei și 17,5710 lei o reprezintă suma de 13,11 lei – prețul balastului la care s-a renunțat prin răspunsul la clarificări.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului să rețină prețul de 17,5710 lei/mc pentru art. DA06A1, ofertat de către societatea sa pentru cele patru poziții din propunerea financiară ca fiind unul corect și în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări al

autorității contractante și, prin urmare, să respingă criticile contestatorului cu privire la acest aspect.

Mai mult decât atât, ... precizează că, din susținerile ... rezultă că aceasta nu a luat act de clarificarea publicată în S.E.A.P. cu denumirea „Clarificări 1” nici la data de 04.06.2014, când a întocmit concluziile scrise și probabil nici când a întocmit oferta financiară, fapt că denotă că oferta sa financiară este neconformă.

Referitor la concluziile scrise formulate de către ... S.A., ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În ceea ce privește situația domnului Rancea Miron-Sorin, intervenientul susține că nu există nicio contradicție între documentele prezentate, deoarece domnul Rancea Miron-Sorin a avut încheiat cu societatea sa contractul individual de muncă nr. 195/27.08.2013, care din extras REVISAL la data de 17.04.2014 figurează a fi „încetat” la o dată anterioară și are în derulare contractul individual de muncă nr. 169/21.03.2014, care din extras REVISAL la data de 17.04.2014 figurează a fi „activ”.

De asemenea, intervenientul arată că la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 545C/12.05.2014, paginile 479-486, a atașat și ștutul de plată salarii pentru luna martie 2014, cu scopul de a justifica prețul unitar ofertat pentru manoperă.

Cu privire la neprezentarea angajamentului de participare pentru angajații , ... precizează că această cerință nu vizează personalul de execuție, ci experții cheie propuși, după cum urmează: „Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare: - pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va prezenta un CV (Formular nr. V/d 1.6), iar pentru dovedirea celor cuprinse în CV se vor prezenta : - copii ale diplomelor obținute și ale atestatelor și autorizărilor e în CV (după caz) – declarații de disponibilitate, în original – copii după contract de muncă/contract de colaborare/convenție civilă de prestări servicii – angajament ferm, în original” .

În același sens, intervenientul că răspunsul la clarificări publicat în S.E.A.P. nu modifică cerința de calificare în cauză, pentru a o extinde și asupra personalului de execuție, motiv pentru care consideră că a îndeplinit cerința, astfel cum a fost formulată.

Referitor la dotarea cu utilaje, ... subliniază că a depus, în cadrul documentelor de calificare, (paginile 104-113) Formular nr. V/d 1.2.2 – Declarație privind resursele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de , la care a atașat contracte de închiriere utilaje din care reiese disponibilitatea acestora pe toată durata de execuție a

lor și documente privind proprietatea utilajelor , condiția de calificare fiind astfel îndeplinită.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 545C/12.05.2014, prin care a justificat, printre altele, prețul unitar pentru balast de râu, intervenientul precizează următoarele :

- oferta de preț de la pagina 478 de la S.C. TRF AGROSEL S.R.L. conține prețul de 10 lei, fără T.V.A./mc de balast și nu include transportul;

- factura fiscală de la pagina 491 de la S.C. TRF AGROSEL S.R.L. conține prețul de 20 lei, fără T.V.A./mc de balast și include transportul până la amplasamentul indicat de către ...

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 545C/12.05.2014, prin care a justificat, printre altele, prețul de producție pentru mixturi asfaltice, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- oferta de preț pentru agregatele care intră în componența mixturilor asfaltice de la pagina 500/1, de la S.C. SMITH ROTRANS S.R.L. conține prețuri „loco șantier Răscruci”, adică include transportul până la baza de producție mixturi asfaltice a ... din localitatea Răscruci, comuna Bonțida, județul ...;

- din oferta de preț nu reiese că S.C. SMITH ROTRANS S.R.L. ar avea carieră de piatră în localitatea Răscruci, ci doar că transportul materiei prime este asigurat de către furnizor;

- prețul materiei prime coincide cu cel avut în vedere în analiza de preț pentru producere mixturi asfaltice la paginile 495-498.

Referitor la consumurile de gaz, energie, manoperă și utilaj pentru funcționarea stației de mixturi asfaltice, intervenientul afirmă că acestea sunt aproape imposibil de cuantificat pentru fiecare tonă de mixtură asfaltică produsă în condițiile în care, spre exemplu, energia electrică și gazul se facturează lunar, iar ... are un singur contor pentru baza de producție, care include și stație de betoane și stație de emulsie bituminoasă.

În acest context, valorile din analiza de preț au fost obținute, raportat la istoricul de consum al stației de mixturi asfaltice și raportat la numărul de ore de funcționare înregistrate și cantitatea și tipurile de mixturi produse.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 545C/12.05.2014, prin care a justificat, printre altele, prețul de operare pentru utilajul excavator pe șenile, intervenientul următoarele :

- ... a calculat consumul de 5,8 litri de motorină/ora de funcționare raportat la istoricul de consum al utilajului propus și la numărul de ore de funcționare înregistrate;

- acest consum este unul corect, prin raportare la numărul de ore de funcționare înregistrate;

- contestatorul nu a făcut proba contrarie că acest consum este imposibil și nici măcar neobișnuit de mic pentru utilajul în cauză.

În drept, intervenientul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Noului cod de procedură civilă.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Executarea lor: <<Modernizare străzi lotul 5 din municipiul ...>>” MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.339.514 lei, fără T.V.A.

Potrivit în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 9 operatori economici au depus oferte pentru Lotul 5, doi dintre aceștia fiind ... și ... S.A., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 5, s-a consemnat că, oferta ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că oferta ... S.A. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, pentru Lotul 5, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 4.181.660,80 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că ... prin adresa nr. 6079/30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17445/30.05.2014,

invocă excepția tardivității cu privire la cererea de intervenție nr. 637C/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014 formulată de ..., deoarece, în opinia sa, prin raportare la data de transmitere a contestației la C.N.S.C., respectiv ... cererea de intervenție a fost transmisă în data de 28.05.2014, încălcând astfel dispozițiile 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dispune: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din dispozițiile textului de lege invocat, rezultă că termenul de 5 zile vizează contestația depusă de un operator economic (partea vătămată), raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, și nu la intervenient, care se supune dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul respinge ca neântemeiată excepția tardivității cu privire la cererea de intervenție, invocată de ... urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 637C/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014, formulată de ..., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .

Prin adresa nr. 5443/ înregistrată la sediul ... cu nr. 4350/ privind comunicarea ui procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la adresa nr. 4993/05.05.2014, transmisă de autoritatea contractantă, prin care

aceasta solicita clarificări cu privire la certificatul fiscal ANAF nr. 1141373/15.04.2014 și cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al propunerii sale financiare (art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006).

Procedând la soluționarea cauzei dedusă judecății, Consiliul reține că ... a formulat contestație împotriva adresei solicitând: anularea adresei nr. 5443/ privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertei depusă de către ... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Consiliul reține faptul că, potrivit în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte pentru Lotul 5 următorii operatori economici:

- ... – 4.181.660,80 lei fără TVA;
- S.C. CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. – 4.895.987,81 lei fără TVA;
- S.C. CATERPILAR TRANSILVANIA S.R.L. – 4.622.602,41 lei fără TVA;
- S.C. REGIA AUTONOMĂ DRUMURI JUDEȚENE ... S.R.L. – 5.103.719,42 lei fără TVA;
- S.C. D ADIUTORIO APPLTI E COSTRUZIONI S.R.L. – 5.603.339,626 lei fără TVA;
- S.C. LAURENȚIU H S.R.L. - 6.030.898,12 lei fără TVA;
- S.C. DIFERIT S.R.L. – 5.190.241,18 lei fără TVA;
- ... – 2.936.905,70 lei fără TVA;
- S.C. AGM GROUP GS S.R.L. – 5.130.081,20 lei fără TVA.

Referitor la primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, în cuprinsul adresei privind comunicarea ui procedurii, Consiliul reține că ... a depus Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în Anexă fiind și Certificatul de atestare fiscală nr. 1141373/15.04.2014.

În cadrul documentelor de calificare, ... a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 1141373/15.04.2014, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, în care se precizează că „susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de **28.02.2014** (....)”.

În acest sens, Consiliul constată că, potrivit cap. III.2.1) - „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, pct. 5, se solicită: „*Prezentare Certificate de atestare fiscală din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii*”

*scadente, la bugetul de stat consolidat și respectiv, la bugetul local, la nivelul **lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor***”.

Raportat la documentele depuse inițial de ... autoritatea contractantă a considerat că este necesar să solicite clarificări de la acesta.

Verificând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4993/05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat de la ... lămuriri cu privire la certificatul , precizând următoarele: „Documente de calificare – Certificatul fiscal ANAF nr. 1141373/15.04.2014 conține următoarea „susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014”. Vă rugăm să prezentați certificat fiscal conform celor solicitate în fișa de date a achiziției – certificate de atestare fiscală din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii scadente la bugetul de stat consolidat și respectiv la bugetul local, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Se reține că ... a răspuns la solicitarea autorității contractante cu adresa nr. 5257/ 12.05.2014, astfel: „Conform OG nr. 92/2003, Codul de procedură fiscală: obținerea unui certificat de atestare în care să fie specificat că „susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de poate fi obținut în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii, dar numai după primele 5 zile lucrătoare ale fiecărei luni, respectiv orice certificat emis în perioada 15.04.2014 (data emiterii certificatului prezentat) - (data de deschidere a licitației) cuprindea obligațiile exigibile la data de 28.02.2014. Cererea și prezentarea unui certificat cu obligații exigibile la data de poate fi obținut numai după data de 13.05.2014, având în vedere că perioada 01.05.... a fost perioadă nelucrătoare.

că ... a depus către AFP București o cerere pentru eliberarea unui astfel de certificat în data de 08.05.2014, estimăm că data la care o să intrăm în posesia exemplarului original este ”.

În contextul anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi

însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

- Art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Din textul legal citat anterior, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare, în cadrul analizei documentelor de calificare depuse de către ofertanți, certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma unei solicitări primite din partea acesteia, chiar dacă sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date, dar totodată, trebuie să ia în considerare și declarația pe propria răspundere depusă de ofertant, prin care acesta confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

De asemenea, Consiliul constată că, certificatul nr. 1141373/15.04.2014, depus de ... nu corespunde cerinței din fișa de date a achiziției cap. III.2.1) - „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, deoarece acesta atestă în cuprinsul său, lipsa datoriilor operatorului economic la data de 28.02.2014, în timp ce solicitarea din documentația de atribuire se referea la luna

anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, deschiderea ofertelor având loc în data de .

Or, se constată că ... în cadrul Anexei la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare a numai Certificatul de atestare fiscală nr. 1141373/15.04.2014, (document ce nu corespundea cerinței de la cap. III.2.1)- „Situția personală a candidatului sau ofertantului”), dar nu a vreun document care să ateste că a întreprins demersuri în vederea obținerii unui certificat corespunzător cerinței, motiv pentru care, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. 4993/05.05.2014.

Dar nici în cadrul adresei de răspuns nr. 5257/12.05.2014, formulată ca urmare a solicitării de clarificări primite din partea autorității contractante, acesta nu a transmis vreun document în acest sens, doar faptul că a depus o cerere la autoritățile competente în data de 08.05.2014 în vederea obținerii unui nou certificat, deci a efectuat acest demers abia ulterior datei de deschidere a ofertelor.

În această situație, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare documentele prezentate inițial de ... și nici explicațiile acestuia din cuprinsul adresei nr. 5257/12.05.2014.

Deși Certificatul nr. 148588/12.05.2014, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, ca urmare a cererii depuse de operatorul economic în data de 12.05.2014, este depus în anexă la contestația înaintată de ... Consiliul nu îl poate lua în considerare, acesta trebuind depus la autoritatea contractantă anterior luării unei decizii cu privire la aceasta, mai ales că autoritatea contractantă a depus diligențe în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul consideră că sunt întemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a ui procedurii, conform căreia nu a acceptat explicațiile transmise de ... pe motiv că „data publicării în SEAP a invitației de participare este data de iar data limită de depunere a ofertelor este de , în intervalul precizat mai sus ofertantul avea suficient timp să solicite și să obțină un astfel de certificat”.

În opinia Consiliului, în situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat altfel, acceptând oferta ... ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere argumentele expuse anterior în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de ... pentru motivele arătate,

în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și art. 81 din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ... ofertantul este întemeiată pentru anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

În aceste condiții, decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de către ... aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... nu vor mai fi analizate de către Consiliu, contestatorul nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante (care, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006) a stabilit câștigătoare oferta depusă de ..., în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea ui acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admitterii contestației sale.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite excepția invocată prin cererea de intervenție nr. 637C/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/28.05.2014, formulată de către ..., privind respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse anterior în motivare, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în

contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. privind comunicarea ui procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de ... fiind desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei ... S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că ... S.A. formulează o serie de critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, considerând că aceasta este inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

a) Nu respectă cerința din fișa de date a achiziției privind personalul de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lor conform graficului de execuție propus și nu respectă cerința privind personalul obligatoriu solicitat – lipsa documentelor care atestă asigurarea serviciilor ce trebuie realizate de către categoria de personal peisagist, muncitor gospodărie comunală, tinichigiu șanț, zugrav vopsitor;

b) Nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor solicitate prin documentația de atribuire și totodată nu a justificat modul de deținere a acestor utilaje și prețurile oferite. Cu alte cuvinte, ofertantul nu a făcut dovada că utilajele și echipamentele prezentate în ofertă vor rămâne angajate în lucrare pe toată durata executării lor, până la data efectuării recepției la terminarea lor;

c) Nu respectă cerința de calificare Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 839.319 lei, în sensul că nu au fost depuse în cadrul ofertei documente edificatoare din care să rezulte că, la momentul semnării contractului de achiziție publică, ofertantul avea capacitatea financiară pentru susținerea execuției contractului pe o perioadă de cel puțin 5 luni, sub formă de documente emise de instituții bancare, legal angajante pentru emitent, prin resurse disponibile reale, negrevate de datorii, care să poată fi folosite pentru îndeplinirea contractului, precum linii de credit confirmate de bănci, în valoare de minimum 839.319 lei;

d) Nu respectă cerința de calificare în sensul că, cash - flow-ul nu este corelat cu oferta și cu graficul de execuție propus și, de asemenea, nu este corelat cu echipamentele și personalul alocat cu resursele financiare ;

e) oferta financiară prezentată de către ... nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că are un preț neobișnuit de scăzut, la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

f) Nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu sunt respectate listele de cantități;

g) subcontractanții desemnați în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, nu dețin autorizările necesare și legale pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând criticile formulate de S.A., prin prisma documentelor depuse de părți la dosarul cauzei și luând în considerare dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

a) În ce privește faptul că ... nu respectă cerința din fișa de date a achiziției privind personalul de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lor conform graficului de execuție propus și nu respectă cerința privind personalul obligatoriu solicitat, lipsa documentelor care atestă asigurarea serviciilor ce trebuie realizate de către categoria de personal peisagist, muncitor gospodărie comunală, tinichigiu șanț, zugrav vopsitor, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

De asemenea, contestatorul susține că registrul salariaților nu poate fi luat în considerare, deoarece este un document întocmit de către ..., în cuprinsul căruia se puteau introduce orice date legate de salariați, neavând nicio posibilitate de verificare.

Consiliul reține că, la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 3, Echipa de proiect, se solicită: „Ofertantul va furniza informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea următorului personal (de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut) considerat necesar în execuția contractului:

1. Coordonator de proiect;

- experiență profesională în coordonare proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract)

Cerințe minime obligatorii:

- CV completat datat și semnat;

- copie diplomă de absolvire studii superioare în domeniul tehnic, specializarea „cai ferate, drumuri și poduri”;

- declarație de disponibilitate

- contract de muncă;

2. Manager de proiect;

Cerințe minime obligatorii:

- CV completat datat și semnat;

- copie diplomă de absolvire, copie certificat/atestat de absolvire curs Manager de proiect acreditat, valabilă la data limita de depunere a ofertelor;

- declarație de disponibilitate,

- contract de muncă.

3. Șef Șantier. (Studii superioare, inginer CFDP; experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedita prin participarea la cel puțin un proiect similar) .

Cerințe minime obligatorii:

- CV completat datat și semnat;

- copie diplomă de absolvire studii superioare în domeniul tehnic, specializarea „căi ferate, drumuri și poduri”;

- declarație de disponibilitate,

- contract de muncă.

4. Responsabil RTE (atestat profesional eliberat de către MDRT pe domeniul de activitate similar proiectului).

Cerințe minime obligatorii:

- copie diplomă de absolvire, copie certificat de atestare ca responsabil tehnic cu execuția în domeniul drumuri și poduri (II), însoțit de legitimație vizată valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții;

- declarație de disponibilitate,

- contract de muncă.

5. Responsabil asigurarea controlului calității.

Cerinte minime obligatorii:

- studii superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul de construcții drumuri și poduri

- CV completat datat și semnat;

- copie decizie internă de numire ca responsabil cu calitatea pentru domeniul drumuri, valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- declarație de disponibilitate

- contract de muncă.

6. Inspector SSM .

Cerinte minime obligatorii:

- CV completat datat și semnat;

- copie diplomă de studii, atestate/certificate de absolvire curs Inspector SSM acreditat, valabila la data limita de depunere a ofertelor;

- declarație de disponibilitate

- contract de muncă.

7. Topograf autorizat ANCPI.

Cerințe minime obligatorii:

- CV completat datat și semnat;

- copie autorizatie de topograf, eliberata de ANCPI, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții;

- declarație de disponibilitate

- contract de muncă.

8. Personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lor conform graficului de execuție.Certificate/documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare:

- pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va prezenta un CV (Formular nr. V/d 1.6), iar pentru dovedirea celor cuprinse în CV se vor prezenta :

- copii ale diplomelor obținute și ale atestatelor și autorizărilor e în CV (după caz),

- declarații de disponibilitate, în original,

- copii după contract de muncă/contract de colaborare/convenție civilă de prestări servicii,

- angajament ferm, în original.

La cap. 12 „Personalul obligatoriu” din caietul de sarcini, se prevede că: „În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în executia de pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura executia lor în conformitate cu prevederile contractuale.

Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a executa le prin personal propriu, sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, un tabel (model propriu al ofertantului) în care se va specifica tipul relațiilor

contractuale cu personalul de conducere angajat în realizarea obiectivelor contractului și experiența acestora în domeniul respectiv de activitate. Ofertantul va prezenta, de asemenea, un tabel (model propriu al ofertantului) cu personalul de execuție pe specialități (calificări) ce poate fi implicat în realizarea obiectivelor contractului, care va trebui să acopere toate domeniile de calificării impuse, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului și să fie astfel dimensionat (conform extraselor de manoperă) încât să asigure încadrarea în graficul de execuție propus.

Notă:

Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete în conținutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini - respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) sau cu normele legale în vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”.

În sensul celor Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a depus documente privind personalul propus la filele 289 – 431 din cadrul documentelor de calificare și la filele 6 – 54 din cadrul propunerii tehnice.

Așadar, din cele redate anterior, reiese că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire un personal minim de specialitate, aspect lăsat de autoritatea contractantă la latitudinea ofertanților, relevante fiind, în cauză, dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, e în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, este vorba despre o cerință de calificare distinctă față de cea din cuprinsul caietului de sarcini, ofertantul trebuind să prezinte, pe lângă personalul minim impus prin fișa de date a achiziției și personal de execuție pe specialități pe care ofertantul îl consideră ca

fiind necesar pentru realizarea lor aferente contractului, obiectiv îndeplinit, de altfel, de ...

Prin urmare, verificând documentele de calificare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus, la fila 289, Formularul V/d 1.4, Declarație privind informații de personal, în care se regăsesc persoane nominalizate, propuse de ofertant, la pct. 12, „peisagist” – Granci Matei, la pct. 16 „tinichigiu” – Fuleki Martin și la pct. 18, „zugrav” – Pogăcean Florin Cristian, ca personal responsabil direct de îndeplinirea contractului, depunând totodată, un registru al salariaților, unde se regăsesc și persoanele e.

În cadrul ofertei tehnice, ... a depus „Declarație privind informațiile de personal”, unde se regăsesc aceleași persoane, mai sus enumerate, cu că acestea sunt angajate ale ofertantului respectiv.

Având în vedere că, în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini nu se solicită, în categorii de personal de execuție de tipul celor e de către contestator, Consiliul constată că ... a depus documentele de calificare privind personalul, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, criticile contestatorului din acest punct de vedere urmând a fi respinse ca nefondate.

b) Referitor la faptul că ... nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor solicitate prin documentația de atribuire și nu a făcut dovada că utilajele și echipamentele prezentate în ofertă vor rămâne angajate în lucrare pe toată durata executării lor, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică – profesională, Cerința nr.2, se solicită: *„Dotări tehnice minime necesare - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de .*

Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lor:

- stație de preparare a mixturilor asfaltice;
- stație de preparare emulsie bituminoasă;
- stație de preparare a betoanelor.

Pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, se solicită dovedirea provenienței acestora. În orice situație acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata implicării lor în execuția lor, funcție de procesele tehnologice necesare până la recepția la terminarea acestora.(...)

Prezentare documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de Modalitate de dovedire: Completare Formular nr. V/ d 1.2.2. În cazul unei asocieri, dovada se va face conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 - Formular V/a 3”.

La cap. 11, Utilaje si echipamente, din caietul de sarcini, se solicită: „Ofertantul va face dovada asigurarii intregii game de utilaje si echipamente, care rezulta din tehnologiile de executie adoptate necesare pentru executia din cadrul contractului. Numarul de utilaje si echipamente trebuie sa acopere consumurile de ore functionare(conform extrasului de utilaje) si sa aigure incadrarea in termenul de executie propus. Acestea pot fi proprietatea ofertantului sau pot fi inchiriate. Dotari tehnice minime necesare pentru executarea :

- statie de preparare a mixturilor asfaltice,
- statie de preparare emulsie bituminoasa,
- statie de preparare a betoanelor.

Pentru toate utilajele, instalatiile si echipamentele prezentate, se solicita dovedirea provenientei acestora. In orice situatie acestea trebuie sa ramana angajate in aceasta lucrare pe toata durata de executie, functie de procesele tehnologice necesare, pana la receptia la terminarea .

Pentru statia de preparare mixturi asfaltice, statia de preparare a betoanelor si statia de preparare emulsie bituminoasa se vor prezenta: - Certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul productie in fabrica mixturi asfaltice, betoane si emulsie bituminoasa, pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislatiei în vigoare, autorizatie de , toate valabile la data limita de depunere a ofertelor. Daca statia de preparare mixturi asfaltice, statia de preparare a betoanelor si/sau statia de preparare emulsie bituminoasa sunt inchiriate, dovada certificarii calității produselor se va face de catre chiras (adica ofertant) in calitate de „producator”. Certificatele de conformitate a produselor/Certificatele pentru controlul productiei in fabrica solicitate sunt cele emise de organisme de certificare acreditate conform legislatiei in vigoare”.

Verificând documentele depuse de ..., Consiliul reține că acesta a prezentat documente de calificare privind îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) vizând dotările tehnice minime necesare la filele

104 – 288 din cadrul documentelor de calificare și la filele 356 – 528 din propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul reține că acesta a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Formularul nr. V/d 1.2.2 – „Declarație privind resursele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de ”, la care a anexat lista cu utilajele pe care urmează să le utilizeze la îndeplinirea contractului, cantitatea, forma de deținere și proprietarul (proveniența acestora).

Verificând documentele depuse de către ofertantul în cauză, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor sus privind dotarea cu utilaje, Consiliul constată că acesta a prezentat: facturi, care atestă achiziționarea de către ... a unor utilaje și echipamente (de ex: „instalație produs și stocat emulsie CF CTR”, „set site stație asfalt de răspândit emulsie bituminoasă tip 3”, cărți de identitate pentru autovehicole (ca de ex: autoutilitara N2, Autospeciala macara, autobasculanta N3), contracte de închiriere (ex: contract încheiat cu S.C. TRF AGROSTEL S.R.L. pentru buldozer pe șenile 140 CP, contract încheiat cu S. C. INSTAL EXPERT S.R.L. pentru închirierea unei motopompe, în cuprinsul acestora fiind faptul că acestea sunt valabile pe toată durata contractului „Executarea Modernizare străzi lotul 5 din municipiul ...”).

În concluzie, rezultă din aceste documente disponibilitatea utilajelor, echipamentelor și instalațiilor propuse pentru îndeplinirea contractului, pe toată durata de execuție a lor și totodată, atestă forma de deținere a utilajelor (proprietate, închiriere).

Având în vedere că, potrivit celor e anterior, ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința privind dovedirea provenienței acestor dotări tehnice și a faptului că acestea rămân angajate pe toată durata implicării lor în execuția lor, conform celor solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile contestatorului sub acest aspect, urmând a le respinge pe cale de consecință.

c) Referitor la critica formulată de contestator privind faptul că oferta financiară prezentată de către ... nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că are un preț neobișnuit de scăzut, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor, constatând faptul că oferta desemnată câștigătoare a prezentat o propunere financiară reprezentând 65% din valoarea estimată a contractului de achiziție

publică ce urmează a fi atribuit, a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 4987/05.05.2014, cu următorul conținut: „În conformitate cu prevederile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006, vă rugăm să ne justificați prețul ofertei dvs., ținând cont de cele de mai sus și inclusiv de detalierea prețurilor unitare comunicate în formularele aferente”.

... a răspuns prin adresa nr. 545C/12.05.2014, prin care a transmis următoarele documente doveditoare:

- oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, pentru materialele produse de societatea sa transmite analiza de preț cu oferte atașate de la furnizori și factura de procurare a mărfii;
- statul de plată pe luna martie 2014;
- analiza de preț pentru utilajele și factura de procurare de combustibil;
- pentru utilajele închiriate, copie de pe anexele la contract, de unde rezultă tariful orar;
- pentru autobasculante și autobetoniere, transmite analiza de preț și factura de procurare combustibil.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt relevante, în cauză, următoarele dispoziții legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea ei, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Astfel, Consiliul constată că, în concordanță cu dispozițiile legale anterior autoritatea contractantă în mod corect a solicitat clarificări de la ofertantul desemnat câștigător, cu privire la propunerea sa financiară, ce a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, ... răspunzând, prin adresa nr. 545C/12.05.2014, la care a anexat documente justificative, adică oferte de preț de la furnizori (ex: oferta de preț nr. 983/16.04.2014, de la S.C. ELIS PAVAJE S.R.L., pentru borduri, capac carosabil, grătar carosabil), statul de plată pe luna martie 2014, în vederea demonstrării nivelului de salarizare, analiza de preț pentru utilajele , defășurător preț de cost pentru beton C8/10, beton B400, balast, și factura de procurare de

combustibil, analiza de preț și factura de procurare combustibil pentru autobasculante și autobetoniere.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante în mod corect și potrivit dispozițiilor legale aplicabile, transmițând documente justificative pentru susținerea propunerii sale financiare, comisia de evaluare acest aspect în procesul verbal de evaluare nr. 2 (nr. 5388/), unde a consemnat următoarele: „din studierea documentelor, comisia de evaluare consideră că ofertantul a justificat prețul ofertei. În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta ... este considerată admisibilă”.

Având în vedere cele expuse anterior în motivare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... S.A., cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*, criticile formulate de către contestator fiind nefondate și urmând a fi respinse pe cale de consecință.

Cu privire la criticile de la pct. c), d), f) și g) din contestație, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4473/ 05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.A. susține că își retrace capetele de acuzare, Consiliul urmând să ia act de renunțarea sa cu privire la criticile în baza art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse anterior în motivare, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.