



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. / ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de societatea ... cu sediul în, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în împotriva raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente emise de către, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Supervizare autostradă, Lot 3”, cod CPV: 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), s-a solicitat în principal, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, în subsidiar, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de Asociera ... - - ... inclusiv a ofertelor depuse de către Asociera și de către, precum și reevaluarea ofertei sale.

Asociera ... - - ... prin lider de asociere ..., cu sediul în, reprezentată legal de, iar convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 19473/16.06.2014, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației în cauză în principal ca tardivă, în subsidiar, pentru autoritate de lucru judecat ori ca lipsită de interes sau ca neîntemeiată, continuarea, respectiv finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică în baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 92/23934/29.04.2014, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția tardivității invocată de și de intervenientă și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de către ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de asocierea intervenientă ... - - ... prin liderul său ..., și o admite, în parte. Respinge capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 11014/PT100/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de societatea ... împotriva raportului procedurii nr. DAP17/420/29.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că în data de 29.04.2014, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/23940, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Împotriva acestui act a depus contestație la CNSC, care s-a pronunțat prin decizia nr./...

Contestatoarea menționează că în data de 23.05.2014, a studiat dosarul la Consiliu, în urma căreia a luat la cunoștință de raportul procedurii de atribuire nr. și toate actele subsecvente acestuia emise de

Din analiza acestui act, contestatoarea a constatat că procesul verbal de evaluare a ofertelor nu s-a derulat în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, aspect evidențiat și de observatorii desemnați din partea UCVAP, aceștia semnând raportul procedurii „cu observații”, rămânând elemente ale propunerii

financiare a ofertantului declarat câștigător neclarificate, respectiv ale Asocierii ... - - ...

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de Asociera ... - - ... contestatoarea precizează că, în conformitate cu adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia clarificări cu privire la justificarea prețului, asociera prezentând detalierea prețului prin răspunsul său nr.

Tot despre valoarea prețului ofertat, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător clarificări, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 58/31.01.2014 punându-i la dispoziție copii ale unor contracte de prestări servicii încheiate cu experții nominalizați în oferta sa. Astfel, în cadrul acestor contracte de prestări servicii, la art. 6.3 a fost menționată o valoare incluzând toate costurile aferente, reprezentând „tariful/rată zi lucrătoare a expertului respectiv”.

Având în vedere, că prin adresa nr. 155/10.03.2014, Asociera ... - - ... a confirmat că forma de angajare a experților este cu Contract de muncă, întrucât a completat atât coloanele aferente taxelor angajatului, cât și taxele angajatorului, diurna, concediu de odihnă, ore suplimentare, cazare, ... solicită Consiliului constatarea modului eronat în care comisia de evaluare a evaluat justificarea prețului prezentată de asociera declarată câștigătoare.

Cu privire la modul de evaluare a ofertelor care nu s-a realizat în conformitate cu prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate neconcordanțele/neclaritățile ofertei câștigătoare și apoi să decidă conformitatea sau neconformitatea acesteia, mai ales că, în temeiul prevederilor legale menționate în Anexa 7, trebuia precizat salariul net și taxele angajatului.

Față de aceste aspect, societatea contestatoare a prezentat o analiză comparativă a justificării prețului ofertantului declarat câștigător, respectiv Asociera ... - - ...

În concluzie, prin justificarea de preț prezentată de Asociera ... - - ... oferta financiară a fost modificată, întrucât tariful negociat cu experții, respectiv salariul net + taxe angajat menționat în adresa nr. 58/31.01.2014, a fost inclus eronat în coloana aferentă salariul net + taxe angajat + taxe angajator conform adresa nr. 155/10.03.2014.

Contestatoarea mai susține că: *prin procesul-verbal al ședinței de deschidere nr., s-a solicitat legat de justificarea de preț, runda 3 a clarificării, detalierea prețurilor pe articole de cost, chiar dacă inițial au fost solicitate aceste justificări.*

Astfel, conform Anexei la procesul verbal nr. 18A/950/25.03.2014, observatorii UCVAP au prezentat o serie de observații cu privire la modul de evaluare al ofertelor, acesta fiind realizat fără respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta depusă de Asocieria ... - - ... prin neluarea în considerare a copiilor de pe contractele de prestări servicii cu experții care includ informații cu privire la tarif/rată pe zi lucrătoare, inclusiv toate costurile aferente, respectiv numai salariul net + taxe angajat și nu salariu net + taxe angajat + taxe angajator, cum a prezentat în fundamentarea prețului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10560/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... invocând excepția tardivității acesteia potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a învederat Consiliului că, la data de 29.04.2014, a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., oferta sa fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deci respinsă conform art. 81 al aceluiași act normativ. Prin urmare, data luării la cunoștință a actului contestat este data de 29.04.2014, iar ultimul termen de depunere a contestației a fost la data de 09.05.2014.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. / ... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță, în condițiile în care transmiterea actului atacat (comunicarea rezultatului procedurii nr. ...), a avut loc în data de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis punctul de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia, deoarece a luat act de conținutul raportului procedurii de atribuire, actul contestat, în data de ... și a depus contestația propriu-zisă în termenul stabilit de prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., lider al Asocierii ... - - ... a transmis cererea de intervenție accesorie față de contestația depusă de ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta invocă următoarele excepții:

- excepția de tardivitate a formulării contestației, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei la data de 29.04.2014, data la care ... a luat cunoștință și de raportul procedurii. Termenul de contestare fiind

de 10 zile, a început să curgă la data de 29.04.2014 (sau cel târziu la data formulării contestației: 09.05.2014) și s-a împlinit la data de 09.05.2014 (sau cel târziu la 19.05.2014).

- excepția autorității de lucru judecat, deoarece prezenta contestație are un obiect identic cu contestația anterioară care a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. / ...

- excepția lipsei de interes, deoarece contestatoarele nu obțin niciun folos, întrucât oferta sa a fost declarată neconformă.

Pe fondul contestației, intervenienta precizează următoarele:

1. Referitor la criticile privind justificarea prețului ofertat de asocierii și existența unor așa-zise neconcordanțe/neclarități în cadrul ofertei sale, intervenienta susține că ... a susținut aceste afirmații fără argumente și probe concrete.

În realitate, oferta sa a îndeplinit în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, atât din punct de vedere al conținutului, cât și al formei.

2. În ceea ce privește cele susținute de către contestatoarele cu privire la tipul de contract încheiat cu experții pe care i-a propus, intervenienta precizează că, prin adresa nr. ..., a transmis autorității contractante contractele de prestări servicii pentru acești experți.

Totodată, în legătură cu tariful/rată pe zi lucrătoare, intervenienta arată că la art. 6.3 din contract este stipulat că „sub rezerva îndeplinirii corespunzătoare și la termen a tuturor obligațiilor pe care prestatorul urmează să și le asume conform celor prevăzute în prezentul contract, această valoare include toate costurile aferente”. Pe cale de consecință, justificarea de preț prezentată de către Asocierii ... - - ... nu a modificat oferta financiară, întrucât tariful/rată pe zi lucrătoare corespunde obligațiilor contractuale conform art. 6.3.

3. Cu privire la valoarea de 1.387,45 lei aferentă cheltuielilor directe și indirecte/expert, intervenienta menționează că, prin adresa nr. 220/10.04.2014, a înaintat lămurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, fiind de acord cu corectarea viciilor de formă în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Supervizare autostradă Lot 3*, cod CPV: 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din .., potrivit căruia criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”; valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 14.912.600 lei și 17.895.120 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă, societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând, în principal, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și în subsidiar, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de Asociera ... - - ... inclusiv a ofertelor depuse de către Asociera și de către, precum și a ofertei depusă de contestatoare în funcție de decizia Curții de Apel ... față de Plângerea pe care o va depune împotriva Deciziei CNSC "nr. ...-...

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție accesorie* asociera ... - - ... prin liderul său ..., declarată câștigătoare a procedurii de către autoritatea contractantă, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației în cauză în principal ca tardivă, în subsidiar, pentru autoritate de lucru judecat ori ca lipsită de interes sau ca neîntemeiată, continuarea, respectiv finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică în baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. ..., precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Consiliul consideră că, întrucât oferta asocierii a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat în fața Consiliului, aceasta poate uza de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv desemnării câștigătoare a ofertei asocierii ... - - ...

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat de către autoritatea contractantă contestatoarei la data de 29.04.2014, prin adresa nr. ..., fiindu-i adus la cunoștință atât câștigătorul procedurii de atribuire, cât și faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, prin contestație, autoarea acesteia susține că demersul său este datorat faptului că, la data de 23.05.2014, a luat la cunoștință de conținutul

raportului procedurii de atribuire ..., motiv pentru care data de raportare a termenului legal pentru depunerea contestației de față este 29.04.2014.

Ori, Consiliul constată că, deși contestatoarea susține că a luat la cunoștință doar la această dată de raportul procedurii, în speță, este atacată, în fapt, decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a asocierii mai sus amintite, consemnată atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii transmis în data de 29.04.2014.

Astfel, sunt considerate relevante dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și (2) din OUG nr. 34/2006: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 14.912.600 lei, fără TVA, mai mare decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.*

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv de luare la cunoștință despre ofertantul declarat câștigător, se împlinea în data de 09.05.2014, motiv pentru care contestația fiind înaintată Consiliului la data de ... termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile legale a fost cu mult depășit.

Consiliul nu poate reține cele invocate de contestatoare cu privire la faptul că a luat la cunoștință despre raportul procedurii doar în data de 23.05.2014, deoarece, în fapt, este atacat rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii. Luarea în considerare a unei astfel de justificări ar conduce la eludarea termenelor legale de contestare stabilite de legiuitor și ar permite ca, în loc de 10 zile de la luarea la cunoștință despre un rezultat al procedurii, termenul de contestare să fie calculat în funcție de întreprinderea sau nu de către operatorul economic, în termen, a demersurile necesare apărării propriului interes.

Întreaga motivare a contestației inițiale trebuia să se regăsească în acea contestație, neputându-se admite că o parte dintre motive pentru care s-a apreciat că decizia de declarare câștigătoare a ofertei asocierii a cărei lider este ..., a fost nelegală, să fie incluse în acea contestație, iar o altă parte în contestația de față.

Studierea dosarului la Consiliu, în data de 23.05.2014, constituit ca urmare a formulării contestației din ..., împotriva rezultatului procedurii, nu poate avea ca efect repunerea în termenul de contestare

a raportului procedurii, act care a stat la baza emiterii comunicării nr.

....

Mai mult decât atât, chiar și în situația în care s-ar lua în considerare că actul atacat ar fi raportul procedurii, dar nu de la data aducerii la cunoștință de autoritatea contractantă a rezultatului procedurii de atribuire, ci de la data indicată de contestatoare, respectiv 23.05.2014, data la care a studiat dosarul achiziției, termenul de contestare stabilit de legiuitor de 10 zile este depășit, de asemenea, el împlinindu-se luni, în data de 02.06.2014 și nu, cum în mod eronat susține contestatoare, în ...

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de asocieria ... - - ... prin liderul său Având în vedere că, prin adresa nr. .../.../... Consiliul i-a solicitat intervenției comunicarea de documente relevante cu privire la cheltuielile prilejuite cu prezenta contestație, solicitare la care aceasta nu a dat curs până la acest moment, capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata acestor cheltuieli va fi respins ca nefondat, nefiind făcută dovada cheltuielilor efectuate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

....

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 pagini.