



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 24508/05.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... b-dul. ... nr. 38, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014» - DRDP .... lot 1-7” – lot .... 3 – ....., cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei ... pe locul 2, emisă de autoritatea contractantă pentru Lot ... 3 – ....., decizie ce a fost comunicată prin adresa nr. 24508/05.05.2014;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de .... pentru Lot 3 – .... de la etapa evaluării admisibilității acesteia, conform deciziei CNSC nr. ... 5500/...

...., cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 1200TC/23.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16471/23.05.2014, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii „licitație

deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014» - DRDP .... lot 1-7” – lot ... 3 – ...., cod CPV 45233139-3, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond, respingerea contestației formulate de ... în sensul menținerii ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei .... ca fiind câștigătoarea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de .... invocată de ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 23994/29.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ....., după solicitarea clarificărilor conform motivării prezentei și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție, formulată de .... cu privire la contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 24508/05.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014» - DRDP .... lot 1-7” – lot ... 3 – ...., solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei ... pe locul 2, emisă de autoritatea contractantă pentru Lot ... 3 – ...., decizie ce a fost comunicată prin adresa nr. 24508/05.05.2014;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de .... pentru Lot 3 – .... de la etapa evaluării admisibilității acesteia, conform deciziei CNSC nr. ... 5500/...

În fapt, contestatorul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, la care, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10324/14.02.2013, pentru lotul 3 .... au fost depuse două oferte. În urma evaluării ofertelor, contestatorul a primit adresa nr. 13981/05.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului prin care a fost informat că *„Oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul II. Oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusă de...., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei fără TVA”*.

Întrucât, în opinia ... oferta .... este inadmisibilă, împotriva acestui rezultat a formulat contestație solicitând în principal: *„Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei subscrisei pe locul 2 (doi), emisă de către Autoritatea contractantă, pentru Lot .. 3 - S.D.N. ....”*.

Contestația a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... în ceea ce privește lotul 3, Consiliul dispunând obligarea autorității contractante, ca în cel mult 10 zile de la primirea deciziei să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin verificarea răspunsurilor de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivare.

În data de 16.04.2013, urmare a deciziei CNSC, contestatorului i-a fost comunicată o nouă decizie privind rezultatul procedurii, identică cu prima, prin care a fost informat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece oferta s-a clasat pe locul II, oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusă de...., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214. 751,39 lei fără TVA”*.

Apreciind că și în acest caz, autoritatea în mod nelegal a declarat ca fiind câștigătoare procedura oferta depusă de ...., ... a formulat din nou contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... 1608, 1632/... prin care, în ceea ce privește lotul 3, s-a respins contestația ca nefondată și s-a admis cererea de intervenție formulată de .... și s-a dispus continuarea procedurii.

Împotriva acestui rezultat contestatorul a formulat plângere la Curtea de Apel ... care prin decizia definitivă și irevocabilă nr. 2995/27.06.2013 a admis plângerea, a modificat în parte decizia Consiliului în sensul admiterii contestației, anularii în parte a raportului procedurii pentru lotul 3 și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Urmare a acestei decizii autoritatea contractantă în luna septembrie 2013 a comunicat contestatorului același rezultat al procedurii ca și anterior.

Considerându-l nelegal și netemeinic și de această dată, ... a formulat în termen legal contestație care prin decizia CNSC nr.... 4276, 4360 din ... a fost admisă și s-a dispus anularea raportului procedurii pentru lotul 3 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a fost respinsă ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior (respectiv cu respectarea celor dispuse în motivarea deciziei).

Împotriva acestei decizii ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... ce a făcut obiectul dosarului .../2013, cauza ce a fost soluționată prin decizia 510 din 27.01.2014. În același timp ... a formulat și contestație la CNSC împotriva rezultatului evaluării procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat, rezultat comunicat de autoritate în 06.12.2013.

Întrucât la momentul formulării contestației împotriva rezultatului procedurii, pe rolul Curții de Apel ... se afla plângerea formulată de același operator economici în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul prin decizia ..../... 5500/20.12.2013 a suspendat soluționarea contestației până la soluționarea irevocabilă a cauzei aflată pe rolul Curții de Apel ....

Ulterior pronunțării instanței, în sensul respingerii plângerii ..., Consiliul a solicitat ... punctul de vedere cu privire la repunerea pe rol a cauzei suspendate.

Întrucât Curtea de Apel ... se pronunțase deja în mod irevocabil, contestatorul a fost de acord cu repunerea pe rol a cauzei însă a ridicat și excepția rămânerii fără obiect a contestației depusă de ... la CNSC din moment ce autoritatea contractantă pe de o parte a fost obligată prin decizie irevocabilă să ducă la îndeplinire decizia CNSC din ... iar pe de alta parte rezultatul procedurii de atribuire exprimat prin adresa din 06.12.2013 este act subsecvent deciziei ce a fost menținută de Curte. Contestatorul critică faptul că CNSC, neținând seama de susținerile ...

din cererea de intervenție și nici de excepția invocată cu ocazia solicitării de repunere pe rol a cauzei, prin decizia nr. ... 19.02.2013, în ceea ce privește lotul ... 3 ..., admite contestația ..., respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... anulează raportul procedurii și dispune ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei autoritatea contractanta să continue procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei contestatorului (adică a ofertei ...).

În acest context, contestatorul învederează că deși prin decizia nr. ...19.02.2013 Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei ... prin solicitarea de clarificări și nu justificarea de preț a ofertei ... autoritatea a reevaluat și oferta .... Astfel autoritatea contractantă cu adresa nr. 10986/26.02.2014 i-a solicitat contestatorului descrierea de preț pentru fiecare articol de deviz, având în vedere tipurile de activități aferente fiecărui articol, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - "Descriere de prețuri unitare" din documentația de atribuire.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1196/27.02.2014, și a transmis descrierea de preț pentru fiecare articol de deviz, având în vedere tipurile de activități aferente fiecărui articol, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - "Descriere de prețuri unitare" din documentația de atribuire, menționând totodată că în conformitate cu decizia CNSC din ... s-a impus autorității contractante a se solicita clarificări și a reevalua doar oferta ... și nu justificarea de preț a ofertei ....

Cu toate acestea, autoritatea contractanta a reevaluat oferta ... comunicând contestatorului în data de 05.05.2014 că *„oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece oferta s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei fără TVA”*.

Cât privește prezenta contestație, ... critică încălcările autorității contractante privind neducerea la îndeplinire a deciziei CNSC nr. .... obligatorie pentru autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul reiterează faptul că prin decizia CNSC antemenționată, s-a admis contestația ..., s-a respins ca nefondată cererea de intervenție formulate de ... anulează raportul procedurii și dispune ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei autoritatea contractantă să continue procedura cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei contestatoarei (adică a ofertei....), ceea ce, în opinia contestatorului, .... nu a respectat, din moment ce a procedat și la reevaluarea ofertei financiare a ... lucru care nu a fost impus acesteia.

Contestatorul apreciază că reevaluând și oferta ... autoritatea a încălcat principiul egalității de tratament întrucât, pe de o parte acest aspect nu a fost impus iar pe de altă parte nu a solicitat, anterior reevaluării și clarificări suplimentare ... așa cum a solicitat ....

Totodată contestatorul susține că solicitând clarificări suplimentare unui singur ofertant, .... a dat posibilitatea ... să-și modifice oferta, aspect inadmisibil. În plus, se subliniază că răspunsul la clarificările solicitate trebuia, conform deciziilor anterioare ale Curții de Apel ... verificate detaliat prin solicitarea de informații de la alte autorități sau instituții, conform HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 28281/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16205/21.05.2014, ....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Astfel, autoritatea precizează că prin decizia nr. ... din ... CNSC a decis următoarele:

*„Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ....*

*Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de ... cu privire la contestația nr. 3279TC/11.12.2013 formulată de ....*

*Admite contestația nr. 3279TC/11.12.2013, formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ce privește lot C-ța 3 – S.D.N. .... Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei acestei contestatoare.*

*Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...*

*Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Autoritatea contractantă menționează că CNSC a considerat că .... „a respins în mod eronat oferta prezentată de contestatoare, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006”. Totodată, Consiliul a mai reținut că „autoritatea contractantă trebuie să ceară expres explicații legate de motivele reținute” și că „se impune o nouă corespondență cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se ca orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei financiare a solicitat clarificări ambilor ofertanți ... și respectiv ... celui din urma fiindu-i solicitate clarificări pentru garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici. În luarea acestei hotărâri autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că în decizia prezentă cât și în cea anterioară, Consiliul susține că „Nu transpare de nicăieri, că

*instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei ... sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă”.*

În final, autoritatea învederează că această decizie de a solicita clarificări ofertantului ... a fost luată deoarece nu se putea verifica oferta financiară decât din punct de vedere aritmetic, respectiv al înmulțirii unor prețuri unitare cu cantitățile stabilite prin documentație de atribuire, fără a putea verifica dacă ofertantul la întocmirea ofertei a înscris toate operațiunile din Anexa 1 a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1200TC/23.05.2014, ... a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de ....

În susținere, intervenientul arată că împotriva rezultatului procedurii ... a formulat contestație, care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... 4276, 4360 /.... Considerând nelegală și netemeinică decizia CNSC intervenientul a formulat plângere împotriva acesteia, plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, instanța menținând astfel Decizia CNSC nr. ... 4276, 4360 /..., prin care s-a dispus, în esență, reevaluarea ofertei ..., prin solicitarea de clarificări suplimentare și analiza răspunsului la acestea. Intervenientul subliniază că fără a solicita clarificări suplimentare, întemeindu-se pe clarificări solicitate cu mult înainte de pronunțarea deciziei antemenționate, la data de 06.12.2013, autoritatea i-a comunicat noul rezultat al procedurii, prin care l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ....

Împotriva acestui rezultat, intervenientul a formulat contestație, care, prin decizia CNSC nr. ... 5500/... a fost admisă, Consiliul reținând în esență că:

- (...) având în vedere modalitatea de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360/... prin reanalizarea răspunsurilor mai sus menționate la solicitările de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare întocmai decizia Consiliului care prevedea, printre altele, clarificarea cu ofertantul ... a aspectelor în referință (...)

- Pentru situația de față, pornind de la solicitările de clarificări transmise, răspunsurile de justificare avute în vedere la evaluarea ofertei nu determinau încadrarea ofertei la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care și Consiliul a stabilit în decizia nr. ... 4276, 4360/... că se impunea clarificarea aspectelor respective cu ofertantul (...)

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere, respinsă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 3089/14.04.2014, pronunțată în Dosarul nr. .../2014, instanța menținând astfel Decizia CNSC nr. ... 5500/...

Urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a desemnat oferta ... ca fiind câștigătoare procedurii.

Cât privește criticile contestatorului, intervenientul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 92/13718/10.03.2014, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 484TC/14.03.2014, autoritatea constatând concludența răspunsului ....

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea i-a solicitat și lui clarificări, deși nu i s-a impus prin decizia Consiliului, intervenientul precizează că nimic nu împiedică autoritatea contractantă să reevalueze ofertele din toate perspectivele considerate relevante de către aceasta, neexistând niciun text de lege care să o împiedice a proceda astfel, în condițiile în care autoritatea are obligația respectării tuturor principiilor care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică, precum și obligația de a se asigura că va atribui contractul ofertantului care îndeplinește cerințele documentației de atribuire. În aceste condiții intervenientul învederează că nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. ... 5500/... așa cum în mod eronat susține contestatorul. În plus, se subliniază și faptul că, urmare solicitării de clarificări inclusiv acesteia, autoritatea nu a produs contestatorului niciun prejudiciu, din moment ce nu a respins oferta acesteia ca inadmisibilă, aceasta fiind clasată pe locul al doilea în mod exclusiv din perspectiva criteriului de atribuire, și anume prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 2917/26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16803/26.05.2014, ... formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de ... solicitând respingerea cererii de intervenție, în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată, arătând în susținere că:

- din economia textului de lege pe care intervenientul și-a întemeiat cererea - art.61 alin. 1 Cod procedura civila, rezultă fără echivoc, că intervenientul principal, pentru ca cererea sa să fie admisibilă, trebuie să îndeplinească două condiții cumulative, pe care ... nu le îndeplinește, și anume: să nu aibă calitate de parte în litigiul original și, prin intervenția sa să urmărească protejarea interesului propriu;

- ....., nu poate avea calitatea de intervenient principal în acest litigiu din moment ce este participant la procedura de achiziție publică, în aceasta postură dobândind calitatea de parte în litigiul original, cu posibilitatea legala de a-și apăra propriul interes, prin apărările formulate;

- cu privire la cea de a doua condiție cumulativă, din conținutul cererii rezultă foarte clar, că nici aceasta nu este îndeplinită întrucât ... urmărește, prin apărările formulate să protejeze soluția autorității contractante, ceea ce face ca cererea sa să poată fi calificată cel mult ca o cerere de intervenție accesorie, potrivit prevederilor art.61 alin. 3 Cod procedura civilă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul arată că în cuprinsul contestației nu a făcut afirmații contradictorii așa cum afirmă



intervenientul ci doar a susținut că numai în cazul în care CNSC, prin decizia precedentă ar fi considerat obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare și ... aceasta ar fi trebuit să procedeze în consecință, însă cum CNSC a dispus doar "reevaluarea ofertei contestatoarei", adică a intervenientului de acum aceasta nu putea și nu trebuia să solicite clarificări și ....

Referitor la afirmația intervenientului că nimic nu ar împiedica autoritatea contractantă să reevalueze ofertele din toate perspectivele considerate relevante de către aceasta, contestatorul afirmă că susținerea este nu numai nelegală, prin nesocotirea forței obligatorii a deciziei CNSC și prin încălcarea principiilor achizițiilor publice dar și părtinitoare, în condițiile în care autoritatea procedând nelegal și cu nesocotirea motivării și soluției CNSC precedente a reevaluat și oferta ... din alt unghi față de oferta intervenientului cu scopul de a pronunța o soluție nelegală și părtinitoare, pentru a patra oară.

Cât privește pretinsa lipsă a prejudiciului, contestatorul arată că tocmai reevaluarea prețului, fără drept, a dus la soluția nelegală adoptată de autoritatea contractantă, prejudiciul fiind evident, din moment ce această soluție echivalează cu neadjudecarea acordului cadru de către ... în favoarea unei oferte, care, așa cum s-a dovedit anterior, este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 3028/29.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17385/29.05.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, referitor la afirmația autorității din raportul procedurii din data de 29.04.2014, respectiv că a procedat la solicitarea de clarificări și către ... și a reevaluat și oferta acestuia pentru respectarea principiului egalității de tratament și datorită faptului că CNSC ar fi motivat că nimic nu o împiedică să solicite clarificări suplimentare .... sau oricărui alt ofertant, contestatorul precizează că respectarea principiului egalității de tratament, presupune ca toate părțile implicate într-o procedură de achiziție publică să fie tratate în același mod, respectiv dacă autoritatea contractanta a înțeles să solicite clarificări suplimentare ofertantului ... pe anumite categorii de articole , în justificarea prețului ofertat, tot aceleași categorii de articole trebuia să vizeze și solicitarea de clarificări către ... și nu altele, dacă era considerat necesar. Cum din raportul procedurii și din adresele de solicitare de clarificări rezulta că ... i s-a solicitat justificarea întregii oferte financiare, deși în decizia CNSC pe care .... trebuia s-o pună în aplicare nu s-a cerut, rezultă că autoritatea nu a respectat acest principiu fundamental.

Cât privește posibilitatea de solicita clarificări precum și de a reevalua orice ofertă, contestatorul susține că autoritatea contractantă a scos din context această parte a motivării cu scopul de a o folosi în interesul ofertantului declarat câștigător. În susținere contestatorul

precizează că referirea CNSC-ului, din deciziile anterioare, referitoare la reevaluare și clarificare a avut în vedere tocmai inacțiunea autorității, respectiv neefectuarea unei „evaluări riguroase” a ofertelor și la nemanifestarea rolului activ în procedura de evaluare.

Referitor la modalitatea de apreciere a răspunsului la clarificări transmis de ..., raportat la legislația aplicabilă în speță și a deciziilor anterioare ale CNSC și ale Curții de Apel ... contestatorul apreciază că autoritatea, în mod nelegal a considerat admisibilă o oferta inacceptabilă în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât pe de o parte autoritatea a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aceleași categorii de componente ale prețului licitat ca și în precedent, respectiv - mod de calcul al operațiunilor de transport; mod de calcul al articolelor de lucrări și mod de calcul al normei de timp, iar pe de altă parte analiza răspunsului la clarificări s-a făcut cu nerespectarea legii, conducând astfel la o soluție nelegală.

În continuare contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să procedeze în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr.925/2006, în sensul de a verifica răspunsul la clarificări și prin solicitarea de informații de la autorități sau societăți competente care le pot furniza. Deși prin deciziile anterioare, atât CNSC cât și Curtea de Apel ... a solicitat autorității contractante să efectueze o verificare riguroasă și să manifeste în procesul de evaluare un rol activ, autoritatea nu a făcut acest lucru. Contestatorul învederează că dacă ar fi făcut acest lucru ar fi constatat că oferta ... este inacceptabilă în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, în sensul că:

- modul de calcul al operațiunii de transport mixtură asfaltică din cadrul articolelor 101.1.1.1.a, 101.1.1.2 și 101.2.1.2 este eronat, respectiv - cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene se regăsesc în cheltuielile directe nu în cele indirecte așa cum prevede Ordinul 863/2008 al Ministerului Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 cât și conform Ordinului 1826/22.12.2003 al Ministerului Finanțelor publice. Conform acestuia *„cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație și privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile directe, sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ în costul obiectelor respective”*.

Astfel, în opinia contestatorului, cheltuiala de traversare cu bacul, reprezintă un element al costului cu transportul, care la rândul lui se regăsește ca și cheltuială distinctă în situațiile de lucrări pe cheltuieli directe și nu indirecte.

- cu privire la modul de calcul al articolului de lucrări - nu s-a respectat descrierea de prețuri de la art. 101.2.3.1.1 iar cantitatea pentru care s-a făcut cotarea devizului reprezintă o parte din cantitatea de 1ml solicitată. În acest sens contestatorul precizează că s-a cotat desfacere parapeti 0,30m, achiziționare și montare parapeti metalici, 0,20 m; nu s-a cuprins în ofertă achiziționarea și montarea elementelor reflectorizante.

- cât privește articolul 101.1.1.2, contestatorul afirmă că norma de timp de 0,002 ore/mp, este nerealistă și nesustenabilă întrucât freza de asfalt W2100, cu o productivitate de lucru de 1,40 mp/secunda nominalizată de ... nu poate fi folosită la frezarea burdușirilor care pot avea de la 0,80 m până la 1,20 m lățime, lungimea acestora fiind variabilă cât și orientarea lor în lungul axului drumului nu este aceeași, unele sunt drepte, altele sunt oblice și total nealiniat și discontinue. Se subliniază că aceste burdușiri apar în zone izolate, datorite greutatei mari per osie a mijloacelor de transport/camioane și trailere). Totodată se precizează că din fișa tehnică anexată de ..., se observă că freza este agabaritică deoarece lățimea ei este de 2610 mm, greutatea ei este 36300 kg, ceea ce conduce la blocarea ambelor senzori de trafic când aceasta lucrează, deoarece burdușirile în lungul axului drumului nu au aceeași orientare, unele sunt drepte, altele sunt oblice și total nealiniat și discontinue. Datorită depășirii gabaritului atât ca lățime cât și ca greutate, executantul trebuie să plătească la Compania Națională de Drumuri, taxa de drum pentru ambele depășiri (lățime și greutate), care se plătește pentru fiecare zi de folosire și pentru fiecare kilometru pe care este transportată pe trailer, aceasta neputând fi deplasată de la o locație la alta decât pe trailer.

Concluzionând contestatorul afirmă că freza W2100 nu poate fi folosită la lucrările de întreținere pe timp de vară a drumurilor naționale iar calculul în totalitatea lui este eronat, prețul de 0,48 lei/mp fiind de cel puțin 10 ori mai mic decât prețul estimat de DRDP.

Conform celor de mai sus, rezulta ca freza W2100 nu poate fi folosită la lucrările de întreținere pe timp de vară a drumurilor naționale și calculul în totalitatea lui este eronat și prețul de 0,48 lei/mp este de cel puțin 10 ori mai mic decât prețul estimat de DRDP

În final contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să înlăture și nu să tina seama de pretinsele omisiuni și contradicții din caietul de sarcini susținute de ... întrucât sunt tardive pentru că, pe de o parte acest ofertant trebuia să facă în termen legal contestație la documentație, ceea ce nu a făcut, iar pe de altă parte atâta vreme cât ... a respectat documentația în oferta făcută, orice încercare de modificare în aceasta direcție echivalează cu o modificare a ofertei, ceea ce este inadmisibil.

Prin adresa nr. 1309TC/30.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17566/30.05.2014, ..., în calitate de intervenient formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

Astfel, un prim aspect criticat de intervenient se referă la faptul că prin contestație ... și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat și lui clarificări la ofertă deși, în opinia acestuia, autoritatea nu avea dreptul de a proceda în acest sens. Ulterior prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatorul a formulat noi critici ce vizează justificarea unor articole din oferta .... Intervenientul apreciază inadmisibile/tardive aceste noi critici, în susținere invocând decizia CNSC nr. .../11.12.2013, menținută prin Decizia civilă nr. .../10.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... precum și decizia CNSC nr. ..../18.12.2013.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la justificările de preț, intervenientul face următoarele precizări:

#### 1. Tariful de transport mixtură

Întrucât, în documentația de atribuire nu au fost prevăzute (deci nu s-au impus) niciieri distanțe de transport pentru mixturi - locația acestor lucrări nefiind cunoscută la momentul licitației, fiecare ofertant avea libertatea de a oferta distanțele estimate care să îi permită evaluarea unor costuri acoperitoare pentru execuția lucrărilor. În această situație intervenientul consideră că nu se poate discuta despre distanțe de transport "reale" atâta timp cât nu au fost stabilite prin documentația de atribuire, în elaborarea ofertei fiind respectate prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, având în vedere că prin fișa de date, pct. III.1.5) Legislația aplicabilă fiind prevăzut în mod expres faptul că ofertanții vor utiliza, la întocmirea ofertelor, orice alte acte în domeniul achizițiilor publice.

Intervenientul menționează că la această procedură a ofertat o distanță estimativă de transport mixturi asfaltice de 50 km iar eventualele diferențe în plus față de această distanță estimată le-a evaluat la data întocmirii ofertei și sunt incluse în cheltuielile indirecte, asumându-și astfel costurile secundare rezultate din transportul materialelor. Acesta subliniază că stația de mixturi asfaltice ofertată de este mobilă, astfel încât aceasta poate fi deplasată la orice punct al lucrării în vederea preparării mixturii asfaltice la locație.

#### 2. Cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni/ Cernavodă.

Intervenientul atrage atenția asupra faptului că în documentația de atribuire nu s-a solicitat evidențierea acestor taxe deci nu ar fi trebuit să se solicite nici după licitație. Pe de altă parte se menționează că taxele de circulație, parcare etc. plătite conform dispozițiilor legale - care fac parte din cap. 18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor din Structura și conținutul cheltuielilor indirecte -

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P 91/1-02, nu trebuie justificate, acesta fiind scopul cheltuielilor indirecte.

3. Articolul de lucrări 101.2.3.1.1 - Curățare, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare a parapetilor direcționali.

Procentajul de 20% este completat de cel de 80%, pentru același articol ofertat, după cum urmează:

- art. DF09B1- pentru completarea cu elemente noi (aproximativ 20% din cantitate) care cuprinde: trasarea lucrării pe teren, săparea gropilor de fundație pentru stâlpii de parapet, evacuarea pământului rezultat prin împrăștiere în zonă, procurarea materialelor necesare pentru completare, umplerea gropilor cu beton, montarea liselor și stâlpilor, vopsirea parapetului;
- art. RPDA17B - pentru recondiționarea elementelor existente de parapet (aproximativ 80% din cantitate) care cuprinde: revopsirea elementelor nezincate, spălarea, curățarea, aducerea la cotă.

Conform caietului de sarcini, descrierea de prețuri unitare pentru acest articol era:

- procurarea și transportul materialelor;
- trasarea lucrării pe teren;
- săparea gropilor de fundație pentru stâlpii de parapet;
- evacuarea și transportul pământului în depozit;
- umplerea gropilor pentru fundarea stâlpilor cu beton;
- demontarea parapetilor vechi distruși;
- montarea liselor și a stâlpilor;
- montarea pe lise a elementelor reflectorizante;
- vopsirea elementelor nezincate;
- curățirea zonei de lucru;
- semnalizarea punctului de lucru.

fără a se preciza cantități și unități de măsură pentru fiecare dintre operațiile de mai sus.

4. Articolul de lucrări 101.1.1.2 - înlăturări denivelări și făgașe

Cu privire la acest articol, intervenientul arată că nu există o prevedere legală care să stabilească norma de timp, ea depinzând de tipul și starea utilajului de frezat, natura și grosimea stratului frezat, gradul de compactare a mixturii care se frezează, perioada de exploatare (îmbătrânirea bitumului) pentru mixtura frezată etc. Acesta mai adaugă că cea indicată este, în fapt, norma (consumul) de timp efectivă a utilajului respectiv (freză) folosit de ... la acest tip de lucrări.

Intervenientul susține că pe lângă freza WIRTGEN W2100 a cărei fișa tehnică a anexat-o la solicitarea autorității contractante prin răspunsul nr. 484TC/14.03.2013, a justificat în cadrul aceleiași

răspuns faptul că pentru articolul AUT4025, în cazul degradărilor-denivelări și fâgașe ce au lățime de 0.5m se poate folosi freza Bomag BM500/15 cu lățimea de 0.5m, ale cărei documente doveditoare au fost depuse în răspunsul la clarificări 507TC/25.02.2013, a cărei viteză de lucru este de maxim 30m/min, deci viteza de lucru 30m/min =>  $30\text{m} \times 0.5\text{m} = 15\text{mp}/\text{min} \Rightarrow 15\text{mp} \times 60\text{min} = 900\text{mp}/\text{h}$ , deci productivitatea efectivă de lucru a frezei de 0.5m este de  $1/900 = 0,001\text{h}/\text{mp}$ .

De asemenea, așa cum s-a precizat și prin răspunsul nr. 360TC/27.02.2013, pentru articolul AUT 4025, în cazul degradărilor productivitatea de lucru efectivă este de 0,001h/mp; timpul de transport al utilajului la punctul de lucru este de 0.0003 h/mp, timpul de transport între degradări - 0.0003 h/mp, precum și staționările produse din alte motive: 0.0004 h/mp, rezultând un consum estimativ de 0.002 h/mp pentru freză.

În continuare, intervenientul menționează că tot în cadrul răspunsului nr. 484TC/14.03.2014, pentru justificarea prețului la frezare, a anexat în plus și fișa tehnică a producătorului Wirtegen pentru freza W35 ce are o lățime de 0,35 m cu o viteză de 25 m/min precum și freza W50 cu o viteză de frezare de 27 m/min.

Prin adresa nr. 9873/... .. Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul achiziției, conform solicitării din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 1310TC/30.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17636/02.06.2014 ... informează Consiliul despre faptul că renunța la cererea de studiu formulată în cererea de intervenție depusă în dosarul .../2014, acesta fiind ultimul act de procedură înregistrat la CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014» - DRDP .... lot 1-7” – lot .. 3 – ...., cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 10324/14.02.2013, s-a consemnat, pentru Lotul ...3 – .... depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 13971/05.03.2013, comisia de evaluare a consemnat, pentru Lotul .. 3 – ...., admisibilitatea celor 2 oferte și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 7.214.751,39 lei fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri au fost formulate mai multe contestații, ce au fost soluționate de Consiliu, prin decizii, după caz, atacate la Curtea de Apel ... cu plângere, respectiv:

- decizia nr. ... 904, 925 din data de ...

- decizia nr. ... 1608, 1632 din data de ... prin care s-a decis: „... Admite contestația formulată de ...L, cu sediul în Slobozia, str. Brăilei nr. 1, județul Ialomița, în contradictoriu cu ...., cu sediul în ... B-dul Dinicu Golescu nr.38, ... Anulează, în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și actele subsecvente aferente, și obligă ...., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de .... Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în ... și de ... cu sediul în ... str. ... nr. .., ap. 3, ... în contradictoriu cu ... cererile de intervenție, înregistrate la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013 și nr. 13960/26.04.2013, formulate de .... Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, formulată de ... ..”;

- Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 2995/27.06.2013 pronunțată în dosarul nr. 3759/2/2013 (la care s-au conexasă dosarele nr. 3797/2/2013 și nr. 3804/2/2013) în sensul: „admite plângerile formulate de 3 .... și ... .. modifică în parte decizia în sensul că admite contestațiile formulate ... anulează în parte raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și actele subsecvente, în ceea ce privește loturile 2 și 3 ... respinge plângerea formulată de ... ..”;

- decizia nr. ... din data de ... prin care s-a decis: „În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4; anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de S.C. .... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției. Anulează raportul procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013, în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei

Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4 ...”;

- Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 3389/12.09.2013, pronunțată în dosarul nr. 4802/2/2013, în sensul: „respinge plângerea formulată de petenta ... împotriva deciziei nr. .../... emisă de CNSC ...”;

- decizia nr. ... din data de ... prin care s-a decis: *„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., Dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea dedicată lotului 4, SDN ,, precum și reevaluarea ofertei ... pentru acest lot ...”*;

- decizia nr. ... 4276, 4360 din data de ..., prin care s-a decis: *„... Admite contestațiile formulate de ... (pentru Lot ,, 3 - S.D.N.,,) și ... (pentru Lot ,, 2 - S.D.N. ,,), ambele în contradictoriu cu ,, și dispune anularea raportului procedurii (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași și Lot ,, 3 - S.D.N. ,, ) și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei ... pentru aceste loturi. Pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de de ,, pentru Lot ,, 2 - S.D.N. ,, ,i pentru Lot ,, 3 - S.D.N. ,, , ...”*.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în executare, în sensul reevaluării ofertei prezentate de ..., ocazie cu care a încheiat un nou raport al procedurii nr. 82943/06.12.2013, din care rezultă că oferta prezentată de ... este respinsă ca inacceptabilă (pentru Lotul 2) și neconformă (pentru Lotul 3) iar câștigătoare, oferta prezentată de ,, (pentru Lotul 2) și oferta prezentată de ... (pentru Lotul 3).

Totodată, Consiliul constată că ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva ultimei decizii a CNSC, cerere ce face obiectul dosarului nr. 8023/2/2013 al instanței.

Prin urmare, luând în considerare faptul că ... a înaintat, la Curtea de Apel ... plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360 din ..., Consiliul a emis Decizia nr. .../... din 20.12.2013, prin care a suspendat soluționarea contestațiilor, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 8023/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere cererile părților de „repunere a cauzei pe rol”, precum și faptul că, la data de 27.01.2014, Curtea de Apel ... s-a



pronunțat prin decizia nr. 510/27.01.2014, în sensul respingerii ca nefondată a plângerii formulate, Consiliul a repus cauza pe rol.

- Prin decizia nr. ... 5500/... Consiliul „Admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... și de ....

*Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de ... cu privire la contestația nr. 3279TC/11.12.2013 formulată de ....*

*Admite contestația nr. 3279TC/11.12.2013, formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ce privește lot C-ța 3 – S.D.N. ,, Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei acestei coteștatoare.*

*Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....*

*Respinge, ca nefondată, contestația nr. 3274TC/11.12.2013 formulată de ... și dispune continuarea procedurii pentru lot C-ța 2 – S.D.N. ....*

*Admite cererea de intervenție formulată de ...”.*

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere, respinsă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 3089/14.04.2014, pronunțată în Dosarul nr. 1435/2/2014, instanța menținând astfel Decizia CNSC nr. ... 5500/...

În urma deciziei CNSC nr. ... 5500/... autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 23994/29.04.2014 în care comisia de evaluare a consemnat, pentru Lotul ...3 – ....., admisibilitatea celor 2 oferte și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 7.214.751,39 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 24508/05.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii ... depune contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de ..., invocat de ... prin adresa nr. 2917/26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16803/26.05.2014.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător (la lotul 3) îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură

civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibil în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatorului, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autorul acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertant desemnat câștigător pentru lotul 3 al acesteia). În consecință, acestea va fi analizată odată cu contestația.

Pe fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că ... critică faptul că, deși prin decizia nr. ...19.02.2013 Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei ... prin solicitarea de clarificări și nu justificarea de preț a ofertei ... *„autoritatea a încălcat principiul egalității de tratament întrucât, pe de o parte acest aspect nu a fost impus iar pe de altă parte nu a solicitat, anterior reevaluării și clarificări suplimentare ... ca și ...”*, precizând că *„solicitând clarificări suplimentare unui singur ofertant, ... a dat posibilitatea ... să-și modifice oferta”* în condițiile în care, în opinia contestatorului, *„răspunsul la clarificările solicitate trebuia verificate detaliat prin solicitarea de informații de la alte autorități sau instituții, conform HG nr. 925/2006”*.

Având în vedere istoria tumultoasă și complicată a procedurii în cauză, Consiliul urmează să analizeze contestația în cauză, exclusiv sub aspectul respectării dispozițiilor deciziei CNSC nr. ...19.02.2013, rămasă definitivă și executorie, în urma Deciziei nr. 3089/14.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. .../2014.

Astfel, Consiliul reține în soluționare dispozitivul deciziei CNSC nr. ...19.02.2013, prin care s-a dispus *„continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare (nb. ...), conform prezentei motivări”*, cât și faptul că în motivarea deciziei Consiliul a constatat că *„evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, **motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”***.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că deși prin decizia nr. ...19.02.2013 Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei ..., prin adresele nr. 10986/26.02.2014 și nr. 10985/26.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare atât de la contestator cât și de la ..., invocând necesitatea respectării dispozițiilor art. 2 alin.

(1) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

Totodată, Consiliul constată faptul că, deși în motivarea deciziei anterioare Consiliul a precizat necesitatea unei **evaluări temeinice** „sub toate aspectele, și pe probe concludente”, prin adresa nr. 10985/26.02.2014 comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... clarificări referitor **numai** la „modul de calcul al operațiunii de transport în cadrul articolelor 101.1.1.1, 101.1.1.2 și 101.2.1.2”, justificarea prețului ofertat la articolul de lucrări nr. 101.2.3.1.1 (curățare) și justificarea timpilor de lucru în cadrul articolului nr. 101.1.1.2 (frezare), în condițiile în care, prin adresa nr. 10986/26.02.2014 i-a solicitat contestatorului „**descrierea de preț pentru fiecare articol de deviz, având în vedere tipurile de activități aferente fiecărui articol, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - "Descriere de prețuri unitare" din documentația de atribuire**”. Astfel, este evident faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu a respectat decizia CNSC nr. ...19.02.2013, dar a încălcat și dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că, nemulțumit de răspunsul dat la solicitări de clarificări, prin adresa nr. 13718/10.03.2014, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ..., clarificări suplimentare referitoare la „fișa tehnică și modalitatea de utilizare a frezei de asfalt WIRTGEN W 2100 (...) în cazul degradărilor - denivelări și făgașe (...)”. Deși, inițial a indicat folosirea frezei de asfalt WIRTGEN W 2100, prin adresa de răspuns nr. 484TC/14.03.2014, ... și-a modificat poziția inițială indicând folosirea frezei BOMAG BM500/15 în cazul degradărilor - denivelări și făgașe, luând în calcul același timp de lucru (0,002 h/mp) ca și în cazul frezei de asfalt WIRTGEN W 2100.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, deși în cadrul raportului procedurii nr. 23994/29.04.2014 autoritatea contractantă a reprodus integral răspunsurile ..., date la solicitări de clarificări, la dosarul cauzei nu există nici un document care să ateste o analiză serioasă și temeinică a veridicității celor afirmate de ofertant. În opinia Consiliului, chiar și în condițiile date (limitarea solicitărilor de clarificări) comisia de evaluare avea obligația de a verifica, cel puțin, justetea:

- ofertării unei distanțe medii de transport de 50 km;
- folosirii procentului de 20% pentru achiziție cu elementele necesare ale parapetilor direcționali;
- includerii cheltuielilor cu taxele de trecere a podurilor dunărene în cheltuielile indirecte.

Prin urmare, având în vedere faptul că oferta financiară prezentată de ... reprezintă mai puțin de 53% din valoarea estimată a contractului, luând în calcul și faptul că procedura în cauză a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... (oferțele fiind depuse în data de 14.02.2013), în condițiile în care autoritatea contractantă nu a realizat o analiză profundă/completă și detaliată a ofertei depuse de ..., Consiliul urmează să oblige comisia de evaluare de a efectua o verificare completă și detaliată a propunerii financiare depuse de ..., prin solicitarea justificării **prețului ofertat pentru fiecare articol de deviz.**

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă ca nefondată cererea de intervenție, formulată de .... cu privire la contestația formulată de ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de .... invocată de ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 23994/29.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ....., după solicitarea clarificărilor conform motivării prezentei și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție, formulată de .... cu privire la contestația formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

.....