



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... având sediul în ... .. reprezentată de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... Bd.Republicii nr.2-4, jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... s-a solicitat; anularea comunicării susmenționată, având nr.6622/XIII/E/18.04.2014; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de S.C. ... cu sediul în ... .. jud.... având ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... .. și ... de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.6620/XIII/E/18.04.2014, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate și a raportului de evaluare a procedurii, precum și reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... .. TPF ..... și SPRL ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii din 06.05.2014, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea respectivei comunicări, anularea raportului procedurii de

atribuire și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante nr.2426/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13391/30.04.2014, formulată de ... (actuală .....), având sediul în ... .. jud. ... și cu sediu procesual ales în ... .. în calitate de lider al asocierii formată din ... .. și ... reprezentată legal de ... Silviu Stioca, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante, respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... .. și ... .. și de asocieria ... și ... ca fiind formulate de persoane lipsite de interes, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor ca nefondate.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de ... (actuală .....).

Admite excepția lipsei de interes a S.C. ... cu sediul în ... .. jud.... invocată de ... (actuală S.....) și, pe cale de consecință, respinge contestația ca fiind depusă de o persoană care nu are interes în procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... având sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Bd.Republicii nr.2-4, jud....

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante, depusă de ... (actuală .....), având sediul în ... .. jud. ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ..... a criticat rezultatul procedurii comunicat de către ... în cadrul procedurii de atribuire,

prin licitație deschisă on-line, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... solicitând anularea comunicării susmenționată, având nr.6622/XIII/E/18.04.2014; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma reevaluării ofertelor ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr.... din ... i-a fost comunicat, în data de 18.04.2014, rezultatul procedurii de atribuire nr.6622/XIII/E.

Contestatorul susține, într-o primă critică, că ceilalți participanți la procedură nu au îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție, respectiv

1. Nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la Cap.III.2.2., în ceea ce privește caracterul neechivoc al deținerii de resurse, independent de alte angajamente ale ofertanților, modalitatea de îndeplinire a cerinței nefiind verificată de Consiliu în cadrul deciziei anterioare.

2. Nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în sensul că niciunul dintre ofertanți nu a prestat activitățile enumerate în fișa de date, în special activitățile de asistență pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor de operare pentru investițiile realizate prin proiect, nerealizând o campanie de promovare într-un proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri care să includă toate activitățile solicitate, respectiv conferințe de presă, realizarea și difuzarea de spoturi TV și radio, realizarea și difuzarea unui film documentar, web-site și publicații tipărite, materiale informative și follow up survey.

3. Nu au făcut dovada deținerii personalului care să îndeplinească condițiile solicitate la cerința 3 de la Cap.III.2.3. din fișa de date, respectiv niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a dovedit participarea la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a respectat cerințele caietului de sarcini, în sensul că acordurile încheiate cu furnizorii serviciilor media și publicitate sunt neconforme, încălcând prevederile cap.4.3.3.2, pct.6. din caietul de sarcini. În ambele cazuri, susține contestatorul, neconformitatea se referă fie la criteriile care trebuiau îndeplinite de prestatorul serviciilor de media, fie la modul de derulare a contractului, respectiv planul media.

Într-o a treia critică, contestatorul susține că prețul oferit de ceilalți ofertanți nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului, deoarece ofertele fie nu au incluse toate activitățile și costurile aferente acestora, fie prețurile incluse în oferte nu sunt rezultatul liberei concurențe, în conformitate cu prevederile art.36 alin.2, lit.c din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... S.C. ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.6620/XIII/E/18.04.2014, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea comunicării susmenționate și a raportului de evaluare a procedurii, precum și reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... ..

În motivarea contestației, S.C. ... susține că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 6622/XIII/E/18.04.2014, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... .. este netemeinic și nelegal din următoarele considerente:

1.Asocieria ... .. nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție din fișa de date, respectiv cerința de calificare privind experiența similară, prin care se solicită ca „ofertantul să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unor contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv contracte care să fi avut ca obiect: servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri”.

Având în vedere că proiectele care implementează sisteme de management a deșeurilor sunt finanțate prin Programul Operațional Sectorial de Mediu și că aceste proiecte includ și componenta de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului, respectiv depozit conform de deșeuri, stații de tratare mecano-biologică, stații de sortare și stații de transfer, din consultarea raportărilor postate pe site-ul DG AM POS Mediu, [www.posmediu.ro](http://www.posmediu.ro), reiese că niciunul din operatorii economici, membri ai asocierii ... .., nu deține experiența similară solicitată prin fișa de date, respectiv nu a realizat Asistența tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistență pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistența tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor.

Această afirmație este susținută, după cum se arată, și de informațiile publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) la secțiunea Concesionari, asocieria declarată câștigătoare neavând un terț susținător tehnic care să dețină experiența similară solicitată, astfel încât să fie îndeplinite integral cerințele fișei de date.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că dintre membrii asocierii declarată câștigătoare, singurul care figurează între societățile comerciale care derulează contracte de asistență tehnică pentru implementarea proiectelor care au ca obiect Sisteme de Management Integrat a Deșeurilor (SMID), este ... pentru proiectele SMID din județul Sibiu și din județul ... însă nici aceste proiecte nu au ajuns în faza de publicare a documentațiilor de atribuire pentru operarea investițiilor realizate prin proiect, astfel că nu există o experiență similară a societății în elaborarea documentațiilor de atribuire și nici în ce privește asistența în perioada depunerii ofertelor precum și asistența tehnică la evaluarea ofertelor și semnarea contractului privind serviciile de salubritate.

Suplimentar, față de informațiile care pot fi consultate pe adresa oficială a Programului Operațional Sectorial de Mediu ([www.posmediu.ro](http://www.posmediu.ro)) din informațiile publicate pe site-urile a trei dintre asociații, reiese că SPRL ... nu se află în relații contractuale cu niciuna din cele două autorități contractante, Consiliul Județean Mureș și Consiliul Județean Botoșani, cele două proiecte menționate nefiind în faza de publicare a documentațiilor de atribuire pentru operarea investițiilor realizate prin proiect, astfel că nu există o experiență similară a societății în elaborarea documentațiilor de atribuire și nici în ce privește asistența în perioada depunerii ofertelor precum și asistența tehnică la evaluarea ofertelor și semnarea contractului privind serviciile de salubritate.

De asemenea, se arată că pe site-ul ... sunt prezentate alte tipuri de activități decât cele care pot constitui experiența similară solicitată, iar pe site-ul .... sunt prezentate contracte care au ca obiect servicii de proiectare dar și de supervizare lucrări, inclusiv pentru instalații și facilități componente ale sistemelor de management integrat al deșeurilor, stații de sortare (pg.134 din broșura) și depozit conform (pg.135 din broșura), însă sunt complet diferite față de experiența similară solicitată de ... respectiv se derulează în etapa de construcție a instalațiilor premergătoare procedurii de atribuire a contractelor de delegarea gestiunii pentru operarea instalațiilor.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele semnalate iar, în urma răspunsurilor primite, să se asigure că oferta în cauză este admisibilă, inacceptabilă sau neconformă, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Într-o altă critică, contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii celorlalte activități din cadrul cerinței privind experiența similară prevăzută în fișa de date, cap. III.2.3, și anume experții nominalizați nu îndeplinesc cerințele referitoare la participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus.

Totodată, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă condițiile caietului de sarcini cu privire la serviciile de media și publicitate.

Într-o ultimă critică, contestatorul susține că prețul ofertat de participantul declarat câștigător este un "preț neobișnuit de scăzut", care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, acesta reprezentând 53,74% din valoarea estimată contractului.

Raportat la valorile ofertate de ceilalți participanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, de 4.955.249,01 lei fără TVA, respectiv 6.248.980,39 lei fără TVA, ce reprezintă 77,00%, respectiv 97,11% din valoarea estimată a contractului, contestatorul susține că prețul oferit de asocierea declarată câștigătoare a fost neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația, potrivit prevederilor art.202 alin.1 din O.U.G.

nr.34/2006 și art.36<sup>1</sup> alin.2 din H.G. nr.925/2006, de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul oferit și nu doar să solicite și să efectueze o verificare formală a acestuia.

Contestatorul apreciază că oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare nu a inclus toate activitățile și costurile aferente acestora, prețurile incluse nefiind justificate, astfel că, în opinia sa, sunt incidente prevederile art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la atribuirea contractului de achiziție, și anume dispozițiile referitoare la evaluarea ofertei care prezintă un preț "neobișnuit de scăzut".

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 06.05.2014 de către ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2.

În motivarea contestației, ... susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a efectua o nouă evaluare având în vedere că, în prezent, există un rezultat al procedurii de atribuire ce nu a fost anulat de Consiliu, de instanța de judecată sau de autoritatea contractantă, reiterând, în continuare, motivele invocate în cuprinsul contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante nr.2426/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13391/30.04.2014, ... a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante, respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... și ... și de asocieria ... și ... ca fiind formulate de persoane lipsite de interes, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor ca nefondate.

Invocând atât practica doctrinară cât și prevederile art.61 din Codul de procedură civilă, ... susține că justifică un interes în formularea prezentei cererii deoarece oferta sa fost declarată câștigătoare, soluția care se va pronunța în prezenta cauză având efect asupra drepturilor sale ce derivă din calitatea de titular al raportului juridic, interesul său fiind de menținere a deciziei de atribuire.

În susținerea excepției lipsei de interes a Asocierii formată din S.C. ... și ... în formularea contestației, intervenientul arată că oferta depusă de asocieria susmenționată este inacceptabilă, aspect reținut și de către C.N.S.C. prin Decizia nr.... definitivă și irevocabilă, prin neatacare, în termenul legal, la Curtea de Apel competentă.

Astfel, susține intervenientul, criticile formulate cu privire la oferta sa nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabilității ofertei depusă de Asocieria S.C. ... și ..., contestația fiind lipsită de interes raportat la prevederile art.255 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe cale de consecință, se apreciază că S.C. ... nu are un interes în promovarea contestației deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct, născut și actual, reevaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare. Ca practica judiciară se invocă Decizia nr.929/2011 a Curții de Apel Timișoara, Decizia nr.1359/2010 a Curții de Apel Craiova.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... și ... intervenientul susține că aceasta se bazează exclusiv pe supoziții, nefiind argumentată și motivată, reluând alegațiile din prima contestație, care a făcut deja obiectul unei decizii a Consiliului.

... precizează că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art.82 din H.G. nr.925/2006, promovarea celei de-a doua contestații de către ... ducând, în opinia sa, la tergiversarea procedurii de atribuire cu consecințe grave asupra interesului public.

Solicitarea formulată de ... privind accesul la dosarul cauzei în vederea detalierei motivelor contestație încalcă, în opinia intervenientului, dispozițiile art.270 alin.1, lit.e din O.U.G. nr.34/2006, potrivit căruia contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, nefiind reglementată posibilitatea de a se completa motivele contestației prin care s-a delimitat cadrul procesual, astfel încât C.N.S.C. să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termen legal.

Pe fondul cauzei, referitor la cerința de calificare privind experiența similară, intervenientul precizează că S.C. ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, restrângând, în mod artificial și nelegal, aria la contracte care vizează „sisteme de management a deșeurilor”, finanțate prin POS Mediu, Axa prioritară 2, denaturând astfel, cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, inclusiv clarificările aferente.

Pornind de la cerința din fișa de date, explicitată prin intermediul clarificărilor postate în SEAP, ... a prezentat, după cum susține, documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă demonstrând îndeplinirea cerințelor de calificare, afirmațiile contestatorului bazându-se pe studierea unor pagini de internet, nesusținute de documente, care conțin informații cu caracter general ce nu prezintă relevanță în raport cu activitatea desfășurată de comisia de evaluare.

Față de criticile formulate de contestatori cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ... precizează că, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

În opinia intervenientului, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, trebuie să se demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei fiind o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată

asigura executarea corespunzătoare a contractului, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Contestatorii nu aduc, după cum se arată, vreo dovadă sau probă din care să reiasă imposibilitatea ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, aceasta reprezintă, în opinia sa, o ofertă "serioasă".

Făcând o analiza a prevederilor art.202 din ordonanța și a art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006, ... concluzionează că oferta cu prețuri deosebit de scăzute, nu poate fi respinsă decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește dovada accesului la cash-flow, ... arată că depune adresa Unicredit Tiriac Bank nr.448166/25.04.2014 emisă ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr.7314/XIII/E/05.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.13734/05.05.2014, ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... și S.C. ... ca nefondate.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii de atribuire a mai fost contestat de către cei doi contestatori, aceștia nefăcând decât să reia alegațiile din primele contestații, care au făcut deja obiectul unei Deciziei CNSC (nr. ... .. și să tergiverseze procedura de achiziție în cauză, ce face obiectul unei finanțări europene nerambursabile, a cărei perioadă de eligibilitate a cheltuielilor se încheie la data de 31 decembrie 2015, fapt ce conduce la apariția riscurilor legate de absorbția fondurilor europene.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că a dus la îndeplinire Decizia C.N.S.C. nr..... 863, 953/ ... respectiv a reevaluat ofertele cu respectarea strictă a documentației de atribuire, a solicitat clarificări conform legislației în vigoare și a atribuit contractul conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", respectând astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor, cu precizarea că au fost prezenți, totodată, observatorii desemnați prin decizia de verificare nr. 593/143564/13.05.2013 a Directorului General a Ministerului Finanțelor Publice, raportul procedurii fiind unul fără observații.

Autoritatea contractantă apreciază că cele două contestații sunt lipsite de interes conținând afirmații generale, bazate pe supoziții, motivele acestora fiind, în fapt unele, ipotetice și nedovedite, astfel că solicitarea privind studiul dosarului în vederea detalierii și motivării contestațiilor, încalcă, în opinia sa, prevederile art.270, alin.1, lit.e din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept.

Referitor la afirmațiile contestatorului ... potrivit cărora atât ofertantul clasat pe locul 1 cât și cel clasat pe locul 2 nu au făcut dovada deținerii, la momentul semnării contractului, a resurselor financiare specificate în fișa de la capitolul III. 2.2., autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea acestei cerințe de către Asociera ... .. și de către Asociera S.C. ... .. și



... a fost stabilită de către C.N.S.C., prin Decizia nr. .../ ... prin care s-au respins criticile formulate de ... referitoare la scrisoarea de bonitate depusă de Asocieria S.C. ... .. și ..., iar, pe de altă parte, s-a admis contestația formulată de ... luând astfel în considerare scrisoarea de intenție depusă de operatorul economic respectiv.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ... nu face altceva decât să conteste Decizia C.N.S.C. nr..../... aceasta fiind, în fapt, documentul în baza căruia comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită de către cei doi operatori economici în cauză.

Referitor la afirmațiile contestatorului ... potrivit cărora atât ofertantul clasat pe locul 1 cât și cel clasat pe locul 2 nu au făcut dovada deținerii experienței similare astfel cum este solicitată la lit.a și lit.b din cadrul cerinței 1 de la capitolul III. 2.3. din fișa de date, dar și ale contestatorului S.C. ... potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în special experiența în derularea de contracte având ca obiect "Asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică, precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistență pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor", autoritatea contractantă precizează că datele referitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către cei doi ofertanți se regăsesc atât în ofertele depuse și menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere atât documentația de atribuire, cât și răspunsurile formulate la solicitările de clarificări primite de la operatorii economici înainte de deschiderea ofertelor, respectiv clarificarea nr.VII/11761 din 11.07.2013 și nr.XII/12209 din 16.07.2013, fără a verifica și studia diverse pagini de internet.

Referitor la experiența similară a Asocierii S.C. ... .. și ..., contestată anterior de ... autoritatea contractantă precizează că, în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ... .. comisia de evaluare, în prezența reprezentanților UCVAP, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 6016/10.04.2014, clarificări în sensul prezentării activităților care au fost efectiv prestate de către S.C. ... în cadrul asocierilor în care aceasta a fost membru.

Astfel, se arată că, în baza răspunsului primit și a documentelor transmise, consemnate în cadrul procesului-verbal nr.6238/14.04.014, întocmit cu ocazia reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că Asocierii S.C. ... .. și ... a îndeplinit cerința de calificare.

Referitor la afirmațiile contestatorului ... potrivit cărora atât ofertantul clasat pe locul 1 cât și cel clasat pe locul 2, nu au făcut dovada deținerii personalului care să îndeplinească condițiile solicitate la cerința 3 de la cap. II 1.2.3 din fișa de date și ale contestatorului S.C. ... potrivit cărora experții nominalizați nu îndeplinesc cerințele referitoare la participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi

realizat activități specifice poziției pentru care este propus, autoritatea contractantă precizează că datele referitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către asocierea declarată câștigătoare și de către asocierea S.C. ... și ... se regăsesc atât în ofertele depuse de cei doi operatori economici și menționate în cadrul proceselor-verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește expertul juridic, nominalizat de Asocierea S.C. ... și ... și contestat anterior de ... autoritatea contractantă arată că, prin Decizia CNSC nr..... 863, 953/... Consiliul a respins criticile formulate ca nefondate, astfel că s-a considerat ca fiind îndeplinită cerința privind expertul juridic.

În ceea ce privește expertul de mediu, nominalizat de Asocierea S.C. ... și ... și contestat anterior de ... autoritatea contractantă precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. .../ ... comisia de evaluare, în prezența reprezentanților UCVAP, a solicitat, prin adresa nr.6016/10.04.2014, clarificări asocierii referitoare la dovedirea absolvirii de "studii superioare tehnice finalizate prin diploma de licență sau echivalent și specializare în ingineria mediului, ecologie sau similar, dovedite prin autorizații, certificate, etc valabile la data limită de depunere a ofertelor".

Pe baza răspunsului primit și a documentelor transmise, consemnate în cadrul procesului-verbal nr.6238/14.04.014, întocmit cu ocazia reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, că cerința este îndeplinită de către Asocierea S.C. ... și ...

Referitor la ceilalți experți nominalizați de către Asocierea S.C. ... și ... nefiind contestați anterior, autoritatea contractantă apreciază că, implicit, aceștia îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire, criticile actuale fiind tardive.

Față de criticile formulate de ... și S.C. ... cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate deoarece, în urma decriptării prețurilor și a verificării ofertelor financiare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr.2663/18.02.2014, conform prevederilor art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu art.36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, justificarea prețului ofertat, atât pentru asocierea declarată câștigătoare cât și pentru Asocierea S.C. ... și ... ca urmare a faptului că prețurile reprezentau mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului.

Ambii operatori economici au răspuns, după cum se arată, la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în termenul legal, prin adresa nr.R2124 din 14.04.2014, respectiv prin adresa nr.1654/21.02.2014, comisia de evaluare analizând răspunsurile transmise în termenul solicitat, pe SEAP, a constatat că acestea sunt corecte și a întocmit procesul-verbal nr.2987/24.02.2014, respectiv procesul-verbal nr. 6319/15.04.2014, stabilind totodată lista ofertanților declarați admiși, iar pentru stabilirea ofertei câștigătoare, a aplicat criteriul de atribuire, "prețul cel mai scăzut".

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, prin contestația anterioară, ... a criticat prețul neobișnuit de scăzut al primilor doi ofertanți, Consiliul respingând prin Decizia nr..../... criticile ca fiind nefondate.

Referitor la afirmațiile contestatorului, ... potrivit cărora atât ofertantul clasat pe locul 1, cât și cel clasat pe locul 2, nu îndeplinesc cerințele privitoare la conformitatea acordurilor încheiate de ceilalți ofertanți cu furnizorii serviciilor de media și publicitate, respectiv „acordurile și media planurilor semnate și asumate de către posturile tv locale și naționale încheiate conform cap. 4.3.3.2 pct.6 din caietul de sarcini și acordurile de principiu al publicației/ziarului local și național privind implicarea în proiect încheiate conform cap. 4.3.3.2 pct.6 din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că datele referitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către asocierea declarată câștigătoare și de către asocierea S.C. ... și ..., se regăsesc atât în ofertele depuse de cei doi operatori economici și menționate în cadrul proceselor-verbale întocmite pe parcursul reevaluării ofertelor, ca urmare a Deciziei nr..../... cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin contestația anterioară, ... a formulat critici cu privire la aceste aspecte care au fost respinse, ca nefondate, de către Consiliu prin Decizia nr..../... astfel că prezenta contestație nu face decât să conteste decizia anterioară emisă de C.N.S.C.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.14801/12.05.2014 și sub nr.18478/06.06.2014, ... a solicitat respingerea contestației sale, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ca rămasă fără obiect, iar în ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... a prezentat, pe larg, argumente în sensul că niciunul dintre ceilalți participanți la procedură nu îndeplinesc toate cerințele de calificare și nu au respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, se susține că, în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, justificările ambilor ofertanți sunt necorespunzătoare, sens în care sunt prezentate argumente.

Prin punctul de vedere nr.8201/XIII/E/19.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.15844/19.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a indicat demersurile efectuate în urma deciziei C.N.S.C. nr..... 863, 953 din ... precizând că, în prezent, se așteaptă decizia prin care C.N.S.C. va soluționa contestațiile de față.

Cu adresa nr.3246/06.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18718/10.06.2014, intervenientul .. a transmis „Precizări”, prin care a arătat că denumirea societății s-a schimbat în S...

De asemenea, s-a precizat că oferta asocierii al cărei lider este, a fost desemnată câștigătoare cu respectarea deciziei C.N.S.C., menținută de

Curtea de Apel ... demersurile celor doi contestatori fiind lipsite de interes față de decizia C.N.S.C. și ofertele financiare ale acestora.

... după cum se susține, reia alegațiile din prima contestație, care au format deja obiectul analizei C.N.S.C., iar, în cazul S.C. ... intervenientul arată că lipsa de interes a acestuia este vădită în contextul în care oferta sa este una inacceptabilă deoarece unii dintre experți nu îndeplinesc cerințele de calificare, aspect reținut de C.N.S.C. în cadrul deciziei sale.

Opinează liderul asocierii desemnată câștigătoare că, în speță, sunt incidente și prevederile art.430 C. proc. civ., aspectele invocate de contestatoare făcând obiectul controlului de legalitate al instanței judecătorești, toate chestiunile de fapt și de drept dezlegate fiind pe deplin opozabile tuturor celor implicați în procedură, neputând fi aduse în discuție aspecte care s-au reținut cu putere de lucru judecat

Se mai arată că alegațiile celor doi contestatori sunt pur speculative și nesusținute de dovezi, că cele două contestații nu sunt susținute cu argumente, lucru ce echivalează cu o lipsă de motivare, ceea ce trebuie să conducă la o respingere ca atare a acestora.

În probațiune, s-au depus documente.

Prin concluziile scrise nr.1802/12.05.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.14750/12.05.2014, S.C. ... a prezentat, pe larg, motivele pentru care apreciază că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În esență, contestatorul arată că, din oferta desemnată câștigătoare, nu rezultă a fi îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, cel privind experții nominalizați și nici cerințele caietului de sarcini, prețul oferit fiind, astfel, nejustificat.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 10.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă online, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 6.435.220 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire și/sau răspunsurilor la clarificări, au fost formulate contestațiile soluționate de C.N.S.C. prin deciziile nr.... din data ... nr. ... din data ... nr.... din data ... și nr.... din data ...

Deschiderea celor 7 oferte depuse, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, a avut loc la data de 09.10.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.18003.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3703/06.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din ... în timp ce oferta asocierii formată din ... IDOM INGINERIA Y CONSULTORIA S.A. și oferta asocierii formată din S.C. ... și ..., deși

admisibile, nu au fost declarate câștigătoare, deoarece s-au situat pe locurile 2 și, respectiv, 3 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de asocierea formată din ... .. a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, asocierea formată din ... .. asocierea formată din S.C. ... .. și ..., precum și asocierea formată din ... .. și S.C. ..., au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor nr.... nr.863/2014 și nr.953/2014, soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr..... 863, 953 din data de ...

În executarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.6615/18.04.2014, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din ... .. și S.C. ....

Având în vedere că asocierea al cărei lider este ... a depus plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr..... 863, 953 din data de ... Consiliul a solicitat părților puncte de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 C.proc. civ., iar, prin decizia nr.... .. din ... a decis suspendarea soluționării contestațiilor până la rămânerea definitivă a deciziei pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.330/42/2014.

Din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel ... rezultă că dosarul nr.330/42/2014 a fost soluționat în sensul respingerii plângerii depusă de ... astfel că, reținând a fi încetat cauza care a determinat suspendarea soluționării contestațiilor, Consiliul va proceda la soluționarea lor.

Relativ la cererea de intervenție în interes propriu și cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de asocierea al cărei lider este ... Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestațiilor, că cerere de intervenție este una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că ... justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de asocierea al cărei lider este, a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectiva cerere.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a ... și a S.C. ... în formularea contestațiilor, excepție invocată de intervenientul ...

Examinând excepția, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare,

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*

*(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”*

Deși, nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă, nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare deosebită, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că ambii contestatori justificată existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Concret, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.6615/18.04.2014, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... s-a clasat pe locul 2, în timp ce oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... s-a clasat pe locul 3, astfel că, în situația în care criticile legate de oferta desemnată câștigătoare ar fi admise, oferta ce va fi desemnată câștigătoare va fi, în mod logic, cea clasată, în prezent, pe locul 2, după cum, în situația în care se vor admite și criticile contestatorului clasat pe locul 3 împotriva celui de pe locul 2, există posibilitatea ca oferta clasată, în prezent, pe locul 3, să devină câștigătoare.

Observă Consiliul că susținerea intervenientului conform căreia oferta clasată, în prezent, pe locul 2, depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... este inacceptabilă, nu concordă cu cele consemnate în raportul procedurii de atribuire nr.6615/18.04.2014, unde oferta în discuție apare ca fiind una admisibilă.

Totodată, se observă că intervenientul invocă în susținerea excepției lipsei de interes a asocierii al cărei lider este S.C. ... faptul că inacceptabilitatea ofertei în discuție a fost reținut de C.N.S.C. prin decizia nr..... 863, 953 din data de ... pag.39, devenită „definitivă și irevocabilă” prin neatacare în termenul legal la curtea de apel competentă.

Analizând decizia susmenționată, Consiliul constată că, într-adevăr, la pag.39, indicată de intervenient, se regăsesc următoarele:

*„(...) În ceea ce privește experții propuși de asocierea condusă de S.C. ... Consiliul va reține următoarele:*

*-criticile aferente expertului de mediu, Adriana Bocean Viorela, potrivit cărora aceasta nu ar avea <specializare în ingineria mediului, ecologie sau similar, dovedite prin autorizații, certificate etc. valabile la data limită de depunere a ofertelor> **sunt fondate** deoarece, din suplimentul descriptiv al Certificatului de absolvire a cursului de specializare pentru ocupația <responsabil de mediu> seria H 00029168 (pag.4807, secțiunea <8. tipul de program de formare profesională>) rezultă că acesta este un program de <perfecționare> și nu unul de <specializare>, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;”*

Astfel fiind, în aplicarea deciziei C.N.S.C., rezultă, indubitabil, că autoritatea contractantă avea obligația de a reține respectivul criteriu de calificare ca nefiind îndeplinit și, pe cale de consecință, de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, iar nu de a întreprinde demersul de a solicita clarificări, așa cum a procedat.

Este adevărat că C.N.S.C. nu a statuat că oferta este inacceptabilă, după cum susține S.C. ... dar, dată fiind motivarea deciziei în considerarea căreia s-a dispus evaluarea ofertelor, evident că autoritatea contractantă nu putea întreprinde decât acele demersuri la care a fost obligată. Or, în situația în care Consiliul aprecia că se impune efectuarea demersului de a solicita clarificări și în cazul criticii susenunțate, ar fi dispus expres acest lucru, autoritatea contractantă neputând proceda la efectuarea unui demers doar pentru că într-un alt caz s-a dispus așa.

Explicația faptului că C.N.S.C. nu a calificat oferta ca inacceptabilă constă în faptul că această atribuție aparține comisiei de evaluare conform art.72 alin.2 lit.h din hotărârea de guvern, competența materială a Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă, ceea ce s-a și întâmplat prin decizia pronunțată.

Nu poate fi reținut ca argument în susținerea punctului său de vedere nici afirmația S.C. ... conform căreia intervenientul era cel care trebuia să conteste decizia C.N.S.C., deoarece, în mod cert, interes în a formula plângere împotriva deciziei C.N.S.C. era S.C. ... care ar fi fost interesat să obțină obligarea autorității contractante la efectuarea demersului de a solicita clarificări și în cazul susmenționat, iar nu ... care a criticat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a propriei oferte, decizie ce a fost înlăturată de Consiliu drept consecință a admiterii contestației acestuia.

Având în vedere considerentele ce preced, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a S.C. ... în formularea contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană care nu are interes.

În privința contestatorului ... Consiliul reține că justifică interes în promovarea contestației și în actualul context, înlăturarea ofertei desemnată câștigătoare având ca rezultat desemnarea drept câștigătoare a ofertei contestatorului.

Pe fond, examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația sa, ... critică rezultatul procedurii de atribuire solicitând: *„admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr.6622/XIII/E din data de 18.04.2014 și a Raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2”.*

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul arată că niciunul dintre ceilalți participanți nu îndeplineau toate cerințele de calificare și selecție și nici nu au respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Criteriile de calificare și selecție pe care contestatorul le apreciază ca fiind neîndeplinite de către ceilalți participanți se referă la:

- 1.1 dovada deținerii accesului la momentul semnării contractului a resurselor financiare specificate în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.2 - cerința 2, cu respectarea cerinței potrivit căreia se vor prezenta dovezi din care să rezulte în mod neechivoc posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar execuția contractului pe o perioadă de maxim 3 luni din momentul semnării;
- 1.2 dovada deținerii experienței similare astfel cum este solicitată la lit. a) și b) din cadrul cerinței 1 de la capitolul III.2.3 din Fișa de date; dovada deținerii facilităților solicitate la cerința 2 de la cap.III.2.3 din fișa de date a achiziției;
- 1.3 dovada deținerii personalului care să îndeplinească condițiile solicitate la cerința 3 de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției.

Contestatorul apreciază că cerințele referitoare la nerespectarea condițiilor din caietul de sarcini se referă la neconformitatea acordurilor încheiate de ceilalți ofertanți cu furnizorii de media și publicitate, respectiv:

- acordurile și media - planurile semnate și asumate de către posturile tv locale și naționale încheiate conform cap 4.3.3.2 pct. 6 din caietul de sarcini;

- acordul de principiu al publicației/ziarului local și național privind implicarea în proiect încheiate conform cap 4.3.3.2 pct. 6 din caietul de sarcini. În ambele cazuri, neconformitatea se referă fie la criteriile care trebuiau îndeplinite de prestatorul serviciilor de media, fie la modul de derulare al contractului, respectiv planul media.



De asemenea, contestatorul consideră că prețurile oferite de ceilalți participanți nu pot asigura executarea corespunzătoare a contractului, iar ofertele financiare ale celorlalți participanți la procedură fie nu au inclus toate activitățile și costurile aferente acestora, fie prețurile incluse în ofertă nu sunt rezultatul liberei concurențe în conformitate cu prevederile art.36 alin.2 lit.c din HG nr.925/2006.

Față de acest conținut al contestației, Consiliul observă că ... redă identic susținerile din contestația precedentă, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr..... 863, 953 din data de ... în sensul:

*„(...) Admite în parte contestația formulată de Asocieria ...și admite contestațiile formulate de .. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

*... Respinge criticile Asocierii ...privind dovada accesului de către asocieria condusă de ... la „resurse reale negrevate de datorii (...) de cel puțin 715.024 lei”, privind expertul juridic propus de asocieria condusă de ..., expertul de achiziții propus de asocieria condusă de .. și privind modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice.*

*Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3703/06.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 3850/10.03.2014, nr. 3849/10.03.2014 și nr. 3852/ 10.03.2014, la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei. (...)*

Astfel fiind, în condițiile în care criticile contestatorului au fost analizate deja, Consiliul nu mai poate proceda la o nouă analiză, decizia susmenționată, menținută de Curtea de Apel ... bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Nu lipsit de importanță este faptul că plângerea soluționată de Curtea de Apel ... a fost promovată de prezentul contestator, instanța de judecată apreciind decizia Consiliului ca fiind una legală, contrar argumentelor de nelegalitate evidențiate în plângere.

Cum decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocieria al cărei lider este ... apare ca o consecință logică a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C., criticile din prezenta contestație vor fi respinse.

Referitor la criticile invocate de contestator prin intermediul concluziilor scrise, Consiliul nu va proceda la analiza temeiniciei lor, deoarece exced conținutului contestației.

Astfel, din caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților

încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației. Sub acest aspect este de reținut Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene la data de 12.12.2001, în cauza C-470/99 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Vergabekontrollsenat des Landes Wien (Austria) și Hotărârea pronunțată de Curte la data de 11.10.2007, în cauza C-241/06.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de fapt și de drept al contestației.

De asemenea, dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la doarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... era decăzut, la data de 12.05.2014 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai motiva, în fapt, contestația, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel ... decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin prezenta contestație, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire primită prin intermediul SEAP, conform căreia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria al cărei lider este ...

Considerentul care a condus la formularea contestației, după cum rezultă din conținutul acesteia, constă în faptul că ... a apreciat rezultatul primit prin intermediul SEAP ca fiind un alt rezultat decât cel comunicat prin adresa nr.6622/XII/E din data de 18.04.2014, înscris împotriva căruia a formulat deja contestație.

Față de concluziile scrise înregistrare la C.N.S.C. sub nr.18478/06.06.2014, prin care ... a solicitat respingerea contestației sale, ca rămasă fără obiect, deoarece, față de punctul de vedere al autorității contractante, s-a încredințat că rezultatul comunicat prin intermediul SEAP este, în fapt, același rezultat pe care l-a primit prin adresa nr.6622/XII/E din data de 18.04.2014, Consiliul va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca rămasă fără obiect, procedura urmând a fi continuată.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante, depusă de ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...