



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată de Municipiul ... cu sediul în ... .. județul ... în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare în Municipiul ...* s-a solicitat, în principal, adoptarea măsurilor necesare pentru modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire, și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care măsurile dispuse prin decizia Consiliului fac imposibilă modificarea documentației de atribuire și continuarea acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... în cadrul acele... proceduri de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, s-a solicitat suspendarea derulării procedurii de atribuire, constatarea nelegalității documentației de atribuire, constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor liberei concurențe, transparenței și tratamentului egal consacrate în legislația națională și cea europeană, precum și modificarea documentației de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii au fost respinse ca nefondate, prin decizia nr. ... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... și, în totalitate, pe cea a ... în contradictoriu cu Municipiul ... și obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul acelu... termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația ... va fi respins ca nefondat.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că se impun măsuri în sensul modificării documentației de atribuire.

În referire la cerința de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, resurse tehnice, subpct. 6, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 3251/16.05.2014, a solicitat autorității contractante să-i precizeze conform cărui act normativ a impus cerința respectivă, la care achizitoarea a răspuns cu adresa nr. 44676/21.05.2014, publicată în SEAP, specificând că mijloacele de transport pentru prestarea activității DDD, trebuie să respecte prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere.

Astfel, susține că actul normativ la care se referă achizitoarea nu reglementează autorizarea mijloacelor de transport de către Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru prestarea activității de DDD (dezinsecție, dezinsecție, deratizare), motiv pentru care solicită eliminarea cerinței.

De asemenea, consideră că, prin adresa nr. 44676/21.05.2014, Primăria Municipiului ... nu a justificat de ce utilajul cerut (utilaj de mare capacitate, autopropulsat, generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte

înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată) trebuie să fie autopropulsat, ci a făcut numai trimitere la punctul b), capacitatea mare a rezervorului soluției de lucru.

În acest sens, arată că autopropulsia unui utilaj reprezintă capacitatea de a se deplasa prin mijloace proprii, și nu justifică în mod obligatoriu o autonomie mare de lucru.

Totodată, afirmă că, în general, aceste utilaje de mare capacitate, în practică, sunt autopurtate, adică sunt montate pe mijloace de transport care asigură deplasarea acestora pe suprafețele unde se execută tratamentele.

Prin urmare, susține că această caracteristică a utilajului, autopropulsia, nu justifică pierderile de timp cauzate de încărcarea unor utilaje de mai mică capacitate.

De asemenea, consideră că, astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă face confuzie între autopropulsie și capacitatea de soluție de lucru a rezervorului utilajului.

Un singur utilaj de mare capacitate acoperă o suprafață dată într-un timp mai mare decât opt sau mai multe utilaje care acționează simultan pe aceeași suprafață dată, ca urmare a vitezei de deplasare a vehiculului care transportă un astfel de utilaj, viteza care se impune, din punct de vedere tehnic, pentru a fi eficient serviciul (o viteză mare diminuează cantitatea de soluție de lucru dispersată pe unitatea de suprafață).

Mai mult, susține că un singur vehicul care transportă un utilaj cu o capacitate de 1500 litri, tranzitează suprafața de execuție într-un timp mai mare decât opt sau mai multe utilaje de capacitate mai mică, care ar executa aceeași suprafață sectorizat, în același timp, iar un număr de opt utilaje cu rezervoare de 300 litri asigură un total de 2.400 litri substanță de lucru, prin urmare, o cantitate mult mai mare decât cea pe care o asigură un singur utilaj cu o capacitate de 1500 litri.

În aceeași adresă mai sus amintită, la punctul b), din cuprinsul căruia citează, contestatoarea apreciază că, raportat la intervalul orar calculat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice numărul de ore de funcționare neîntreruptă a utilajului de mare capacitate, dacă acesta permite funcționarea fără timpi de pauză, motivul pentru care utilajul în cauză trebuie să funcționeze în intervalul orar arătat, precum și modul de calcul a numărului de ore aferent intervalului menționat.

În ceea ce privește modalitatea de executarea a serviciilor prin pulverizare cu ceață rece, susține că autoritatea contractantă nu a indicat dacă pulverizarea se va face în strat grosier sau în volum ultraredus.

Privitor la solicitarea de clarificări, punctul c) „...câți arbori sunt în mun. ... care au minim 50 de metri”, arată că achizițtoarea a specificat, prin aceeași adresă, că, până în prezent, nu deține o listă oficială a arborilor cu înălțimea de minim 50 metri pe raza municipiului ....

În această situație, consideră că cerința potrivit căreia utilajul de mare capacitate să pulverizeze pe verticală minim 50 de metri în zonele cu vegetație foarte înaltă, este nejustificată, deoarece nu există o situație a numărului de arbori care depășesc 50 de metri.

Astfel, consideră esențială pentru executarea serviciilor la arborii ce au o înălțime de peste 50 metri, situarea acestora pe raza municipiului ... pentru a se putea constata dacă zonele în care există astfel de arbori poate fi permis accesul unui utilaj de o asemenea capacitate, respectiv de 1500 litri.

În opinia sa, pentru impunerea unei astfel de cerințe, era necesară existența unei situații concrete, raportat la care potențialii ofertanți să-și fundamenteze corect propunerile tehnice.

Având în vedere cele prezentate, solicită eliminarea cerinței criticate, motivat de faptul că este nejustificată și, totodată, menită să restricționeze accesul operatorilor economici în prezenta procedură, invocând în susținere prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2001 al ANRMAP și art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În referire la cerințele aflate la punctele III.2.3. a), capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct. 5 și 6 din fișa de date a achiziției, consideră necesară modificarea cerinței privind numărul de agenți/operatori de execuție, raportat la numărul de utilaje solicitat prin documentație.

În acest sens, afirmă că, potrivit răspunsului autorității contractante la adresa de solicitare clarificări nr. 3251/16.05.2014, pentru executarea simultană a serviciilor și nu numai, numărul de personal este mic, raportat la numărul de utilaje și mijloace de transport solicitate.

În speță, s-au solicitat minimum 15 operatori care ar trebui să utilizeze trei mijloace de transport, 15 aparate tip atomizor, 10 aparate tip fogger, 8 aparate autopurtate, 8 autoutilitare, un utilaj autopropulsat.

Referitor la cerințele menționate la pct. IV.II. Criterii de atribuire, subpct. IV.2.2.- modalitate de desfășurare „se va organiza o licitație electronică”, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă trebuie să precizeze fără echivoc care sunt elementele de cost ale prețului ofertat în runda de licitație electronică.

Astfel, menționează că, prin aceeași adresă de solicitare clarificări, a cerut achizitoarei să-i precizeze care sunt elementele de cost pe care ofertanții au obligația să le diminueze în cadrul etapei finale de licitație electronică, întrucât în caz contrar se poate ajunge, în opinia sa, la modificarea valorii materialelor utilizate în executarea serviciilor sau a manoperei, ceea ce determină apariția unei oferte alternative.

Prin urmare, apreciază că cerința antemenționată, astfel cum a fost impusă, încalcă principiile achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din ordonanță, respectiv tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice.

Cu privire la cerințele aflate la capitolul V din caietul de sarcini, condiții tehnice și de calitate, caracteristicile produselor utilizate, contestatoarea a solicitat, prin aceeași adresă de clarificări, autorității contractante să-i precizeze ce înțelege prin produs activ pe o perioadă cât mai îndelungată.

Societatea contestatoare apreciază că răspunsul achizitoarei la solicitarea de clarificări privind aspectul mai sus menționat, este neconcludent și interpretabil, motiv pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul precizării clare pentru ce servicii se solicită ca produsele să aibă remanență/fiecare tip de serviciu și să se precizeze remanența solicitată, cu respectarea prevederilor literaturii de specialitate, privitor la executarea serviciilor în mediu exterior, și folosind pulverizarea în volum ultraredus, în acord cu celelalte cerințe ale documentației de atribuire, deoarece termenele de utilizare ale produselor sunt prevăzute în prospectele produselor și, potrivit legii, nu pot fi utilizate după expirarea acestora.

În referire la obiectul contractului, solicită obligarea autorității contractante la completarea acestuia cu servicii de deparazitare, întrucât atât în anunțul de participare publicat în SEAP, cât și în fișa de date a achiziției, la obiectul contractului s-au precizat servicii de dezinfecție, larvicidare și tratamente fitosanitare, încadrate la următoarele coduri CPV: 90670000-4 - servicii de dezinfectare și dezinfectare în mediu urban sau rural, 77313000-7 - servicii de întreținere a parcurilor, 90921000-9 - servicii de dezinfectie și de dezinfecție.

În caietul de sarcini și în anexa la formularul de ofertă, achizitoarea a solicitat prețuri inclusiv pentru servicii de tratamente împotriva căpușelor, care sunt prevăzute în cadrul serviciilor de deparazitare, corespunzător codului CPV 90922000-6 care nu este menționat ca obiect al contractului.

Cu privire la riscurile de derulare ale acordului-cadru, menționate la cap. VI din caietul de sarcini, apreciază că este necesară eliminarea lor, deoarece, prin răspunsul formulat, respectiv adresa nr. 3251/16.05.2014, achizitoarea nu a dat detalii cu privire la potențialele riscuri, definind numai noțiunea de risc și precizând că, pentru declararea ofertei ca fiind admisă și conformă, ofertanții trebuie să îndeplinească toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul formulat nu s-au oferit detalii relevante cu privire la potențialele riscuri, raportat la numărul fix de riscuri stabilit prin documentația de atribuire.

Având în vedere capacitatea tehnico-profesională solicitată prin fișa de date a achiziției, în vederea fundamentării corecte a propunerilor, atât tehnice cât și financiare, contestatoarea consideră necesară, pe de o parte, completarea documentației de atribuire cu suprafețele de execuție în funcție de utilajele, aparatele, numărul de personal, impuse prin fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, completarea documentației de atribuire cu precizarea duratei în care urmează să se execute un tratament complet de dezinfecție pe suprafața domeniului public.

În referire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că această solicitare este determinată de faptul că parte dintre cerințele impuse de achizitoare, fie încalcă principiile achizițiilor publice, fie determină încălcarea aceluiași principii în viitor, pe durata executării contractului.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma analizării documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, a constatat existența unor prevederi de natură să elimine concurența, încălcând principiile statuate de art. 2 din ordonanță.

Astfel, în cuprinsul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 6 - Resurse tehnice, s-au solicitat o serie de echipamente tehnice de care este necesar să dispună ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Pe lângă utilajele specificate necesare în vederea executării contractului, autoritatea contractantă a solicitat și punerea la dispoziție a minim unui utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 metri pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri.

Susține că utilajul de mare capacitate autopropulsat nu este folosit în mod uzual în activitatea de dezinsecție care face obiectul prezentului contract, iar specificațiile solicitate nu își justifică utilitatea, prin prisma faptului că acestea pot fi cu succes executate prin utilizarea altor aparaturi moderne de care dispun operatorii economici.

Mai mult, vegetația specifică zonei în care se desfășoară activitățile de dezinsecție nu atinge 50 de metri înălțime, vegetația medie și înaltă de pe teritoriul Iașului atinge maxim 8-10 metri, cei 50 metri fiind echivalentul unei clădiri cu 20 de nivele, iar capacitatea rezervorului nu este relevantă pentru realizarea scopului activității, respectiv combaterea insectelor, întrucât acesta se poate realiza și prin utilizarea unor rezervoare mai mici, mai ușor manevrabile și care pot fi reîncărcate, acest aspect tehnic ținând exclusiv de organizarea operațională a resurselor ofertantului.

Totodată, afirmă că, în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. VII - Dispoziții finale, pag. 7, achizitoarea a specificat că, în situații de urgență (apariția unor focare), operatorul economic este obligat să intervină cu minim 50 % din capacitatea tehnică solicitată prin prezentul caiet de sarcini (atât personal specializat, cât și utilaje și mijloace auto) în maxim 2 ore de la solicitarea scrisă primită din partea beneficiarului.

În opinia sa, cerința de mai sus este excesivă în raport cu obiectul contractului și vădit dezavantajoasă, deoarece termenul scurt produce un dezechilibru economic oricărei firme, din cauza cheltuielilor permanente și inutile aferente desfășurării prezentului contract.

În punctul său de vedere nr. 48715/30.05.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... Primăria Municipiul ... a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, precizând că, în data de 19.05.2014, a primit o solicitare de clarificări din partea ... cu număr de înregistrare 44676, care conținea un număr de nouă întrebări, iar ulterior, a postat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări prin adresa nr. 44676/ 21.05.2014.

Autoritatea contractantă combate, punctual criticile din cuprinsul contestației.

Astfel, în referire la cerința aflată la punctul III.2.3.a din fișa de date a achiziției, punctul resurse tehnice, subpunctul 6, achizitoarea afirmă că, prin adresa nr. 44676/21.05.2014, a precizat că mijloacele de transport pentru prestarea activității DDD trebuie să respecte prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere (răspunsul nr. 2).

Referitor la cerința de la punctul III.2.3.a din fișa de date a achiziției - Resurse tehnice, subpct. 6, referitoare la deținerea a minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minimum 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanța de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată, achizitoarea precizează că operațiunile de larvicidare și tratamente fitosanitare se fac doar în anumite intervale orare și perioade din an, motiv pentru care a solicitat ca utilajul să dețină un rezervor de minim 1500 litri, deoarece pentru aceste tipuri de servicii, suprafețele (zone cu teren accidentat, maluri de lacuri, zone împădurite cu vegetație de înălțime mare și foarte mare, peste 50 de metri, sau mlăștinoase) și cantitățile de substanță pulverizată sunt de ordinul sutelor de litri pe oră.

De asemenea, menționează că speciile de arbori ce compun pladbandele stradale, parcurile publice, zonele împădurite, zonele verzi din jurul blocurilor sunt: plop, tei, salcâm, castan, arțar, stejar, caracterizate în general prin înălțime și coronament mare, mai mult, în prezent, nu deține o listă oficială a arborilor cu înălțimea de minim 50 metri (răspunsul nr. 3).

Cu privire la cerințele de la punctele III.2.3.a - capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctele 5 și 6 din fișa de date a achiziției, referitor la care contestatoarea a solicitat modificarea cerințelor privitoare la numărul de agenți/operatori de execuție, raportat la numărul de utilaje solicitat prin documentație, autoritatea contractantă citează din cuprinsul adresei nr. 44676/21.05.2014, răspunsul nr. 4, și afirmă că a impus, prin documentația de atribuire, cerințe minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

În referire la cerințele de la punctele IV.II Criterii de atribuire, subpct. IV.2.2 - modalitatea de desfășurare, se va organiza o licitație electronică, cu privire la care s-a solicitat precizarea fără echivoc a elementelor de cost ale prețului ofertat în runda de licitație electronică,

susține că, prin aceeași adresă nr. 44676/21.05.2014, a precizat în mod clar care este elementul ofertei ce face obiectul procesului de reofertare, ținând seama de prevederile art. 167 și 169 din ordonanță, pe care le citează.

Privitor la cerințele aflate la capitolul V din caietul de sarcini, condiții tehnice și de calitate, caracteristicile produselor utilizate, produsul folosit să fie activ o perioadă cât mai îndelungată pentru ca perioada de revenire cu un nou tratament să fie cât mai mare, autoritatea contractantă precizează că a descris, în caietul de sarcini, operațiunile, specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică, numărul de treceri, care să permită fiecărui ofertant să stabilească tipurile de substanțe pe care le va utiliza, astfel încât acestea să corespundă necesităților sale.

În același timp, consideră că este necesar ca substanțele utilizate să prezinte remanență pe durata dintre două treceri.

Mai mult, precizează că, în cadrul caietului de sarcini, s-a prevăzut numărul de treceri pentru fiecare operațiune ce face obiectul acordului-cadru/contractului subsecvent de servicii, acesta urmând să fie încheiat pe o perioadă de 4 ani, iar printr-o simplă operație matematică se poate deduce care este remanența dorită.

În ceea ce privește faptul că, în răspunsul la clarificări, s-a menționat că produsele utilizate trebuie să fie în perioada de valabilitate, astfel încât efectele tratamentelor să fie pe o perioadă cât mai îndelungată de la data aplicării, pentru că perioada de aplicare a unui alt tratament să fie cât mai mare, înțelegerea sa a fost aceea că produsele utilizate să aibă efect o perioadă cât mai îndelungată, cu o durată de valabilitate cât mai mare.

Pentru cerința referitoare la completarea obiectului contractului, arată că acesta a fost definit „Servicii de dezinfecție, larvicidare și tratamente fitosanitare pe raza ...”, iar în caietul de sarcini, au fost definite operațiunile care trebuie efectuate pentru îndeplinirea contractului, respectiv dezinfecție, larvicidare, tratamente împotriva căpușelor și tratamente fitosanitare.

În referire la eliminarea cerinței privind riscurile de derulare ale acordului-cadru menționate la cap. VI, autoritatea contractantă citează răspunsul aferent din adresa nr. 44676/21.05.2014, afirmând că, prin cunoașterea riscurilor, se oferă posibilitatea, atât achizitoarei, cât și potențialului câștigător, de a lua măsuri de reducere a acestora.

Referitor la obligarea la completarea documentației de atribuire, pe de o parte, cu suprafețele de execuție în funcție de utilajele, aparatele, numărul de personal, impuse prin fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, cu precizarea duratei în care urmează să se execute un tratament complet de dezinfecție pe suprafața domeniului public, susține că acestea au fost stabilite în funcție de necesități și de alocările bugetare.

În cazul de față, autoritatea contractantă afirmă că a impus condiții minimale pe care trebuie să le îndeplinească potențialii operatorii economici, ținând seama de necesitatea privind achiziționarea serviciilor



de dezinfecție, larvicidare și tratamente fitosanitare în ..., prestate pe o perioadă de 4 ani.

În punctul său de vedere nr. 48716/30.05.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... asupra contestației ... Primăria Municipiului ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că a întreprins toate demersurile necesare pentru a răspunde în mod clar și fără ambiguități la solicitările de clarificări adresate.

În concluzie, susține că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile ordonanței, iar scopul și interesul său nu a fost acela de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 3613/02.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... a transmis punct de vedere față de cele susținute de autoritatea contractantă, considerând că, în speță, un plus de detalii determină o mai bună fundamentare a propunerilor tehnice, eliminându-se astfel orice posibilă interpretare alternativă care ar putea dezavantaja potențialii ofertanți.

Contestatoarea combate punctual susținerile autorității și solicită respingerea argumentelor acesteia ca fiind nefondate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...

Prin adresa nr. 50200/04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18077/04.06.2014, Primăria Municipiului ... a transmis completarea punctului de vedere nr. 48715/30.05.2014, precizând că distanța de 50 metri nu se referă la înălțimea arborilor, cum eronat susține ... ci la distanța dintre punctul în care poate staționa vehiculul și punctul până la care trebuie să ajungă substanța. Zonele unde urmează să fie efectuate tratamentele de larvicidare sunt greu accesibile, motiv pentru care a solicitat și considerat necesar utilajul de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 de metri pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă.

Totodată, arată că a avut în vedere și suprafața pentru serviciile de larvicidare de 1500 de hectare, prin urmare, vor fi necesari minim 2250 litri de soluție pentru efectuarea unui tratament corect.

Prin adresa nr. 50202/04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18076/04.06.2014, Primăria Municipiului ... a transmis completarea punctului de vedere nr. 487156/30.05.2014, în referire la cele precizate de ....

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa nr. 3813/10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18841/10.06.2014, ... a transmis concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18752/10.06.2014, SC ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... în vederea atribuirii contractului de *servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare în Municipiul ...* este licitația deschisă online, cu fază finală de licitație electronică. Conform anunțului de participare nr. ... 13.05.2014, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.06.2014, ora 16:00.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. 6 Resurse tehnice, s-a solicitat prezentarea Declarației referitoare la utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu a minimumului de dotări, utilaje, echipamente tehnice, baze de producție, laboratoare și mijloace de transport pentru îndeplinirea contractului conform caietului de sarcini, în cadrul termenului de execuție ofertat, cu respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare:

- mijloace de transport autorizate de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, pentru prestarea activității de DDD – minim 3 buc;

[...]

- minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.

Referitor la prima cerință, prin adresa de clarificări nr. 3251/16.05.2014 (întrebarea nr. 2), ... a solicitat autorității contractante să precizeze în baza cărui act normativ a impus cerința, având în vedere că Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nu autorizează mijloacele de transport pentru prestarea activității DDD.

Răspunsul autorității (răspunsul nr. 2, adresa de clarificări nr. 44676/21.05.2014) a fost: Mijloacele de transport pentru prestarea activității DDD trebuie să respecte prevederile Ordonanței nr. 27/31.08.2011 privind *transporturile rutiere*.

Astfel cum a arătat primăria în punctul său de vedere, dispozițiile ordonanței amintite constituie cadrul general pentru organizarea și efectuarea *transporturilor rutiere de mărfuri și persoane* pe teritoriul României, precum și a activităților conexe acestora, în condiții de siguranță și calitate, cu respectarea principiilor liberei concurențe, garantarea accesului liber și nediscriminatoriu la piața transportului rutier, protecția mediului înconjurător, a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și pentru satisfacerea necesităților economiei naționale și a nevoilor de apărare ale țării (art. 1 alin. 1), ceea ce nu justifică cerința sa ca mijloacele de transport utilizate pentru prestarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru să

fie autorizate de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

În nota justificativă nr. 35121/14.04.2014 privind alegerea cerințelor minime de calificare, cu privire la cerința de mai sus, s-au invocat Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților și Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, fără a indica unde anume se face referire la necesitatea autorizării mijloacele de transport pentru prestarea activității DDD.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă că, *având în vedere suprafața mare ce face obiectul contractului, operatorii trebuie să se deplaseze într-un timp relativ scurt pe o distanță foarte mare și cu un număr mare de personal și materiale necesare prestării serviciilor, iar mijloacele de transport utilizate trebuie să respecte reglementările legale în vigoare* nu pot fi considerate ca justificând cerința în discuție.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, nu sunt menționate legile mai sus amintite.

Așadar, constatând întemeiată critica societății contestatoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței ca *mijloace de transport să fie autorizate de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.*

Referitor la cerința ca operatorii economici să dispună de minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie), criticată de ambele contestatoare, la întrebările ... (întrebarea nr. 3, adresa de clarificări nr. 3251/16.05.2014): 1. De ce utilajul trebuie să fie autopropulsat? 2. Cum asigură o autonomie de lucru ridicată un utilaj autopropulsat a cărui capacitate este de 1500 litri față de 8 utilaje autopurtate de mare capacitate? 3. Câți arbori sunt în municipiul ... care au minim 50 de metri?, autoritatea contractantă a răspuns (răspunsul nr. 3, adresa de clarificări nr. 44676/21.05.2014): 1. Acesta asigură o autonomie de lucru foarte mare, astfel încât să fie evitate pierderile de timp cauzate de încărcarea rezervoarelor de mici capacități; 2. Având în vedere că operațiunile de larvicidare și tartamente fitosanitare se fac doar în anumite intervale orare și perioade din an, s-a solicitat ca utilajul să aibă un rezervor de minimum 1500 litri, deoarece pentru aceste tipuri de servicii, suprafețele (zone cu teren accidentat, maluri de lacuri, zone împădurite cu vegetație de înălțime mare și foarte mare, peste 50 metri, sau mlăștinoase) și cantitățile de substanță pulverizată sunt de ordinul sutelor de litri pe oră. Spre exemplu, intervalul orar de lucru dat atât de literatura de specialitate, de producătorii de substanțe, cât și de experiența proprie este dimineța între orele 05:00-10:00 pentru operațiunile de larvicidare și ziua între orele 06:00-20:00 pentru tratamente fitosanitare. Înălțimea de lucru este absolut necesară pentru a se putea face tratamentul la o înălțime de 40-50 metri, înălțimi care sunt regăsite la un număr mare de arbori de pe raza municipiului. 3. Speciile de arbori care compun pladbandele stradale, parcurile publice, zonele împădurite, zonele verzi din jurul blocurilor sunt: plop, tei, salcâm, castan, arțar, stejar, care se caracterizează în general prin

înălțime și coronament mare. La momentul de față, Municipiul ... nu deține o listă oficială a arborilor cu înălțimea de minim 50 metri.

În nota justificativă nr. 35121/14.04.2014, s-a menționat că deținerea utilajului în discuție este necesară deoarece suprafața terenului este foarte întinsă. În multe zone din municipiul ... vegetația este foarte înaltă cu o înălțime de 50 metri, iar efectuarea tratamentelor cu substanțe chimice cu utilaje ce nu permit pulverizarea substanțelor la 50 metri ar fi ineficientă, pentru că astfel nu s-ar acoperi întreaga suprafață ce trebuie tratată. Rapiditatea cu care trebuie să se presteze serviciile pentru a nu se perturba activitățile zilnice este una ridicată.

În ce privește cerința ca utilajul să fie autopropulsat, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, autopropulsia (propulsarea unui vehicul prin mijloace proprii) nu poate fi justificată de necesitatea unei autonomii de lucru mari, astfel cum nu justifică pierderile de timp cauzate de încărcarea unor utilaje de capacitate mai mică.

Referitor la cerința de a se asigura pulverizarea de minim 50 metri pe verticală, deși în completarea la punctul de vedere (adresa nr. 50200/04.06.2014), autoritatea contractantă a precizat că distanța de 50 metri nu se referă la înălțimea arborilor, ci la distanța dintre punctul în care poate staționa vehiculul și punctul până la care trebuie să ajungă substanța, atât din nota justificativă, cât și din modul în care a fost redactată cerința, rezultă că aceasta privea înălțimea vegetației, cerință care nu a fost justificată, în condițiile în care nu s-a demonstrat că, în municipiul ... ar exista o vegetație atât de înaltă.

În ce privește necesitatea asigurării pulverizării pe o distanță de 50 metri calculată de la punctul în care poate staționa vehiculul și până la cel în care trebuie să ajungă substanța, separat de faptul că cerința nu a fost prevăzută astfel în documentație, nici nu este justificată.

Pătrunderea în zone cu acces dificil sau zone cu lacuri nu justifică distanța de 50 metri pentru pulverizare.

Mai mult, pe de o parte, primăria face referire la dificultatea pătrunderii în anumite zone, iar pe de altă parte, impune ca utilajul să fie unul de o capacitate foarte mare.

Totodată, în punctul său de vedere, achizitoarea face referire la necesitatea prestării operațiunilor pentru larvicidare între orele 05:00-10:00 și pentru tratamente fitosanitare între orele 06:00-20:00, aspect care se contrazice cu afirmația din nota justificativă că cerința privind utilajul a fost determinată și de faptul că „rapiditatea cu care trebuie să se presteze serviciile pentru a nu se perturba activitățile zilnice este una ridicată”.

După cum a arătat și contestatoarea ... autoritatea contractantă a evidențiat anumite intervale orare, dar nu a avut în vedere că nu este recomandabilă prestarea serviciilor în acele intervale din cauza prezenței populației care ar putea fi afectată; mărirea timpului de execuție; temperaturile ridicate.

În ce privește posibilitatea asigurării prestării serviciilor prin intermediul mai multor utilaje care ar duce la îndeplinirea contractului

Întocmai cum a urmărit autoritatea, aceasta nu a adus niciun contraargument la cele susținute de contestatoare.

Nu s-a explicat de ce este absolut necesar un singur utilaj autopropulsat cu o capacitate de 1500 litri, în loc de mai multe utilaje cu o capacitate mai mică. Nu a fost prezentat vreun calcul din care să rezulte necesitatea unei astfel de capacități a rezervorului.

Astfel fiind, vizavi de cerințele în discuție următoarele prescripții legale au incidență în cauză:

- art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire";

- art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia";

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare";

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit".

Luând în considerare aceste dispoziții legale și justificările autorității contractante, Consiliul apreciază că cerințele obligatorii mai sus enunțate sunt restrictive. Nu s-a demonstrat că prestarea serviciilor licitate depinde în mod necesar de deținerea minim a unui utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele

cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.

Față de criticile aduse de contestatoare, autoritatea contractantă nu a dovedit că un operator economic care nu deține un astfel de utilaj nu are capacitatea de a "îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia".

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că, dacă operatorul economic va presta serviciile cu alte tipuri de utilaje, nu are capacitatea de a îndeplini în mod corespunzător contractul.

Astfel cum s-a arătat, art. 179 din ordonanță prevede imperativ ca nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire să se *limiteze numai la cele strict necesare* pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar pentru acordul-cadru pe care dorește să îl încheie autoritatea cerințele în discuție sunt disproporționate, depășind limita legală a strictului necesar.

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngădesc *cel mai puțin* operatorii economici.

Scopul autorității este ca serviciile să fie prestate în mod corespunzător, dar acest lucru nu îi dă dreptul să impună ca prestarea să se realizeze cu anumite utilaje pentru care să fie prevăzute specificații tehnice care conduc la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici.

Prin cerințele impuse, autoritatea contractantă a limitat participarea la acei operatori economici care pot îndeplini în mod corespunzător acordul-cadru/contractele subsecvente, dar nu dispun de un utilaj ca cel solicitat.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din fișa de date a cerinței în discuție.

Asupra cerinței referitoare la personal, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la pct. III.2.3.a) – cerința 5, ca operatorul să dispună de operatori calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea activităților de deratizare, dezinfecție și dezinsecție (fiecare persoană trebuie să fie calificată pentru prestarea activităților de deratizare, dezinfecție și dezinsecție) - 15 persoane. Prin adresa nr. 3251/16.05.2014 (întrebarea nr. 4), ... a solicitat autorității să precizeze cum a calculat numărul de personal de minim 15 operatori, având în vedere că solicită minimum 34 de utilaje.

În răspunsul la clarificări (adresa nr. 44676/21.05.2014, răspunsul nr. 4), autoritatea contractantă a precizat că "în documentația de atribuire s-a menționat faptul că operațiunile de dezinsecție, larvicidare, tratamentele împotriva căpușelor și tratamentele fitosanitare se pot executa simultan pe toate suprafețele sau decalat funcție de necesități.

Operațiunile de dezinsecție, larvicidare, tratamentele fitosanitare se pot executa în anumite intervale orare fapt ce permite ca *personalul minim solicitat să acționeze cu diferite utilaje și echipamente*. Modalitatea de organizare a activității este în sarcina operatorului economic”.

Într-adevăr, se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare în privința modului în care a ajuns la concluzia că, pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, ar fi necesar un număr de 15 persoane, raportat la suprafețele, necesitățile și utilajele impuse.

De altfel, lipsa unei justificări se poate constata și din nota justificativă.

De asemenea, este de ținut seama și de aspectul că nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a combătut în vreun fel criticile contestatoarei. Aspectul că acordul-cadru se încheie pe o perioadă de 4 ani nu poate constitui un argument suficient pentru impunerea cerinței referitoare la personal.

Cu toate acestea, dacă se ia în considerare că, în răspunsul la clarificări, s-a făcut referire la faptul că personalul solicitat ar reprezenta *personalul minim*, nu se poate aprecia că este împiedicată participarea operatorului economic la procedură și că, în cazul executării unei părți din servicii cu cele 15 atomizoare, cum se susține în contestație, operatorul nu ar mai dispune de personal pentru utilizarea celorlalte aparate și mijloace de transport. După cum a arătat și autoritatea contractantă, modalitatea de organizare a activității este în sarcina operatorului economic.

Așadar, criticile contestatoarei vizavi de acest aspect sunt nefondate.

Trecând la analiza criticii legate de lipsa precizării elementelor de cost ale prețului oferat în faza de licitație electronică, din contestația ... Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.2.2) s-a precizat că se va organiza o licitație electronică, fiind precizate următoarele detalii:

*Autoritatea contractantă va utiliza licitația electronică ca etapă finală. Autoritatea contractantă va invita la etapa finală de licitație electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile. Licitația electronică se va desfășura în 1 runda: 1 (una) zi lucrătoare. În cadrul licitației electronice se va reoferta prețul ofertei. Autoritatea contractantă nu va începe licitația electronică mai devreme de 2 zile lucrătoare după data transmiterii invitațiilor. Fără pas de licitare, fără limite ale valorilor până la care prețurile pot fi îmbunătățite. Ofertanții nu pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație. După runda de licitație electronică, operatorul economic trebuie să transmită autorității contractante în 24 ore, prin fax și prin poștă, formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri completate cu noile valori prezentate în procesul de reofertare electronică.*

La solicitarea contestatoarei de a se preciza care sunt elementele de cost pe care ofertanții au obligația să le diminueze în cadrul runde de

licitație electronică, prin adresa nr. 44676/21.05.2014 (răspuns nr. 5), autoritatea contractantă a menționat că elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare: *valoarea ofertei fără TVA, pentru întreaga cantitate de servicii, conform Formularului de ofertă nr. 10 și anexa la acesta, așa cum sunt prezentate în cadrul documentației de atribuire, la secțiunea Formulare.*

Așadar, din cele de mai sus, se observă că procesul de reofertare va avea ca element valoarea ofertei, situație conformă următoarelor dispoziții legale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 164 Atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 33 și următoarele precizări specifice:

a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie *cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente;*

b) eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului;

c) informațiile care urmează a fi puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și momentul când aceste informații vor fi disponibile;

d) informațiile relevante privind procesul licitației electronice;

e) condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze, cu referire în special la diferențele minime care, dacă este cazul, vor fi solicitate pentru licitarea noilor oferte;

f) informațiile relevante referitoare la echipamentul electronic folosit, condițiile tehnice și modalitățile concrete de realizare a conectării.

- art. 167 alin. (1) În cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă:

a) **fie numai la prețuri, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut;**

b) fie la prețuri și/sau la alte elemente ale ofertei, după cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, în cazul în care criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Așadar, alegerea autorității contractante ca procesul de reofertare să aibă ca unic element prețul total al ofertei nu este contrară legislației în materia achizițiilor publice.

Aspectele invocate de societatea contestatoare că neprecizarea/omisiunea menționării anumitor elemente poate conduce la modificarea valorii materialelor utilizate în executarea serviciilor sau a manoperei, situație care conduce la o ofertă alternativă, separat de faptul că sunt doar susțineri fără un fundament legal, este de reținut că autoritatea contractantă are obligația de a verifica prețurile ofertate dacă acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute sau în alte cazuri în care apreciază necesară analiza lor.

Câtă vreme criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar în etapa de licitație electronică se îmbunătățește prețul total, nu se poate aprecia că diminuarea de către operatorii economici a unor elemente de cost diferite conduce la încălcarea principiului egalității de tratament sau a integrității procesului de achiziție, cum susține contestatoarea.



De asemenea, susținerea că diminuarea prețului ofertat din costul materialului utilizat influențează negativ eficiența serviciilor și determină utilizarea ineficientă a fondurilor alocate prestării serviciilor este fără fundament, cu atât mai mult cu cât, produsele utilizate trebuie să respecte cerințele minime din caietul de sarcini, iar cu privire la preț, cum s-a arătat anterior, acesta este verificat de autoritatea contractantă, prin urmare, inclusiv costurile cu materialele folosite.

Modul de îndeplinire a contractului și calitatea serviciilor prestate este responsabilitatea prestatorului, astfel că orice diminuare a costurilor, în etapa de licitație electronică, trebuie realizată, astfel încât să nu fie afectată eficiența serviciilor.

Așadar, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei în referire la etapa de licitație electronică.

Cu privire la criticile aduse caracteristicilor produselor utilizate, Consiliul constată că, la solicitarea de clarificări a reclamantei (întrebarea nr. 7): „În caietul de sarcini, cap. V, menționați: Produsul folosit să fie activ o perioadă cât mai îndelungată pentru ca perioada de revenire cu un nou tratament să fie cât mai mare. Vă rugăm să ne precizați ce înțelegeți prin produs activ pe o perioadă cât mai îndelungată”, autoritatea contractantă a răspuns (adresa nr. 44676/21.05.2014, răspuns nr. 7): “Produsele utilizate trebuie să fie în *perioada de valabilitate*, astfel încât efectele tratamentelor să fie pe o perioadă cât mai îndelungată de la data aplicării, pentru ca perioada de aplicare a unui tratament să fie cât mai mare”.

Vizavi de remanența produselor, în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că substanțele utilizate trebuie să prezinte remanență pe durata dintre două treceri. S-a adăugat că, în caietul de sarcini, se prevede numărul de treceri pentru fiecare operațiune care face obiectul acordului-cadru/contractului subsecvent, coroborat cu faptul că acordul-cadru urmează să se încheie pe o perioadă de 4 ani, se poate printr-o simplă operație matematică să se deducă remanența dorită.

Ținând cont de prevederile art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să precizeze în documentația de atribuire cu claritate remanența dorită raportat la fiecare tip de serviciu, nu să fie dedusă de operatorii economici, precizările din răspunsul la clarificări nefiind suficiente pentru a asigura o informare completă cu privire la modul de întocmire a ofertei. De asemenea, în cazul în care apreciază necesar ca produsele utilizate să aibă o anumită perioadă de valabilitate, autoritatea contractantă trebuie să informeze clar operatorii economici cu privire la aceasta.

Asupra criticii referitoare la completarea obiectului acordului-cadru cu servicii de deparazitare, Consiliul constată că obiectul acordului-cadru este “servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare în Municipiul ...”, iar în caietul de sarcini și în anexa la formularul de ofertă, au fost incluse și *tratamente împotriva căpușelor*. Având în vedere că,

astfel cum arată și societatea contestatoare, tratamentele împotriva căpușelor intră în categoria serviciilor de deparazitare, codul CPV aferent fiind 90922000-6, care nu a fost inclus în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, Consiliul *va obliga autoritatea contractantă la completarea celor două documente cu codul CPV amintit.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, deși a enumerat toate operațiunile care vor fi prestate în cadrul caietului de sarcini, inclusiv operațiunea vizând tratamentele împotriva căpușelor, nu și-a exprimat poziția vizavi de criticile contestatoarei legate de lipsa din documentația de atribuire a codului CPV aferent activității de deparazitare.

Referitor la criticile aduse cerinței de a fi prezentate riscurile de derulare a acordului-cadru, urmare solicitării contestatoarei de a se preciza ce se înțelege prin risc și ce se întâmplă dacă un operator consideră că acordul-cadru nu prezintă riscuri sau prezintă mai puțin de 15 riscuri, autoritatea contractantă a răspuns (adresa nr. 44676/21.05.2014, răspunsul nr. 9): a. Riscul este un pericol potențial care poate afecta derularea acordului-cadru/contractului susecvent de servicii care se datorează acțiunii sau lipsei de acțiune din partea celor îndreptățiți. Autoritatea contractantă solicită potențialilor ofertanți prezentarea riscurilor din punctul lor de vedere propriu referitoare la acordul-cadru/contractul subsecvent de servicii ce urmează a fi prestat, acestea trebuind identificate și menționate în cadrul ofertei tehnice de către ofertanți. Autoritatea contractantă a solicitat această cerință motivat de necesitatea de a preîntâmpina eventualele probleme/discordanțe în derularea acestor servicii. b. Pentru declararea ofertei ca fiind admisă și conformă ofertanții trebuie să îndeplinească toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire/caietul de sarcini.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a dat o definiție noțiunii de risc, fără a da operatorilor economici informații concrete cu privire la modul în care vor fi identificate, astfel încât să poată fi incluse în propunerea tehnică minimum 15 riscuri de derulare a acordului-cadru.

În lipsa acestor informații, există posibilitatea ca un anumit operator economic să considere o anumită situație ca reprezentând un risc, iar autoritatea să nu îl considere astfel.

Mai mult decât atât, achizițoarea nu a justificat importanța pentru prestarea serviciilor a identificării de către operatorii economici a celor 15 riscuri și nici cum anume ar fi împiedicată prestarea serviciilor în lipsa menționării lor.

Așadar, separat de caracterul subiectiv al acestei cerințe, care poate conduce la respingerea ofertei fără o motivare obiectivă (ex: operatorul economic identifică 15 riscuri, autoritatea contractantă apreciază că doar 10 dintre ele sunt riscuri), nu a demonstrat importanța, în derularea acordului-cadru, a identificării anumitor riscuri.

De asemenea, nu a fost justificat nici numărul de 15 riscuri impus, nerezultând din niciun document al autorității contractante care

informații au fost avute în vedere la stabilirea acestui număr minim de riscuri. Dacă achizitoarea cunoaște că există minimum 15 riscuri, nu se demonstrează necesitatea identificării lor de către ofertanți, în cadrul propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât numărul lor este mai puțin important decât relevanța lor, iar relevanța lor este lipsită de efect în evaluarea ofertelor, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și caracterul subiectiv al oricărei aprecieri asupra relevanței lor.

Față de cele de mai sus, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul *va obliga autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini cerința referitoare la prezentarea în ofertă a minimum 15 riscuri de derulare a acordului-cadru.*

Vizavi de solicitările de completare a documentației de atribuire cu suprafețele de execuție în funcție de utilajele, aparatele, numărul de personal, impuse prin fișa de date a achiziției, și de completare cu durata în care urmează să se execute un tratament complet de dezinsecție pe suprafața domeniului public, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute suprafețele pe care se vor efectua fiecare dintre operațiunile de dezinsecție, larvicidare, tratamente împotriva căpușelor și tratamente fitosanitare. Contestatoarea nu a indicat, în concret, cum anume este împiedicată să-și elaboreze oferta în lipsa informațiilor legate de suprafețele pe care se vor executa serviciile raportat la utilajele impuse, respectiv: suprafața în metri pătrați pe care urmează să se execute serviciile cu cele 15 atomizoare, cu cele 10 aparate tip fogger, cu cele 8 autopurtate de mare capacitate, în condițiile în care cunoaște suprafețele pe care se vor efectua fiecare dintre operațiunile indicate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu avea obligația de a face o astfel de detaliere a suprafețelor, relevante pentru întocmirea ofertei fiind suprafețele pe care vor fi prestate fiecare tip de serviciu, operatorul economic urmând a stabili cum anume va utiliza utilaje, aparatele etc.

În ce privește durata de executare a unui tratament complet, acesta urmează a fi stabilit de ofertanți, în caietul de sarcini, achizitoarea precizând că ofertantul va prezenta în ofertă termenul de intervenție de la primirea solicitării din partea autorității contractante și timpul în care se va acționa pe 1 ha. Așadar, durata de prestare o va stabili ofertantul, nu trebuie indicată de autoritatea contractantă, prin urmare inclusiv durata de executare a unui tratament complet.

În referire la critica formulată de SC ... SRL cu privire la cerința din caietul de sarcini: „în situații de urgență (aparitia unor focare) operatorul economic este obligat să intervină cu minim 50% din capacitatea tehnică solicitată prin prezentul caiet de sarcini (atât personal specializat, cât și utilaje și mijloace auto) în maxim 2 ore de la solicitarea scrisă primită din partea beneficiarului”, Consiliul observă că societatea contestatoare a susținut că aceasta este excesivă în raport cu obiectul contractului, dar nu a indicat care ar fi acel termen în care ar putea interveni în situații de urgență și care nu ar fi excesiv.

Fiind o situație de urgență, autoritatea contractantă a impus un termen de maximum 2 ore pentru intervenție, pe care dacă îl aprecia restrictiv, reclamanta trebuia să facă dovada că nu poate fi respectat sau că produce un dezechilibru economic firmei din cauza cheltuielilor permanente și inutile și, mai ales, trebuia să indice care ar fi acel termen care ar putea să fie acceptabil și să nu fie excesiv, dar care să acopere cerința autorității de a fi acoperită o *situație de urgență*.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contestatoarei.

În considerare celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și, în totalitate, pe cea a ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul acelu... termen.

Întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația ... va fi respins ca nefondat.

Redactată în cinci exemplare, conține 20 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**