



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... împotriva procedurii de licitație deschisă online, organizată de Academia de Poliție ..... cu sediul în ... .. în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare încălțăminte*, cod CPV 18813000-1 *Încălțăminte cu fețe de piele (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și luarea, pe cale de consecință, a măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura, având în vedere prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Academia de Poliție ..... și anulează raportul procedurii nr. 4.505.868/20.05.2014, în partea care privește rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, prin încheierea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17496/... .. a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta declarată câștigătoare nu respectă condițiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că i s-a cerut rezistența la foc a tălpilor pentru bocancii unici, sens în care a depus buletinul care dovedește acest lucru.

Acest buletin a fost cerut și societății ...SRL, însă din buletinul depus de aceasta nu rezultă că produsul ofertat ar avea talpa rezistentă la foc.

Rezistența la foc a tăpii afectează în mod considerabil prețul produsului, prețul propus de SC ...SRL fiind un preț nerealist și care nu respectă fișa tehnică impusă.

Contestatoarea susține că, din informațiile pe care le deține, rezultă că talpa prezentată de SC ...SRL nu are rezistență la foc și conform notei din fișa tehnică „dacă produsele prezentate au caracteristici ale căror valori nu corespund cerințelor prevăzute în această specificație tehnică, se consideră că acestea nu îndeplinesc cerințele obligatorii de evaluare tehnică a ofertelor, fapt ce atrage respingerea din punct de vedere tehnic de la procedura de achiziție și respingerea produselor prezentate la recepția calitativă finală”.

Totodată, contestatoarea susține că oferta acestei societăți nu îndeplinește nici parametrul tehnic potrivit căruia talpa produselor pantofi vară bărbați, pantofi iarnă bărbați și ghete cu șiret bărbați, trebuia să fie bi-densitate.

Deși SC ...SRL a depus un buletin de analiză din care rezultă că talpa produselor menționate anterior ar fi bi-densitate, în realitate aceasta este mono-densitate.

Diferența de preț pentru o talpă mono-densitate față de cea bi-densitate este de 4 ori mai mare, astfel încât apare firească oferta financiară depusă de societatea câștigătoare, numai că aceasta nu a fost formulată pentru produsul descris în fișa tehnică, ci pentru un alt produs.

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că obiectul licitației a fost unic, chiar dacă sunt mai multe categorii de produse care au fost ofertate, astfel încât, dacă o ofertă nu respectă condițiile tehnice pentru o categorie de produse, aceasta va fi eliminată.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 4505996/03.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 17941/03.06.2014, Academia de Poliție ..... a apreciat contestația nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta societății câștigătoare, autoritatea contractantă a arătat că, în propunerea tehnică și adresele de clarificări, operatorul economic și-a luat angajamentul ferm ca, în cazul în care va fi declarat câștigător, să furnizeze produsele la standardele prevăzute în specificațiile tehnice.

Din totalul maxim al articolelor de încălțăminte ce vor fi furnizate, respectiv 12.190 perechi, condiția de rezistență la foc era valabilă doar pentru 40 perechi pentru absolvenții Facultății de Pompieri, promoția 2015, fapt ce conduce la nejustificarea excluderii ofertei SC ...SRL și implicit eliminarea concurenței.

Decizia de calificare a ambilor ofertanți a fost luată și de prezentarea în mod diferit în rapoartele de încercare pentru același parametru „rezistența la foc” deși au fost expertizate la același institut (ambele tălpi luau foc), comisia de evaluare neputând trage concluzia că nu ar îndeplini standardele prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu a constatat diferențe în rapoartele de încercare față de caietul de sarcini la produsele pantofi vară, pantofi iarnă și ghete cu șiret bărbați.

Prin informațiile prezentate, SC ...SRL a justificat modul de formare a prețului, comisia hotărând stabilirea aceste oferte câștigătoare pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 17941/03.06.2014 și ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare încălțăminte*, cod CPV 18813000-1 *Încălțăminte cu fețe de piele* (Rev. 2), Academia de Poliție ..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.539.390 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 23.04.2014.

Urmare evaluării ofertelor a fost încheiat raportul procedurii nr. 4.505.868/20.05.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat cu adresa nr. 4.505.869/2/20.05.2014, oferta sa fiind admisibilă, dar necâștigătoare, declarată câștigătoare fiind oferta SC ...SRL, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat.

Critica formulată de contestatoare împotriva ofertei câștigătoare, motivată de neîndeplinirea unora dintre specificațiile tehnice impuse pentru produsele care se vor achiziționa, respectiv condiția de rezistență la foc a tălpilor bocancilor, este considerată de Consiliu întemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, specificația tehnică de produs nr. 29222/16.03.2010, în referire la „bocancii unici – cadre militare”, s-a impus: „10. Comportare la foc: aprindere după expunere la flacără – min. 15 secunde; timp de *post-ardere* – max. 60 secunde; timp de *post-incandescență* – max. 60 secunde; gonflări, crăpături – nu se admit”. Pentru toate aceste determinări s-a indicat metoda INCDTP SF nr. 127/97/P.

Totodată, în cadrul aceleiași specificații tehnice, s-a precizat: „Notă: Valorile caracteristicilor fizico – mecanice reprezintă cerințe specifice încălțăminteii cu destinație specială utilizată de către efectivele din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. Dacă produsele prezentate au caracteristici ale căror valori nu corespund cerințelor prevăzute în această specificație tehnică, se consideră că acestea nu îndeplinesc cerințele obligatorii pentru evaluarea tehnică a ofertelor, fapt ce atrage respingerea din punct de vedere tehnic de la procedura de achiziție”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC ...SRL, s-a reținut că Raportul de încercare nr. 117/17.04.2014 prezentat de ofertant pentru produsul „bocancii unici – cadre militare”, nu cuprinde nicio determinare pentru comportarea la foc, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, prin adresa nr. 4.505.765/07.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prezentarea de documente justificative privind comportarea la foc a tălpii folosite pentru confecționarea produsului „bocancii unici – cadre militare”, conform specificației tehnice nr. 29222/16.03.2010.

Acestei solicitări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 9F/09.05.2014, precizând următoarele: „Conform caietului de sarcini și specificației tehnice nr. 29222 din 16.03.2010 privind comportarea la foc a tălpii folosite pentru confecționarea produsului *Bocanci unici-cadre militare* vă informăm că la verificarea cerută de dvs. s-a obținut un rezultat necorespunzător din punct de vedere al comportării la foc, iar toate celelalte cerințe tehnice solicitate prin caietul de sarcini au fost îndeplinite. Toate probele cerute prin caietul de sarcini au fost făcute la talpa au fost realizate înainte de tălpuire, furnizorul de talpă, prin toate inscripționările ne-a făcut să credem că talpa corespunde cerințelor de *talpă din cauciuc ignifugat* așa cum a fost comandată de noi. Rezultatele raportului de încercare numărul 4316 din 09.05.2014 ne conduc la concluzia că am fost induși în eroare și probabil și ceilalți participanți la licitație se confruntă cu aceeași problemă, având același furnizor unic. Vă rugăm să considerați acesta un motiv de amânare/reluare a licitației pentru a obține de la furnizorii de talpă, o talpă conformă. Din punct de vedere tehnic pentru producția de serie ce urmează a fi făcută, în cazul câștigării licitației poate fi realizată fără probleme. Obligând și verificând furnizorul de talpă să producă o talpă conformă cerințelor caietului de sarcini ... Ne angajăm că vom produce articole conforme așa cum am făcut-o până în prezent”. S-a prezentat Raportul de încercare nr.

4316/09.05.2014, pentru componenta talpă corespunzătoare produsului „Bocanci unici – cadre militare”.

Urmare a răspunsului prezentat de ofertant, prin adresa nr. 4.505.805/12.05.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare către SC ...SRL, de prezentare buletine de analiză referitoare la rezistența/comportarea la foc a bocancilor unici pentru cadre militare care să cuprindă rezultate determinate pe baza aplicării metodei de determinare (SF nr. 127/97P) prevăzută la poziția 10 din tabelul cuprins în specificația tehnică nr. 29222/16.03.2010, respectiv „aprindere după expunere la flacăra”, timp de „post-ardere”, timp de „post-incandescentă”, gonflări, crăpături.

Față de această din urmă solicitare, prin adresa nr. 15F/14.05.2014, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „... Așa cum v-am răspuns și prin adresa nr. 9F din 09.05.2014, talpa folosită pentru confecționarea mostrei *bocanci unici-cadre militare* este neconformă din punct de vedere al comportării la foc, conform raportului de încercare nr. 4316/09.05.2014. În mod implicit și buletinele de analiză referitoare la rezistența/comportare la foc a bocancilor unici pentru cadre militare, vor fi neconforme. Am solicitat analiza suplimentară laboratorului de încercări, privind timpii de post-ardere, timpul de post-incandescentă, gonflări, crăpături, urmând să vi le predăm imediat ce le obținem. Credem că s-a făcut o confuzie în procesul de fabricație al tălpii cerute sau altă eroare deoarece talpa din cauciuc sintetic – cauciuc tratat ignifug, așa cum sunt cerințele pentru bocancii destinați efectivelor din structura I.G.S.U. nu se pot realiza decât în fabrici dotate cu mijloace tehnice adecvate, nu în cele care produc articole din TR sau PVC. Societatea noastră urmare acestor constatări tehnice, de bună credință și în spiritul respectării normelor de siguranță și protecția muncii cât și a legilor în vigoare, pentru a obține un produs sigur și conform, propune amânarea licitației pentru produsul *bocanci unici-cadre militare*, cu minim 30 de zile, timp necesar confecționării unor matrițe pentru tratarea tălpii din cauciuc butadien-sintetic, tratat ignifug. Vă asigurăm, de o bună și corectă colaborare, grupul nostru de firme având o tradiție de peste 20 de ani în producția de încălțăminte, până în prezent, majoritatea pentru export, cca. 1500-1700 per/zi ...”.

Urmare a răspunsului ofertantului, cu luarea în considerare și a justificărilor pentru prețul produsele oferite, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ...SRL admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

În dezacord cu ceilalți membri ai comisiei de evaluare, în temeiul prevederilor art. 76 alin. (5) din HG nr. 925/2006, Băcan Marian, membru al comisiei de evaluare, a exprimat următorul punct de vedere față de articolul de echipament în discuție „... oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. este INACCEPTABILĂ / NECONFORMĂ. Motivez acest punct de vedere prin următoarele:

1. Inițial, la procedura de achiziție invocată mai sus, ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat rapoarte de încercare privind comportarea la

foc, așa cum avea obligația prevăzută în specificația tehnică nr. 29222 din 16.03.2010 pentru furnizarea produsului *bocanci unici cadre militare*;

2. Ca urmare a clarificării cerute cu privire la prezentarea raportului de încercare privind comportarea la foc, ofertantul S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 9F din 09.05.2014 (anexată în fotocopie) că "s-a obținut un rezultat necorespunzător din punct de vedere al comportării la foc iar în raportul de încercare emis de INCDPM nr. 4316 din 09.05.2014 (anexat în fotocopie) este precizat rezultatul "se aprinde și arde continuu";

3. Totodată, prin adresa nr. 15F din 14.05.2014 (anexată în fotocopie), ofertantul S.C. ...S.R.L. a reconfirmat faptul că "talpa folosită pentru confecționarea mostrei "Bocanci unici - cadre militare" este neconformă din punct de vedere al comportării la foc.

Drept urmare, având în vedere că oferta prezentată nu respectă exigențele solicitate prin specificația tehnică nr. 29222 din 16.03.2010, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925 din 19.07.2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică ... exprim punctul de vedere că oferta prezentată de către S.C. ...S.R.L. este INACCEPTABILĂ/NECONFORMĂ".

Față de cele constatate, determinând că oferta SC ...SRL nu a respectat specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă cu privire la comportarea la foc, respectiv „aprindere după expunere la flacără – min. 15 secunde; timp de *post-ardere* – max. 60 secunde; timp de *post-incandescentă* – max. 60 secunde; gonflări, crăpături – nu se admit”, în mod incorect a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

În condițiile în care, prin raportul de încercare nr. 4316/09.05.2014, emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”, prezentat de ofertant ca urmare a solicitării autorității contractante, s-a indicat pentru talpă – zona anterioară și talpă – zona toc, că se aprinde și arde continuu, atât pentru durata de persistență a flăcării, cât și pentru durata de incandescentă, precum și pentru examinarea după efectuarea încercării, la o durată de expunere la flacără de 15 secunde, în mod evident nu era îndeplinită cerința caietului de sarcini privind comportarea la foc a articolului de încălțăminte analizat.

Pentru neîndeplinirea cerințelor explicit prevăzute în caietul de sarcini în referire la comportarea la foc a „bocancilor foc – cadre militare”, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*], fapt care de altfel a fost prevăzut și în cadrul specificației tehnice de produs nr. 2922/16.03.2000, reținut în paginile de mai sus.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că ofertantul s-a angajat, prin propunerea tehnică și prin adresele de clarificări, ca, în cazul în care va fi declarat câștigător, să furnizeze produsele la standardele prevăzute în specificațiile tehnice, nu poate justifica declararea ofertei sale admisibilă, cu atât mai puțin câștigătoare.

Nici argumentul adus de autoritatea contractantă în referire la faptul că, din totalul maxim al articolelor de încălțăminte ce vor fi furnizate, respectiv 12.190 perechi, condiția de rezistență la foc era valabilă doar pentru 40 perechi pentru absolvenții Facultății de Pompieri, promoția 2015, nu poate fi reținut ca relevant pentru admiterea conformității acestei oferte.

Pe de altă parte, cele susținute de achizitoare cu privire la faptul că decizia de calificare a ambilor ofertanți a avut în vedere și prezentarea în mod diferit în rapoartele de încercare pentru același parametru „rezistența la foc” deși au fost expertizate la același institut (ambele tălpi luau foc), sunt considerate nefondate, câtă vreme datele din cuprinsul raportului de încercare nr. 4316/09.05.2014, prezentat de SC ...SRL diferă de cele din raportul de încercare nr. 4322/13.05.2014, prezentat de contestatoare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Fiind constatată incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în referire la oferta SC ...SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind comportarea la foc a „bocancilor unici – cadre militare”, Consiliul nu va mai analiza celălalt motiv de neconformitate invocat de contestatoare, caracterul neconform al ofertei neputând fi schimbat.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Academia de Poliție ..... și anulează raportul procedurii nr. 4.505.868/20.05.2014, în partea care privește rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, prin încheierea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.