



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediu ales la ... în ... str. Carol Davila nr. 33, ap.4, et.2, sector 5, împotriva adresei nr. 7818/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect: „IMPLEMENTAREA SOLUȚIILOR DE E-SĂNĂTATE ÎN CADRUL ... COD SMIS CSNR 38143, FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL „CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE”, coduri CPV 48000000-8, 32420000-3, 48820000-2, 72268000-1, 80530000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată necâștigătoare, astfel cum se menționează, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 7818/12.05.2014;

- anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia declarată „inacceptabilă”, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) și lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului

câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție 1453/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17717/02.06.2014, ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – ... a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea cererilor formulate prin contestația înaintată de ... în calitatea sa de lider al Asocierii ... –

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ... cu sediul în ... str. .. și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ... pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7818/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „IMPLEMENTAREA SOLUȚIILOR DE E-SĂNĂTATE ÎN CADRUL ... COD SMIS CSNR 38143, FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL „CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE”, coduri CPV 48000000-8, 32420000-3, 48820000-2, 72268000-1, 80530000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... – ... a fost declarată necâștigătoare, astfel cum se menționează, în adresa

de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 7818/12.05.2014;

- anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia declarată „inacceptabilă”, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) și lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... arată că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a prevăzut ca etapă finală, în vederea desemnării ofertantului câștigător, licitația electronică, fapt de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a manifestat un grad excesiv de permisivitate în ceea ce privește stabilirea ofertelor admisibile, sens în care a creat în mod artificial condițiile invitării în etapa finală de licitație electronică a Asocierii care avea să fie desemnata câștigătoare.

În susținerea afirmației potrivit căreia autoritatea contractantă a adresat invitația de participare la licitația electronică unui ofertant care nu îndeplinea cerințele pentru a fi declarat admisibil, ... afirmă că are în vedere cerințele stabilite în Fișa de date a achiziției referitor la personalul de specialitate implicat în executarea contractului potrivit cerinței de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”; având în vedere specificitatea și gradul ridicat de complexitate al obiectului contractului, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a demonstra că dețin un personal de specialitate a cărui expertiză, atestată prin calificările dobândite dar și prin experiența aferentă poziției pentru care sunt nominalizați, astfel încât să corespundă unui nivel competitiv recunoscut la standarde naționale și internaționale.

Contestatorul susține că, verificând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, după studierea dosarului achiziției, a constatat că pentru poziția „Expert analist”, Asociera ... – a nominalizat-o pe doamna ...; în vederea verificării îndeplinirii acestei cerințe, comisia de evaluare a adresat operatorului economic două solicitări de clarificări, respectiv clarificarea nr. 998/22.01.2014 și clarificarea nr. 3193/25.02.2014 care au vizat în mod concret următoarele aspecte care se impuneau a fi lămurite de către ofertant:

„Indicarea în cadrul ofertei depuse sau prezentarea pentru d-na Naca Rodica:

- documente din care să rezulte experiența profesională de minim 5 ani;

- traduceri autorizate pentru documentele prezentate în alte limbi decât limba româna;

- documente din care să rezulte experiența specifică de minim 3 ani ca analist;

- documente din care să rezulte cunoștințe privind utilizarea limbaj de modelare standardizat, dovedite prin certificare/diplome în domeniu”; în clarificarea din adresa nr. 3193/25.02.2014, comisia de evaluare revine cu noi solicitări de clarificări, menționând: „Indicarea în cadrul ofertei depuse sau prezentarea pentru d-na ...: Documente din care să rezulte cunoștințe privind utilizarea limbaj de modelare standardizat, dovedite prin certificare/diplome în domeniu”.

... consideră că, din modul în care au fost solicitate clarificările, rezultă faptul că membrii comisiei au avut în vedere nu doar identificarea în cadrul ofertei inițiale a documentelor depuse de către ofertant în justificarea îndeplinirii cerinței, ci au solicitat documente noi, formularea din adresa de clarificări fiind explicită: „Indicarea în cadrul ofertei depuse sau prezentarea (...)”;

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 cât și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin care legiuitorul interzice, în mod imperativ ca prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să creeze un avantaj evident unui ofertant din procedură.

... susține că, în varianta în care ar fi acceptate documentele transmise de ofertantul câștigător, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3193/25.02.2014, respectivele documente nu pot fi considerate ca relevante în raport de cerința prevăzută în Fișa de date a achiziției pentru a face dovada că doamna ...are expertiza și cunoștințele necesare pentru a fi nominalizată pe poziția de „Expert analist”; în acest sens se are în vedere adresa nr. 520/05.03.2014, pagina 2, punctul 2, în care se argumentează modul în care ofertantul înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței pentru doamna expert ...și anume:

„În ceea ce privește cerința numărul 2 din solicitarea de clarificări, dorim să menționăm că documentul care atestă faptul că D-na ...deține cunoștințe privind utilizarea unui limbaj de modelare standardizat este certificarea „IMB Certified AssociateBPM Analyst” - BPM Blueprint;WebSphere Lombardi Edition V7.1, document pe care îl reatașăm (a se vedea pag. 7) și care de asemenea se regăsește în cadrul documentelor de calificare depuse, pagina 276. De asemenea,

pentru susținerea acestei afirmații dorim să menționăm că IBM este o companie internațională ce folosește doar limbaje de programare și tehnologii standardizate, întrucât comercializarea produselor acestora este acceptată la nivel mondial”.

Față de argumentele aduse de ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței privind persoana nominalizată pentru poziția de „Expert analist”, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul nediscriminării și egalității de tratament, în condițiile în care au validat răspunsul acestui ofertant, fapt de natură să îi creeze un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți care s-au conformat cerinței din Fișa de date și au nominalizat persoane care chiar fac dovada că dețin cunoștințe privind utilizarea unui limbaj de modelare standardizat, dovedite prin documente.

... apreciază că un alt element care nu a fost demonstrat corespunzător cerințelor stabilite în Caietul de sarcini vizează demonstrarea conformității propunerii tehnice.

În susținerea deficiențelor privind elaborarea propunerii tehnice, contestatorul prezintă câteva din aspectele constatate în adresa nr. 5832/08.04.2014 care vizează răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare, și anume:

- întrebare 2: Se solicita unificarea înregistrărilor duplicate, iar operatorul economic răspunde că nu pot exista înregistrări duplicate, ori aceste înregistrări pot exista tocmai prin introducerea greșită a datelor pasaportale și atunci este necesar ca acestea să fie unificate într-o înregistrare unică a istoricului pacientului;

- întrebare 6: Nu reiese faptul că se poate introduce diagnostic la intervalele de timp specificate de autoritatea contractantă ca și cerința (24, 48 sau 72 ore);

- întrebare 7: Nu reiese posibilitatea de administrare a medicamentelor eliberate de către farmacie;

- întrebare 8: În captura de ecran se poate observa un rezultat al analizei Hemoleucogramă și nu o înregistrare a parametrilor vitali; chiar dacă la înregistrarea pacienților în sistem se culeg date precum înălțime, greutate, vârstă, nu se demonstrează posibilitatea înregistrării parametrilor vitali, ci doar a unor date fizice, după cum precizează chiar ofertantul în răspunsul său;

- întrebare 9: În captura de ecran ofertantul prezintă un sumar al pacienților internați pe o secție și nu posibilitatea de a crea un plan de tratament; nu reiese posibilitatea de a crea un plan de tratament;

- întrebare 13: se prezintă de către ofertant o rețeta electronică ce conține mai multe medicamente prescrise și nu posibilitatea de a elabora medicamente conform unor rețete predefinite;

- întrebare 17: Nu se prezintă posibilitatea selectării/deselectării unor foi de observație;
- întrebare 18: Nu se prezintă posibilitate de atenționare/blocare a pacienților cu probleme;
- întrebare 21: Nu prezintă posibilitatea de editare directă a datelor din modulul dedicat raportării DRG, doar posibilitatea obținerii unor rapoarte;
- întrebare 23: Nu prezintă posibilitatea de import a fișierelor de răspuns;
- întrebare 24: Ofertantul nu prezintă posibilitatea de import (online sau offline) a nomenclatoarelor publicate de către CNAS.
- întrebare 25: Nu prezintă posibilitatea mapării nomenclatoarelor publicate de către CNAS cu nomenclatoarele utilizate în spital;
- întrebare 26: Nu prezintă posibilitatea generării, editării, salvării, completării datelor specific fiecărui tip de raportare, doar posibilitatea obținerii unor rapoarte/ raportări cu anumite informații;
- întrebare 27: Nu prezintă posibilitatea editării multiple a datelor pacienților raportați;
- întrebare 37: Nu prezintă posibilitatea importului (online sau offline) a fișierelor de răspuns;
- întrebare 59: Ofertantul prezintă capturi de ecran aferente mijloacelor fixe, în timp ce solicitarea se refera la obiecte de inventar;
- întrebare 68: Ofertantul prezintă diverse capturi de ecran care nu au legătură cu solicitarea;
- întrebare 73: Ofertantul prezintă diverse capturi de ecran cu raportări medicale care nu au legătură cu raportările solicitate;
- întrebare 76: Ofertantul prezintă diverse capturi de ecran cu raportări medicale care nu au legătură cu raportările solicitate;
- întrebare 78: Ofertantul susține că autoritatea contractantă a solicitat acest model de echipament; pentru produsul solicitat au existat și răspunsuri la solicitări adresate de operatori economici, care demonstrează contrariul afirmațiilor ofertantului câștigător; produsul oferat nu este de ultimă generație conform specificațiilor de pe site-ul producătorilor și nu va mai avea nici un fel de suport tehnic începând cu anul 2017, ceea ce contravine cerințelor referitoare la echipamente, din documentația de atribuire și cerințelor referitoare la Sustenabilitatea tehnică a proiectului;
- întrebare 79: Conform link-ului prezentat de către ofertant, rezultă faptul că nu sunt necesare licențe de tip CAL, dar, în același timp, rezultă și faptul că sunt necesare licențe de tip External Connector, licențe la care se referă însăși întrebarea autorității contractante;

- întrebare 80: Ofertantul trebuia să prezinte declarația Furnizorului aplicației referitor la asumarea mentenanței sistemului informatic pentru o durată de minim 5 ani.

Cu privire la propunerea financiară a Asocierii câștigătoare, contestatorul consideră că aceasta nu a fost temeinic fundamentată în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) coroborat cu art. 36¹ din HG Nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; în susținerea acestei critici se au în vedere și clarificările aduse de autoritatea contractantă la întrebările adresate de operatorii economici, respectiv clarificarea nr. 27233/08/01/2014 și clarificarea nr. 143/10/01/2014, prin această ultimă clarificare fiind aduse informații clare în ceea ce privește valorile estimate pentru fiecare poziție din centralizatorul de preturi.

... precizează că își rezervă dreptul de a detalia motivele expuse în contestație în concluziile scrise formulate după studierea dosarului achiziției.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 16398/... în conformitate cu art. 269 coroborat cu art. 274 din OUG nr. 34/2006, ... solicită studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție 1453/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17717/02.06.2014, ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată de ... - ... a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea cererilor formulate prin contestația înaintată de ... în calitatea sa de lider al Asocierii ... -

Intervenientul invocă tardivitatea acțiunii depuse de contestator pentru următoarele considerente:

1. Din conținutul Procesului Verbal de deschidere a ofertelor încheiat în data de 14 ianuarie 2014, asumat prin semnătură, contestatorul a știut exact numărul de ofertanți și care sunt aceștia;

2. La data finalizării etapei finale de licitație electronică, respectiv 23 Aprilie 2014, contestatorul a știut că oferta Asocierii ... - a fost declarată acceptată și, ca fiind corespunzătoare, relativ la documentația de atribuire, din toate punctele de vedere (întrucât numai ofertele acceptate pot participa la etapa finală de licitație electronică); la data de 23 Aprilie 2014, contestatorul s-a aflat pe locul 2 - implicit existând un alt ofertant pe locul 1.

3. Întrucât toate alegațiile contestatorului se referă exclusiv la aspecte de evaluare a propunerii tehnice coroborat cu faptul că data, la care contestatorul a luat cunoștință că oferta Asocierii ... - ... a devenit acceptată din punct de vedere tehnic de către autoritatea contractantă, a fost 23 Aprilie 2014, termenul de depunere a

contestației, de către ... trebuia raportat la aceasta dată, respectiv la 23 Aprilie 2014; mai mult, contestatorul se raportează la data emiterii actului ce comunică evaluarea financiară pentru a contesta aspecte de eligibilitate tehnică ce nu au legătura cu acesta.

Referitor la critica contestatorului cu privire la gradul excesiv de permisivitate al comisiei de evaluare, în ceea ce privește stabilirea ofertelor admisibile, intervenientul consideră că ... prin afirmațiile sale, se erijează într-o comisie de evaluare a ofertelor - comisie paralelă cu cea legal constituită în acest scop - care într-o manieră subiectivă apreciază (doar) dacă un „grad de permisivitate” este mai mare sau mai mic.

... afirmă că autoritatea contractanta a refuzat, în mod firesc accesul contestatorului la dosarul achiziției, întrucât art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 prevede: „La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului; singura modalitate de a obține acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice era solicitarea acestora de la Consiliu, atitudinea autorității contractante, în speță, fiind corectă.

Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la modul în care au fost solicitate clarificările, intervenientul consideră că ofertantul contestator se erijează din nou în comisie de evaluare și „opinează”. fără a proba.

... precizează că oferta sa a inclus, printre altele, și o declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar la solicitarea autorității contractante a furnizat documente „noi”, care să ateste corectitudinea celor declarate inițial.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a evaluat ofertele într-un mod corect, responsabil și în cunoștință de cauză, având în vedere faptul că sesiunea demonstrativă a durat peste 15 ore, timp în care fiecare ofertant a avut ocazia să-și demonstreze capacitățile tehnice.

Din considerentele expuse mai sus, ... solicită respingerea cererilor formulate prin contestația înaintată de ... întrucât sunt enunțate tardiv, nu au fundament factic și se bazează pe mijloace de probă obținute nelegal.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 9511/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 9256/02.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17808/03.06.2014 și nr. 9336/03.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18055/04.06.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, față de capătul de cerere privind anularea deciziei prin care oferta depusă de către Asocieria ... - ... a fost declarată necâștigătoare, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia cererii, întrucât, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în urma finalizării fazei finale electronice, oferta declarată câștigătoare, respectiv Asocieria ... - ..., a avut oferta finală cu prețul cel mai scăzut (440.000,00 lei, față de 530.000,00 lei, preț ofertat de contestator).

Autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind „anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia declarată „inacceptabilă”, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. (1) lit. a) și f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și „neconformă”, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece comisia de evaluare a ofertelor, în urma analizării și verificării documentelor de calificare, propunerilor tehnice, propunerilor financiare, clarificărilor, răspunsurilor la solicitările de clarificări și a sesiunilor demonstrative, a concluzionat că, atât contestatorul cât și ofertantul desemnat câștigător, au îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, prezentând, în acest sens documente relevante, și că cele două oferte satisfac, în mod corespunzător, cerințele minime din caietul de sarcini; aceste aspecte rezultă din documentele care se regăsesc în dosarul achiziției publice și care au stat la baza întocmirii raportului procedurii, respectiv procesele verbale ale celor 10 ședințe de evaluare, procesele verbale ale sesiunii demonstrative (din care rezultă că ambii ofertanți au demonstrat că pachetele informatice oferite satisfac, în mod corespunzător toate cerințele din caietul de sarcini), răspunsurile la solicitările de clarificări, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

... afirmă că susținerile contestatorului cu privire la îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice sunt neîntemeiate, în condițiile în care prin adresa nr. 7360/28.04.2014, înregistrată la secretariatul ... sub nr. 7069/29.04.2014, acesta a solicitat, în mod expres, în vederea studierii și copierii, accesul la documente din dosarul achiziției publice care nu au caracter public, precum și la documente care, deși au caracter public, nu erau întocmite la data solicitării acestora, răspunzându-se solicitării prin adresa nr.7526/ 07.05.2014; prin adresa nr. 7981/08.05.2014, contestatorul a solicitat din nou accesul la dosarul achiziției publice, solicitând de aceasta data accesul

la documente cu caracter public; s-a permis accesul la documentele din dosarul achiziției publice cu caracter public, cu excepția documentelor cu caracter confidențial, așa cum rezultă din procesul verbal nr.8478/21.05.2014, acordându-se, în acest sens, doua zile lucrătoare în vederea studierii și copierii documentelor puse la dispoziție.

Urmare adresei CNSC nr. 10477/.../... transmisă ... în data de 06.06.2014, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na ... și d-na

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 19071/11.06.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Cu privire la prima critică adusă în contestație, care a vizat îndeplinirea de către ofertantul câștigător, a cerinței, prevăzută la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției, pentru poziția de „Expert analist”, ... precizează următoarele:

- ... a nominalizat-o pe doamna ... pentru poziția „Expert analist”;

- în data de 25.02.2014 s-a întocmit Procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 3186, în care, la pagina 1, penultimul și ultimul paragraf din procesul verbal, se consemnează: „Comisia de evaluare a revenit asupra anexei nr. 3, parte integrantă din procesul verbal de analiză și evaluare nr. 3, detaliind modul de îndeplinire a cerinței privind personalul de specialitate implicat în implementarea proiectului, respectiv expert analist și arhitect sistem. Anexele nr. 1, 2, 3 privind analiza și evaluarea documentelor de calificare și selecție fac parte integrantă din procesul verbal nr. 4”;

- în ceea ce privește documentele de calificare și selecție depuse de ofertantul câștigător, acestea se regăsesc în Anexa nr. 2 a Procesului verbal de evaluare nr. 4, relevant fiind în prezenta cauză evaluarea cerinței referitor la experiența similară și personalul cheie pentru poziția „Expert analist”; astfel la pagina 7 din Anexa nr. 2, a Procesului verbal, comisia de evaluare a apreciat că este îndeplinită cerința vizând experiența similară, luând în considerare numai Declarația și Anexa depusă de către Lider și membrii asocierii, fără a face demersuri de clarificare, în condițiile în care ofertantul a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar art. 165 alin. (1) stabilește imperativ, în sarcina autorității contractante, obligația evaluării integrale a ofertelor, sens în care aceasta avea obligația să solicite documentele indicate în dovedirea îndeplinirii cerinței, potrivit art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006;

- referitor la modul în care a fost verificată îndeplinirea cerinței pentru personalul cheie implicat în executarea contractului, respectiv

poziția de „Expert analist”, în persoana doamnei Naca Rodica, la rubrica „Observații/Solicitări de clarificări/Răspunsuri la solicitări de clarificări”, comisia de evaluare a reținut următoarele: „Comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor: (...) documente din care să rezulte Cunoștințe privind utilizarea limbaj de modelare standardizat, dovedite prin certificare/diplome în domeniu”, prin adresa nr. 998/22.01.2014; la această solicitare, ofertantul ... răspunde în termen, prin fax, cu adresa nr. 197/27.01.2014 (...). Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent. Consideră că documentul prezentat nu este cel solicitat”;

- din paragraful redat anterior rezultă, fără niciun dubiu, că autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca neconformă, în raport de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificarea solicitată a fost redactată, așa cum prevede legiuitorul, „(...) să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, iar răspunsul transmis de ofertant se încadra la situațiile prevăzute de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- revenirea comisiei cu o noua solicitare de clarificări încalcă principiul tratamentului egal și a nediscriminării, dar și interdicția impusă de art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin care legiuitorul interzice în mod imperativ ca, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să creeze un avantaj evident unui ofertant din procedură;

- față de argumentele aduse de ofertant, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind persoana nominalizată pentru poziția de „Expert analist”, membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul nediscriminării și egalității de tratament, în condițiile în care au validat răspunsul acestui ofertant, fapt de natura să îi creeze un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți care s-au conformat cerinței din Fișa de date a achiziției și au nominalizat persoane care chiar fac dovada că dețin cunoștințe privind utilizarea unui limbaj de modelare standardizat, dovedite prin documente.

Referitor la conformitatea ofertei tehnice depuse de ofertantul câștigător, ... reiterează aspectele prezentate în contestație.

Contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu a fost temeinic fundamentată în raport cu dispozițiile art. 36 alin. (1) coroborat cu art. 36¹ din HG. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- prin adresa nr. 1102 din data de 28.04.2014, Asocieria câștigătoare prezintă justificările proprii pentru prețul neobișnuit de

scăzut al ofertei sale; prin justificarea de preț depusă, asocierea câștigătoare se rezumă la a preciza faptul că soluția tehnică propusă dispune de un număr de funcționalități superior celor solicitate prin Caietul de Sarcini;

- ofertantul câștigător ratează esențialul, în sensul că acestuia nu i s-a solicitat să prezinte o ofertă superioară din punct de vedere tehnic, ci una compatibilă cu caracteristicile solicitate prin Caietul de Sarcini; autoritatea contractantă face parte din sistemul public de sănătate din România, iar Programele Informatice și Soluțiile Tehnice propuse trebuie să fie compatibile la nivel național, acesta fiind și motivul pentru care s-a solicitat respectarea unor cerințe și specificații minime; asumarea riscului câștigării licitației cu un preț neobișnuit de scăzut trebuie nu numai asumat, ci și completat cu dovedirea capacității câștigătorului de a-și îndeplini obligațiile asumate în condițiile ofertate de către aceasta; în afară de afirmații, câștigătorul nu aduce nici o dovadă cu privire la modalitatea de constituire a ofertei sau la modalitatea de materializare a acesteia; salariile fixe ale angajaților nu garantează faptul că în condițiile ofertate de către câștigător, acesta chiar va putea suporta aceste salarii;

- de asemenea, ofertantul câștigător arată că soluția propusă se poate accesa prin intermediul internetului, reducându-se semnificativ costurile de deplasare; astfel, acesta nu are în vedere faptul că va trebui să suporte deplasările minime prevăzute în Caietul de Sarcini, reducerea prezenței în implementarea soluției propuse constituind o nerespectare a condițiilor asumate prin participarea la licitație;

- prin răspunsul transmis, ofertantul câștigător „ignoră” mai multe aspecte esențiale: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, originalitatea ofertei, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii;

- în justificarea de preț, ofertantul câștigător arată că este ofertată aplicația SII Hipocrate Applications; cu toate acestea, anterior solicitării justificării de preț de către autoritatea contractantă, acesta, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, a răspuns indicând o altă aplicație; astfel, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante, nr. 955/08.04.2014, ofertantul câștigător oferă justificări astfel: de la Solicitarea nr. 1 până la Solicitarea nr. 39, acesta face referire și clarifică aplicația H3 Concept, însă, până la final, adică de la Solicitarea nr. 39 până la Solicitarea nr. 77, acesta face trimitere la o altă aplicație și anume, Hipocrate; afirmațiile au la bază chiar capturile de ecran din respectivele aplicații, ce sunt cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificare, fiind evident că ofertantul s-a

referit la aplicația H3 Concept pentru toată secțiunea medicală, iar pentru sesiunea economică la aplicația Hipocrate;

- trebuie avută în vedere „ușurința” cu care comisia de evaluare a trecut peste deficiențele de justificare a prețului, în condițiile în care lămuririle aduse de ofertant sunt mult prea generale, în afara cerințelor legale;

- în considerarea argumentelor reținute de autoritatea contractantă în justificarea determinării valorii estimate a contractului, răspunsul transmis de ofertantul câștigător se încadrează în situațiile prevăzute de legiuitor pentru a fi declarat „inacceptabil”, întrucât aceasta nu face dovada sustenabilității executării proiectului; argumente precum „(..) prezentul proiect nu a însemnat doar o oportunitate de afaceri, cât mai ales un potențial punct de pornire în atragerea de noi clienți”, respectiv „(...) în portofoliul de client al firmei există un număr mare de spitale situate în regiunea geografică a autorității contractante (..)”, nu sunt elemente care să poată fi validate de autoritatea contractantă, întrucât nu acoperă cerințele și exigențele pe care aceasta le-a exprimat în documentația de atribuire;

Contestatorul susține că, în justificarea prețului, ofertantul câștigător s-a limitat să prezinte o argumentare de „marketing” dar a „omis”, cu bună știință, să aducă și argumente din perspectiva economico-financiară pentru a oferi credibilitate unui preț, pe care comisia de evaluare trebuie să îl considere nu doar atractiv, în raport cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, dar și realist și corect estimat în raport cu lucrările care vor fi executate, caracteristicile tehnice ale echipamentelor și nivelul de experiență al personalului cheie implicat în realizarea proiectului.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de către Asocieria câștigătoare, ... menționează că a luat la cunoștință despre aceasta în urma studierii dosarului achiziției publice, pe data de 06.06.2014.

Contestatorul consideră că nu au fost respectate prevederile legale în vigoare, respectiv art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 64 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, solicitând reglarea acestor aspecte procedurale și acordarea unui termen rezonabil în vederea formulării a unui punct de vedere la cererea de intervenție.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 19212/12.06.2014, ... a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ...

Contestatorul invocă excepția lipsei calității procesuale active și a dovezii calității de reprezentant al ... precizând următoarele:

- intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedura civilă;

- în cazul de față, fiind într-o procedură civilă, conform legii speciale, intervenția principală se impunea să fie formulată cu respectarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care definește elementele contestației, act de procedură asimilat cererii de chemare în judecată, reglementă de Codul de procedură civilă;

- în ceea ce privește elementele contestației, trebuie observat că cererea de intervenție în interes propriu este formulată de ... în nume propriu și nicidecum în numele Asocierii ... -; chiar și în condițiile în care ... în cadrul Asocierii, are calitatea de Lider, trebuie observat că, din cererea de intervenție transmisă la CNSC, nu rezultă manifestarea de voință a Asocierii, ci este un act de procedură depus de un operator economic, în nume propriu;

Cu privire la fondul cererii de intervenție, contestatorul precizează următoarele:

- în cererea de intervenție în interes propriu este invocată excepția tardivității contestației; susținerile intervenientului sunt nefondate, termenul legal de formulare a contestației putând fi stabilit în raport de natura actului vătămător, astfel cum este reglementat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006; în speță, ... a fost vătămată prin emiterea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 7818/12.05.2014;

- în privința argumentelor invocate de intervenient cu privire la refuzul autorității contractante de a se permite accesul la dosarul achiziției publice, precum și aprecierile în legătură cu criticile aduse de în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire, s-a răspuns pe larg, atât în contestație, cât și în concluziile scrise

Contestatorul consideră că intervenientul nu respectă cerințele art. 271 alin. (1), în ceea ce privește motivarea în fapt și în drept a intervenției principale, ci se limitează la simple aprecieri de ordin subiectiv asupra motivelor de nelegalitate invocate.

Prin adresa nr. 1565/13.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19420/13.06.2014, ... a formulat o completare la cererea de intervenție, la care a anexat cele două împuterniciri (parte a documentației sale de calificare), ale celorlalți doi operatori economici membrii ai asocierii, care îl îndrituiesc la formularea oricărui demers de apărare a interesului legitim în calitate de Lider al asocierii declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că, în cuprinsul punctului său de vedere, contestatorul își reafirma vătămarea produsă de comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire; chestiunile de eligibilitate nu pot fi contestate într-un termen raportat la un act de comunicare a rezultatului evaluării financiare; contestatorul consideră act al autorității contractante doar acele documente emise, propriu-zis, în scris de aceasta, fapt care nu este atât greșit cât incomplet; astfel, doctrina consacră două accepțiuni pentru noțiunea de act - prima fiind cea la care face trimitere contestatorul - însă a doua, de care aceasta face abstracție, se referă la manifestarea de voință a autorității contractante făcută cu intenția de a produce efecte juridice, adică de a naște, modifica sau stinge un raport juridic civil concret - accepțiune care nu implică imperativ emiterea unui înscris probator (decât în acele situații în care legea o cere expres).

Față de cele expuse mai sus, ... întărește solicitarea sa către Consiliu de a considera tardivă contestația depusă de SC INFO WORLD SRL, menținându-și, totodată și solicitarea de a respinge celelalte capete de cerere din aceleași considerente.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect: „IMPLEMENTAREA SOLUȚIILOR DE E-SĂNĂTATE ÎN CADRUL ... COD SMIS CSNR 38143, FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL „CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE”, coduri CPV 48000000-8, 32420000-3, 48820000-2, 72268000-1, 80530000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 1.179.200 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... lider al asocierii ... - ... a formulat o cerere de intervenție în interes propriu.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție

înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... și va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 7556/08.05.2014, au fost depuse 3 oferte, oferta contestatorului fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare; în urma etapei de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire stabilit, ofertă câștigătoare a fost declarată cea depusă de Asocieria ... - ..., care a avut oferta finală cu prețul cel mai scăzut (440.000 lei, fără TVA, față de 530.000 lei, fără TVA, preț ofertat de contestator).

Contestatorul formulează critici cu privire la modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei declarate câștigătoare, susținând, pe de o parte, că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea de documente din care să rezulte cunoștințe privind utilizarea limbaj de modelare standardizat, dovedite prin certificare/diplome în domeniu, pentru persoana nominalizată pentru poziția Expert analist, doamna ..., propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, propunerea financiară nu este temeinic fundamentată, iar, pe de altă parte, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul reține că, în vederea verificării îndeplinirii acestei cerințe, comisia de evaluare a adresat operatorului economic două solicitări de clarificări, respectiv clarificarea nr. 998/22.01.2014 și clarificarea nr. 3193/25.02.2014, la care acesta a răspuns în termen, precizând că "documentul care atestă faptul că D-na ...deține cunoștințe privind utilizarea unui limbaj de modelare standardizat este certificarea „IMB Certified AssociateBPM Analyst”-BPM Blueprint; WebSphere Lombardi

Edition V7.1", răspunsul fiind considerat concludent de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatorul nu prezintă dovezi concrete, din care să rezulte că documentul, invocat de ofertantul declarat câștigător, nu ar face dovada îndeplinirii cerinței în cauză, ci se limitează la menționarea faptului că, prin acceptarea documentelor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, în fapt, documentul, în cauză, există în cadrul documentelor de calificare depuse inițial, în răspunsul la clarificări, fiind retransmis autorității contractante, nefiind incidente prevederile legale mai sus menționate și, respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens, acesta nefăcând minima diligență de a demonstra de ce documentul în cauză nu dovedește îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Referitor la criticile, legate de faptul că propunerea tehnică, depusă de ofertantul declarat câștigător, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul reține că dovezile prezentate se referă la faptul că răspunsul acestuia nr. 955/08.04.2014 la adresa de solicitare de clarificări nr. 5561/03.04.2014, nu este concludent, în opinia contestatorului și oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la propunerea tehnică și a verificat corespondența acesteia cu cerințele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative programate în data de 10.04.2014, conform procesului verbal de evaluare nr. 6093/10.04.2014, aplicația prezentată, având la bază scenariul de testare și baza de date puse la dispoziția sa, corespunde cerințelor minime, propunerea tehnică fiind considerată conformă.

Având în vedere cele de mai sus și constatând, pe de o parte, că, în ceea ce privește procesul verbal de evaluare nr. 6093/10.04.2014, contestatorul nu formulează critici, iar, pe de altă parte, că inadvertențele sesizate de acesta, ca urmare a răspunsului la clarificări nr. 955/08.04.2014, nu se regăsesc în documentele emise ulterior sesiunii demonstrative, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile acestuia cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, existența unei sesiuni demonstrative, apreciată de comisia de evaluare ca fiind concludentă, completând și clarificând, din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, oferta în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare, Consiliul reține că acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat este prea mic, având în vedere cerințele tehnice și calitative din caietul de sarcini, ci se limitează la considerații și aprecieri generale cu privire la evaluarea de către autoritatea contractantă a răspunsului ofertantului declarat câștigător la solicitarea de justificare a prețului, prezentând trunchiat prevederile legale incidente, omițând exact cea invocată de Asocieria ... - ..., respectiv "soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor" și susținând, fără a prezenta o motivare, că nu trebuie reținute susținerile acestuia, conform cărora „(..) prezentul proiect nu a însemnat doar o oportunitate de afaceri, cât mai ales un potențial punct de pornire în atragerea de noi clienți”, respectiv „(...) în portofoliul de client al firmei există un număr mare de spitale situate în regiunea geografică a autorității contractante (..)”, caracteristicile tehnice ale echipamentelor și nivelul de experiență al personalului cheie implicat în realizarea proiectului, neavând relevanță în prețul ofertat atât timp cât îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire.

Ca urmare, Consiliul consideră că nu există suficiente elemente din care să rezulte necesitatea reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și constată că autoritatea contractantă a desfășurat procedura, în virtutea principiului asumării răspunderii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul învederează contestatorului că, în conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul adoptă decizii", nu încheieri, că, în conformitate cu prevederile art. 276 alin. (1) din același act normativ "Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile", ca urmare, termenele acordate nu pot fi prelungite din motive de "zile libere", că procedura în fața Consiliului este scrisă, părțile având posibilitatea studierii dosarului și de a depune concluzii scrise, fără ca aceste drepturi să fie cenzurate de către Consiliu.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. ... alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 (douăsprezece) pagini.