



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../09.05.2014, emis de ... cu sediul în ... Calea Griviței, nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de consumabile pentru tehnică de calcul”, cod CPV: 30125100-2, 30125110-5, 30125120-8, 30192300-4, sursa de finanțare „alte fonduri”, s-a solicitat Consiliului: admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, luând în considerare documentele depuse.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare...

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../29.05.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de consumabile pentru tehnica de calcul”, cod CPV: 30125100-2, 30125110-5, 30125120-8, 30192300-4, sursa de finanțare „alte fonduri”, s-a solicitat Consiliului: admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, luând în considerare documentele depuse.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 5224/29.05.2014, respectiv rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă fiind respinsă în baza art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. 2392/07.03.2014 comisia de evaluare a solicitat clarificări într-un mod neclar și ambiguu, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel: *„vă rugăm să ne transmiteți ..., detaliile și precizările pe care le considerați semnificative cu privire la prețurile din oferta dvs., respectiv toate elementele legal obligatorii din care se compun aceste prețuri, pentru a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica răspunsurile care justifică valoarea oferte, în conformitate cu prevederile legale antemenționate”*.

Acesta a răspuns solicitărilor de clarificări detaliind în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin.3) din H.G. nr. 925/2006. Mai mult, contestatorul invocă și art. 202 alin.2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa contestată, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, conform căruia „...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, motivat de următoarele:

„În urma verificărilor, s-a constatat că oferta dvs. nu a avut susținere de prețuri speciale prin programele de sales și marketing autorizate de Hewlett-Packard Romania, prețurile oferite sunt sustenabile pentru consumabilele HP din punct de vedere al relației producător-importator-revânzător, dar nu în totalitate”.

Față de cele de mai sus, contestatorul menționează faptul că nu a afirmat că ar avea susținere de prețuri speciale prin programele de sales și de marketing autorizate de Hewlett-Packard Romania, iar acest lucru nu a fost solicitat de autoritatea contractantă nicăieri în documentația de atribuire și nici în vreo solicitare de clarificări. Contestatorul susține că a specificat doar faptul că este reseller autorizat al mai multor mărci din domeniul producției de echipamente și tehnică de calcul, printre care și cea menționată de autoritate.

În opinia contestatorului, pentru a putea respinge oferta depusă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să demonstreze că acesta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, simplul preț aparent neobișnuit de scăzut calculat prin raportare la o valoare estimată de autoritatea contractantă nefiind o condiție suficientă pentru declararea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru anumite produse oferite nu conduce la nejustificarea prețului oferit, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul producătorului.

Solicitarea de justificare a prețului reprezintă dovada că ofertantul poate să procure un produs, la prețul oferit, prin urmare, acesta neavând obligația legală de a justifica de ce a oferit un preț mai mare sau egal decât cel al furnizorului/producătorului, mai ales în situația actuală, în care criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut s-a aplicat la valoarea totală, respectiv pentru toate reperetele și nu pentru fiecare produs.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 207 alin. 2) lit. b) din ordonanță.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, nu a prezentat elemente semnificative care să conducă la concluzia că prețul ofertat de acesta conduce la neîndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și că a evaluat justificările acestuia, printr-un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr..../16.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire în cauză, și arată că ofertanții au transmis justificările privind valoarea ofertelor finale, în termenul solicitat, iar comisia de evaluare analizând justificările de la ofertanți, a constatat că:

... pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, ofertantul a prezentat un calcul detaliat al prețului total al ofertei, rezultat prin înmulțirea prețului unitar al fiecărui produs ofertat cu cantitatea maximă a acordului cadru, a declarat că are în desfășurare mai multe contracte de furnizare, fapt ce îi permite achitarea tuturor cheltuielilor, a taxelor și impozitelor la zi, că are calitatea de furnizor autorizat pentru produsele ofertate, ceea ce conferă prețuri de achiziție mai mici decât cele practicate pe piață, firmele de la care se vor achiziționa produsele sunt importatori direcți, distribuitori autorizați de către producători, prețurile lor fiind mai mici decât cele practicate pe piață, volumul mare de vânzări al ofertantului, promptitudinea achitării facturilor și contractelor asigură prețuri mai mici de achiziție, competitive, ofertantul este distribuitor autorizat al mai multor mărci din domeniul echipamentelor de tehnică de calcul, respectiv .....

Pentru susținerea celor declarate ofertantul a anexat documente emise de reprezentanțele producătorilor ..... în România și facturi doveditoare ale prețurilor de achiziție pentru produsele aflate pe stocul societății și care pot fi distribuite imediat.

Ofertantul a prezentat o justificare a cheltuielilor de funcționare, a nivelului de salarizare a forței de muncă, a prezentat declarația 112 privind achitarea taxelor la bugetul local și la bugetul de stat consolidat.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a hotărât să verifice, conform art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 dacă ... este distribuitor autorizat al ... HP în România astfel cum acesta a declarat.

De asemenea, s-a constatat că, după runda finală a licitației electronice ofertantul a transmis formularul de ofertă cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică, împreună cu anexele la oferta financiară, așa cum se solicită prin fișa de date cap. IV.4.2.a) Propunerea financiară.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă justificările transmise de ofertanți - S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Față de justificările transmise de ofertanți, pentru ofertanții ... și S.C. ... S.R.L., aceasta ..., ... în România o clarificare dacă acesta este partener pentru a furniza produse consumabile ....

Prin răspunsul primit doar de la reprezentanțele Hewlett-Packard HP din România, s-a comunicat că:

... este partener ..., dar pentru participarea la procedura de atribuire organizată de ... nu a avut susținere de prețuri speciale prin programele de sales și marketing autorizate de Hewlett-Packard din România; prețurile sunt sustenabile pentru consumabilele HP originale și în conformitate cu relațiile de parteneriat producător-importator-revânzător, cu excepția produsului toner HP Q2612A care nu este sustenabil din punct de vedere al relației producător-importator-revânzător.

Întrucât data limită de valabilitate a ofertei expirase la majoritatea ofertanților, membrii comisiei de evaluare nu au putut lua o decizie privind stabilirea ofertei câștigătoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări, și a hotărât solicitarea către ofertanții S.C. ... S.R.L., ... S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., prelungirea valabilității ofertelor cu o perioadă de 90 de zile, și acordul ca autoritatea contractantă să mențină suma de 19.695 lei depusă de către ofertanți în contul RAR-RA prin ordin de plată, ca garanție de participare la procedură, sau după caz, prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară.

Astfel că, prin adresele nr. .../08.05.2014, .../08.05.2014, .../08.05.2014 și ... ... a solicitat ofertanților dovada prelungirii valabilității ofertei cu o perioadă de 90 de zile formularul OfP, acordul ca autoritatea contractantă să mențină suma de 19.695 lei depusă de ofertanți prin ordin de plată, ca garanție de participare la procedură, sau după caz, prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară.

La solicitare au răspuns doar ofertanții S.C. SMART ... S.R.L., ... S.C. ... S.R.L. Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a transmis confirmarea prelungirii valabilității ofertei.

Ulterior, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele sunt inadmisibile și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. a)

din O.U.G. nr. 34/2006, a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

În ceea ce privește precizarea contestatorului „că nu a afirmat că ar avea susținere de prețuri speciale prin programele de sales și de marketing autorizate”, autoritatea contractantă susține că este adevărată, dar această afirmație nu a împiedicat membrii comisiei de evaluare să întreprindă demersuri pentru verificarea prețurilor anumitor produse.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia „acesta a specificat doar faptul că societatea sa este reseller autorizat al mai multor mărci din domeniul producție de echipamente și tehnică de calcul”, autoritatea contractantă arată că a decis verificarea sustenabilității prețurilor oferite de acesta în oferta finală.

Deoarece în cadrul activității RAR-RA majoritatea aparatelor de tip fax/scanner/xerox/imprimantă sunt de tipul HP, s-au solicitat relații prin sondaj la câteva tipuri de consumabile HP, frecvent utilizate.

Față de afirmația contestatorului „simplu preț aparent neobișnuit de scăzut calculat prin raportarea la o valoare estimată de autoritatea contractantă nefiind o condiție suficientă pentru declararea ofertei noastre ca neconformă”, autoritatea contractantă precizează că, acesta se află în eroare considerând că valoarea estimată a achiziției nu poate fi referință pentru analiza de preț aparent neobișnuit de scăzut. Valoarea estimată a achiziției este stabilită de autoritatea contractantă și pe baza informațiilor din piață, tocmai pentru că este vorba de un acord cadru unde cantitatea poate varia, motiv pentru care e important a se determina prețul aparent neobișnuit de scăzut pe fiecare produs în parte.

Referitor la afirmația contestatorului că „prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru anumite produse prezentate nu conduce la nejustificarea prețului ofertat, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul producătorului”, autoritatea contractantă menționează faptul că potrivit art. 17 al O.G. nr. 99/2000, este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere. Din verificările efectuate a rezultat că ... va furniza produse la prețuri situate sub prețul de vânzare al reprezentantul HP pe România.

Față de afirmația „lipsa justificării prețului nu poate constitui un motiv de respingere al unei oferte”, autoritatea contractantă susține că prețul ofertat se referă la un produs care nu este manufacturat

de ofertant și care implică o analiză a costului de preț și consideră că se impune o justificare a prețurilor de achiziție, depozitate, transport, livrare, în condițiile în care termenul de livrare ofertat de ... este de maxim 3 zile de la comandă.

În opinia autorității contractante având în vedere termenul de livrare ofertat, de 3 zile, este evident că ofertantul trebuie să aibă stocuri de produse, în condițiile în care aceasta are un sediu central în ... și 41 de reprezentanțe în întreaga țară, fapt ce implică livrarea unei cantități considerabile de produse. Pentru a putea asigura ritmicitatea livrărilor către toate reprezentanțele RAR-RA ofertantul ar trebui să dispună de spațiu de depozitare a stocului de produse pentru a putea asigura livrarea promptă.

Din conținutul adresei înregistrate la RAR-RA sub nr. .../10.03.2014, și a documentelor atașate, prin care ... a transmis clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, nu a reieșit că ofertantul deține spațiu de depozitare și posibilitate de a asigura livrarea produselor într-o perioadă de timp care să nu afecteze activitatea autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire conform art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../19.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... a transmis documentul intitulat Precizări ca urmare a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă prin care reiterează aspectele precizate în cuprinsul contestației inițial formulate.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 17 din OUG nr. 99/2000.

Mai mult, în lipsa unei condiții impuse prin documentația de atribuire referitoare la un anumit spațiu de depozitare sau la anumite stocuri de produse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu este în măsură să respingă oferta sa în ipoteza că nu ar putea îndeplini contractele subsecvente conform celor asumate prin oferta depusă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost motivată și formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../19.06.2014, emisă de ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație

electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de consumabile pentru tehnica de calcul”, cod CPV: 30125100-2, 30125110-5, 30125120-8, 30192300-4, sursa de finanțare „alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... (conform căreia valoarea estimată între 1.730.906 și 1.969.602 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../20.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins toate ofertele ca fiind neconforme și în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 a hotărât anularea procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../27.05.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocierea ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

Potrivit adresei nr. .../29.05.2014, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că *„În urma verificărilor, s-a constatat că oferta dvs. nu a azut susținere de prețuri speciale prin programele de sales și marketing autorizate de Hewlett-Packard România, prețurile ofertate sunt sustenabile pentru consumabile HP din punct de vedere al relației producător-importator-revânzător, dar nu în totalitate.”*

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată că datele speței pe scurt sunt următoarele:

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat la 3 dintre cei 4 ofertanți care au depus oferte admisibile și au fost invitați la etapa finală de licitație electronică justificarea prețului ofertat.

În cazul ... a solicitat cu actul nr. .../07.03.2014 următoarele *„Vă facem cunoscut că valoarea ofertei dvs. financiare în urma finalizării celei de-a doua rundă de licitație electronică (1.447.70.lei, fără T.V.A.) se situează sub 80% din valoarea estimată a achiziției (...) ceea ce impune aplicarea art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (...). Prin urmare vă urgăm să ne transmiteți, în termen de maxim 24 de ore de la primirea prezentei, detaliile și precizările pe care le*



*considerați semnificative cu privire la prețurile din oferta dvs. (respectiv toate elementele legal-obligatorii din care se compun aceste prețuri), pentru a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica răspunsurile care justifică valoarea ofertei, în conformitate cu prevederile legale antementionate.”*

... a răspuns solicitării adresate cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../10.03.2014 transmițând propunerea financiară detaliată pe fiecare produs ofertat pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, a declarat că are în desfășurare mai multe contracte de furnizare, fapt care îi permite achitarea tuturor cheltuielilor, a taxelor și impozitelor la zi, că are calitatea de furnizor autorizat pentru produsele ofertate, ceea ce conferă prețuri de achiziție mai mici decât cele practicate pe piață, firmele de la care se vor achiziționa produsele sunt importatori direcți, distribuitori autorizați de către producători, prețurile lor fiind mai mici decât cele practicate pe piață, volumul mare de vânzări al ofertantului, promptitudinea achitării facturilor și contractelor asigură prețuri mici de achiziție, competitive, ofertantul este distribuitor autorizat al mai multor mărci din domeniul echipamentelor de tehnică de calcul, respectiv .....

Pentru susținerea celor declarate ofertantul a anexat documente emise de reprezentanțele producătorilor ..... în România și facturi doveditoare ale prețurilor de achiziție, pentru produsele aflate pe stocul societății și care pot fi distribuite imediat.

Față de răspunsul oferit de ... comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră: *”În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”* și a solicitat confirmări suplimentare de la .....

Astfel cu actele nr. ... din 14.03.2014 a solicitat reprezentanțelor ... S.R.L. și ... S.R.L. următoarele clarificări. *„(...) prin prezenta vă rugăm să ne precizați dacă ... este partener aprobat în programul HP Partner 2013” și „(...) prin prezenta vă rugăm să ne precizați dacă ... este partener al ... S.R.L. ”*

Vizavi de aceste solicitări de clarificare, comisia de evaluare a consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. .../01.04.2014 următoarele: *„Președintele comisiei de evaluare aduce la cunoștința membrilor comisiei, că nu s-a primit niciun răspuns din partea reprezentanțelor ... din România la solicitările din data de 14.03.2014, privind parteneriatul pentru furnizarea de produse*

consumabile ..... și propune o revenire de solicitare către reprezentanța ... din România, referitoare la ... și (...) dacă sunt parteneri pentru furnizarea de produse consumabile, marca HP, precum și sustenabilitatea prețurilor pentru produse IT originale marca HP prezentate de către aceștia în ofertele financiare.”

Astfel cu actul nr. .../02.04.2014, a solicitat „(...)vă rugăm să precizați sustenabilitatea prețurilor pentru consumabilele IT originale, din producția HP, pentru retailerii de mai jos, referitor la ofertele făcute de aceștia în cadrul unei licitații aflate în derulare la regia noastră. De asemenea, prezintă interes pentru noi dacă acești retailerii sunt incluși în categoria celor care se bucură de relații de parteneriat cu dvs. în ceea ce privește OEM și care este nivelul acestora.” În cadrul adresei antemențioante autoritatea contractantă a consemnat prețurile ofertate de ... pentru câteva tipuri de consumabile HP, frecvent utilizate de autoritatea contractantă.

...S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. ....04.2014, act înregistrat la CNSC sub nr. .../17.04.2014, în care menționează următoarele:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, după analizele făcute sunte în măsură să vă comunicăm următoarele:

- ... - este .... Pentru licitația aflată în derulare la regia dumneavoastră nu a avut susținere de prețuri speciale prin programele de sales și marketing autorizate Hewlett-Packard România.

- Prețurile ofertate sunt sustenabile pentru consumabile Hewlett-Packard originale și în conformitate cu relațiile de parteneriat producător – importator – revânzător, **cu excepția produsului toner ... care nu este sustenabil** din punct de vedere al relației producător – importator – revânzător.”

Sușținerile societății contestatoare, potrivit cărora „Considerăm că prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru anumite produse ofertate nu conduce la nejustificarea prețului ofertat, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul producătorului” și „solicitarea de justificare a prețului reprezintă dovada că ofertantul poate să procure un produs, la prețul ofertat, prin urmare acesta, neavând obligația legală de a justifica de ce a ofertat un preț mai mare sau egal cu cel al furnizorului/producătorului, mai ales în situația actuală, în care criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut s-a aplicat la valoarea totală, respectiv pentru toate reperele și nu pentru fiecare produs” nu sunt relevante în soluționare și nu vor fi reținute de Consiliu din următoarele considerente:

- Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut;

- oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"* și a solicitat clarificări de la reprezentanțele Lexmark și HP din România;

- Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că prețurile consemnate de societatea contestatoare în propunerea financiară detaliată pe fiecare produs ofertat pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, trebuiau să respecte prețurile furnizorilor/producătorilor, ofertantul având posibilitatea de a cuprinde eventualele adaosuri în cheltuielile care au această destinație;

- ori, atâta vreme cât Hewlett Packard (România) S.R.L. a menționat în adresa de clarificare adresată de comisia de evaluare faptul că prețul pentru produsul toner HP Q2612 A nu este sustenabil din punct de vedere al relației producător – importator – revânzător, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că nu există nicio prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul producătorului, acest aspect fiind foarte important în condițiile în care majoritatea aparatelor care fac obiectul contractului de furnizare în cauză sunt de tipul HP.

- în considerarea celor antemenționate sunt susținerile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere,

potrivit cărora „Față de afirmația contestatorului «prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru anumite produse prezentate nu conduce la nejustificarea prețului ofertat, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul producătorului», menționăm faptul că potrivit art. 17 al O.G. nr. 99/2000 este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere. Din verificările efectuate a rezultat că ... va furniza produse la prețuri situate sub prețul de vânzare al reprezentantului HP pe România”

- de asemenea, pentru analogie cu situația dată, dispozițiile art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață stabilesc ca "este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare" și cele ale art. 6 lit. e), prima teză, din Legea concurenței nr. 21/1996, ca practica abuzivă constă în "practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților”.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 54/27.05.2014.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va

menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.