



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19548/... precizată ulterior, prin adresa nr. 43/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19843/17.06.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Bd. ... et. 7, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de scaune speciale-sala de spectacole Casa Municipală de Cultură ... cod CPV: 39111200-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire, „revizuirea caietului de sarcini și implicit a fișelor tehnice/..” și „anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19548/... precizată ulterior, prin adresa nr. 43/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19843/17.06.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de scaune speciale-sala de spectacole Casa Municipală de Cultură ... s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire, „revizuirea caietului de sarcini și implicit a fișelor tehnice/./” și „anularea procedurii”.

Contestatoarea precizează faptul că prin menținerea unor specificații tehnice nelegale în caietul de sarcini, autoritatea contractantă restricționează ofertanții care pot participa la procedură.

Cu privire la descrierea scaunelor, care în opinia sa este „foarte detaliată, extrem de explicită și restrictivă”, contestatoarea arată că dintr-o atentă studiere a fișei tehnice, se poate observa că produsul solicitat de autoritatea contractantă, se regăsește în oferta unui singur participant. Dimensiunile fiind solicitate astfel încât nu se poate oferi dintr-o gamă mai largă de produse, iar toleranța de la limitele impuse nu este exprimată. În caietul de sarcini, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă menționează că „nu se permit abateri de la dimensiunile specificate”.

În continuarea susținerilor sale contestatoarea învederează Consiliului o serie de aspecte cu privire la anumite specificații tehnice.

Întrucât, la momentul învestirii Consiliului, contestatoarea nu a indicat, cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, motivarea în fapt și în drept a acesteia, prin adresa nr. 11350/..... Consiliul i-a solicitat completarea acestei cereri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 43/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19843/17.06.2014, a transmis răspunsul său, însă fără a-și completa cererea de suspendare, invocând dispozițiile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației au fost atașate, „copia AWB-ului întocmită de Fan Courier express, nr. AWB 6503/... dovezile expedierii contestației nr. ... către autoritatea contractantă, respectiv print-ul expedierii mail-ului și recipisa retrimiterii fax-ului către aceasta.

Prin adresa nr. 11358/..... Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă cu privire la contestația înaintată Consiliului de către S.C. ... S.R.L. și a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14571/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19801/17.06.2014, a informat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor „că până la data prezentei MUNICIPIUL ... nu a fost notificat de nici un posibil ofertant cu privire la documentația de atribuire”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de scaune speciale-sala de spectacole Casa Municipală de Cultură ... cod CPV: 39111200-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 26.06.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 280,800 lei.

La data de ... contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis prin mijloace electronice (e-mail), contestația formulată împotriva caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii arătate, solicitând între altele și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 11350/..... și nr. 11358/..... Consiliul a solicitat contestatoarei să depună contestația în original iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să completeze cererea de suspendare a procedurii de

atribuire cu motivarea în fapt și în drept iar autorității contractante i s-a solicitat depunerea documentelor necesare soluționării contestației, dar și prezentarea susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Din documentele ce însoțesc răspunsul contestatoarei nr. 43/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19843/17.06.2014, nu rezultă nici o motivare în fapt ori în drept în care să se regăsească în dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, care reglementează măsura suspendării procedurii de atribuire de către Consiliu.

Din documentele prezentate de către contestatoare drept dovadă a transmiterii contestației către autoritatea contractantă, rezultă că notificarea prin e-mail s-a făcut la data de 17.06.2014 la o adresă de e-mail care nu se regăsește în invitația de participare publicată în SEAP și nici în fișa de date a achiziției și nici nu este însoțită de confirmarea de primire, conform art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la raportul fax anexat, Consiliul reține, pe de o parte, că acesta nu face dovada conformității textului cu cel al contestației depusă la Consiliu, iar pe de altă parte, faptul că transmiterera respectivă a avut loc la data de ..., nefiind însoțit de confirmarea de primire, conform art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 14571/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19801/17.06.2014, precizând că nu a primit nici o notificare cu privire la documentația de atribuire.

Documentația de atribuire pentru procedura în discuție a fost publicată în SEAP la data de 11.06.2014, astfel încât din coroborarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 3 lit. z) și art. 271 din OUG nr. 34/2006, rezultă că S.C. ... S.R.L. în calitate de contestatoare, avea obligația ca cel mai târziu până la sfârșitul zilei de ... să remită un exemplar al contestației atât Consiliului cât și autorității contractante, însă din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că aceasta nu și-a îndeplinit această obligație, care este prevăzută în textul de lege indicat sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune

continuarea procedurii de atribuire și ca respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.