



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... jud. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... în calitate de Director Executiv, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către cu sediul în municipiul ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat admiterea în tot a contestației, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicărilor transmise operatorilor economici participanți la procedură, inclusiv a comunicării nr. 1246/14.05.2014, anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicările transmise participanților și dispunerea reluării procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de contestator și declararea acesteia ca fiind admisibilă și conformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1239/14.05.2014, a tuturor actelor subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect „...”, s-a solicitat admiterea în tot a contestației, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicărilor transmise operatorilor economici participanți la procedură, inclusiv a comunicării nr. 1246/14.05.2014, anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicările transmise participanților și dispunerea reluării procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de contestator și declararea acesteia ca fiind admisibilă și conformă.

În susținerea contestației, contestatorul menționează că, la data de 12.12.2013, a fost publicată în SEAP invitația de participare cu nr. ... prin care autoritatea contractantă a anunțat organizarea procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații.

A participat și a depus ofertă conform documentației de atribuire. Autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 1246/14.05.2014, a respins oferta depusă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 81 din HG 925/2006,

Față de invocarea autorității contractante că, *„răspunsul prezentat nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime referitoare la disponibilitatea personalului muncitor”*, respectiv *„răspunsul prezentat nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime referitoare la personalul muncitor”*, contestatorul arată că, în data de 16.04.2014 autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 930/1, prin care i se cerea *„prezentarea de documente care să demonstreze faptul că ofertantul dispune de personalul muncitor declarat conform Formularului P”*. Contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 471/17.04.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 965/17.04.2014, pct. 2, la care a atașat documentele din care rezultă că dispune de personalul muncitor declarat în Formularul P. Aceste documente s-au concretizat prin prezentarea de angajamente de participare pentru tot personalul muncitor declarat, în care au fost precizate numele, adresa, calificarea și postul pentru care a fost propus (asfaltator, pavator, betonist, etc.) fiecare din personalul muncitor declarat, în aceste angajamente fiind menționat faptul că, în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare, fiecare din personalul muncitor propus va încheia un contract de muncă cu contestatorul, anterior începerii executării contractului de lucrări, iar nu un contract de colaborare după cum precizează autoritatea contractantă în adresa nr. 1246/14.05.2014.

Referitor la cele declarate de autoritatea contractantă și anume *„...angajamentul de participare oferit ca model a avut în vedere personalul de specialitate cu studii superioare specifice și/sau anumite atestări, nereferindu-se la personalul muncitor; [...] respectivii specialiști își pot desfășura activitatea și ca persoane juridice sau persoane fizice autorizate”*, contestatorul menționează că personalul muncitor calificat, utilizat în documentație, dispune de atestări de calificare în domeniile aferente, automat putând fi declarat personal de specialitate. Nu există nicio prevedere legislativă care interzice prezentarea de angajamente de participare și pentru personalul muncitor (acesta putând la o adică să își desfășoare activitatea și ca persoane fizice autorizate), după cum vrea autoritatea contractantă să scoată în evidență.

Nici în fișa de date a achiziției și nici în modelele de formulare prezentate de autoritatea contractantă, nu era specificat faptul că ofertanții trebuie să prezinte contracte de muncă pentru personalul muncitor iar, conform celor menționate de autoritatea contractantă, angajamentele de participare nu se pot folosi în cazul personalului muncitor. Contestatorul se întreabă de ce autoritatea contractantă

nu a menționat de la bun început în fișa de date că ar fi vrut ca operatorii economici să prezinte contracte de muncă aferente personalului muncitor.

În ceea ce privește declarația autorității contractante asupra faptului că *„ofertantul nu a prezentat dovezi cu privire la forma în care își desfășoară activitatea personalul muncitor”*, contestatorul arată că, aceste *„dovezi”* nu au fost solicitate inițial prin fișa de date a achiziției. Doar ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 930/1/16.04.2014, membrii comisiei de evaluare au solicitat demonstrarea faptului că *„ofertantul dispune de personalul muncitor declarat în Formularul P”*, în urma căruia au fost prezentate angajamentele de participare menționate la aliniatul unu din prezentul punct.

Reiese foarte clar că membrii comisiei de evaluare doresc să interpreteze cerințele impuse după bunul lor plac, fără a ține cont de legislația achizițiilor publice sau alte prevederi legislative. Aceste interpretări au ca scop reducerea numărului de ofertanți calificați la licitația electronică, în vederea atribuirii contractului unui concurent anume.

Referitor la faptul că ... *„nu dispune de personalul muncitor calificat conform cerințelor”*, adică ofertanții trebuie să prezinte *„Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini, graficului de execuție propus și formularul C7 din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru”*, contestatorul afirmă că nu reiese niciunde faptul că ofertanții trebuie să prezinte toată gama de meserii identic după cum rezultă din formularul C7 și consideră că personalul muncitor menționat în Formularul P din răspunsul la clarificări, și anume 40 de muncitori, dintre care 6 asfaltatori, 3 pavatori, 2 betoniști, 1 dulgher, 8 muncitori necalificați, 10 mecanici și 10 șoferi, reprezintă un personal mai mult decât suficient pentru realizarea în bune condiții a contractului.

Dacă membrii comisiei de evaluare vor să scoată în evidență faptul că în Formularul P nu au fost trecute categoriile de muncitori: finisor terasamente, dulgher poduri, instalator, izolator, montator prefabricate de beton, fierar-betonist, pietrar/zidar, zugrav/vopsitor, lăcătuș, mozaicar, contestatorul precizează că:

- finisorul de terasamente rezultă din articolele TSE06B1 - Pregătirea platformei de pământ, respectiv TSE03B1 - Finisarea manuală a taluzurilor. Conform Indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de terasamente în cadrul acestor articole se execută

următoarele activități: nivelarea manuală a platformei, udarea manuală a pământului, compactarea stratului nivelat, săparea micilor proeminente, umplerea depresiunilor, baterea cu maiul. Pentru compactarea stratului se folosește cilindru compactor cu deserventul aferent. Contestatorul consideră că, pentru execuția acestor lucrări de săpătură, umplere, batere cu maiul, nu este necesar un muncitor calificat, aceste sarcini putând fi îndeplinite de orice personal fără o pregătire anume;

- dulgher poduri rezultă din articolele DF24A1 - semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul execuției lucrărilor, DF19A1 - montarea indicatoarelor pentru circulație. Contestatorul precizează că, cu toate că, în Formularul P, a menționat că pentru realizarea lucrărilor se va folosi un dulgher, răspunsul autorității contractante a fost că nu a declarat în lista privind personalul un dulgher poduri, căruia îi revin ca sarcini asigurarea semnalizării porțiunilor de drum în lucru (activitate care în execuție se realizează prin aducerea la fața locului a unor cărucioare port-semnalizare, care nu necesită vreun montaj special), respectiv manipularea indicatoarelor și dispozitivelor de prindere în cadrul zonei de lucru, desfacerea șuruburilor de la colierele de prindere, fixarea indicatorului de stâlp, strângerea și ungerea șuruburilor;

- instalatorul rezultă din articolele ACC08B1 - montare tub circular beton, ACA11C1 - montare țevă PVC în pământ, ACC04H1 - tub circular beton simplu îmbinare cu mufa, ACC03C1 - tub circular beton simplu, PK18A1 - mână curentă umplutură țevi oțel. Având în vedere faptul că, în acest caz, nu este vorba de realizarea unei instalații de apă în adevăratul sens al cuvântului sau de realizarea unei instalații de încălzire, contestatorul consideră că aceste activități se pot realiza de orice personal cu experiență în domeniul drumurilor, iar nu de un instalator de apă sau de încălzire.

- izolatorul rezultă din articolele PF04A1 - strat amorsaj aplicat cu peria, PF05A1 - hidro izolații la lucrările de artă. Conform Indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de poduri, în cadrul acestor articole se execută un strat de amorsaj aplicat la rece cu peria. Se poate observa că nu este vorba de o tehnologie complicată de execuție, care să necesite o pregătire sau o calificare deosebită a personalului muncitor. Drept urmare se poate folosi și personal necalificat;

- montator prefabricate rezultă din articolele PI06A1 - montarea elementelor prefabricate din beton armat, DE16B1 - montare la rigole șanțuri a elementelor prefabricate. Conform

Indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de poduri și pentru lucrări de drumuri, aceste articole cuprind ridicarea elementelor, aducerea lor în poziția prevăzută în proiect și asigurarea contra răsturnării, montarea pieselor prefabricate și efectuarea unor mici corecturi a patului de fundație. Reiese și în acest caz că, pentru a ridica niște elemente și a le aduce în poziția prevăzută, nu trebuie ca personalul să dețină o certificare într-un anumit domeniu. Astfel, se poate utiliza și personal necalificat și/sau pavator, cu experiența necesară;

- fierar-betonist rezultă din articolele PD01A1 - montare armături beton armat, CZ0304A1 - confecționare armături din oțel beton, CZ0305E1 - confecționarea armăturilor din oțel beton. Având în vedere faptul că pentru execuția acestei lucrări armăturile vor fi procurate gata confecționate, montarea lor poate fi realizată și de un muncitor cu calificare de betonist;

- zidarul rezultă din articolele PF03A1-strat suport pentru hidroizolații din mortar, IFA07D1 - rostuirea pereului din dale prefabricate, IFA07G1 - rostuirea pereului din dale prefabricate din beton, IFA07D1 - rostuirea pereului din dale prefabricate din beton. Aceste activități pot fi îndeplinite de orice pavator declarat în lista cu personalul necesar pentru îndeplinirea contractului;

- pietrarul rezultă din articolele IFB07B1 - pereu zidit din piatră brută, PE02C1 - umplutură de piatră în chesoane, PE01C1 - zidărie uscată în drenuri, IFB09A1 - strat drenant din nisip, PE02D1 - umplutură de piatră în cheson. Conform indicatoarelor de norme de deviz, aceste articole cuprind realizarea umpluturii cu piatră, alegerea și curățarea pietrelor, udarea lor, așezarea pietrelor în mortar, baterea stratului cu maiul de mână, completarea golurilor cu bucăți de piatră țesute și bine îndesate. Aceste activități se pot realiza de orice muncitor necalificat și/sau pavatori sub îndrumarea șefului de lucrare;

- în ceea ce privește lăcătușul, mozaicarul și vopsitorul, contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă a considerat înlăturarea din competiție pentru faptul că nu a prezentat documente referitoare la aceste categorii de muncitori, când acestea nu rezultă din niciun articol utilizat în listele de cantități.

- zugravul vopsitor rezultă din articolul PK18A1 - mână curentă și umplutură țevi oțel, DF17A1 - marcaje longitudinale. Conform Indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de poduri și pentru lucrări de drumuri, aceste articole cuprind vopsirea țevelor, curățarea suprafeței carosabile și trasarea premarcajelor,

executarea marcajului, asigurarea protecției marcajului. Executarea marcajului și premarcajului se realizează cu ajutorul mașinii de trasat benzi de circulație manevrată de un deservent, restul operațiunilor realizându-se manual.

Contestatorul menționează că, pentru categoriile de muncitori menționate anterior în bune condiții și cu profesionalism, se pot folosi și muncitori necalificați cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții, muncitori care de altfel au fost declarați în Formularul P - Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și consideră că experiența în execuție a personalului muncitor utilizat pentru îndeplinirea contractului, contează mai mult decât un curs de calificare de câteva ore.

Referitor la *„răspunsul nu demonstrează faptul că oferta respectă cerința minimă referitoare la prezentarea memoriului privind durata de garanție”*, contestatorul susține că, prin clarificarea autorității contractante nr. 930/1/16.04.2014, se solicită lămurirea modului în care documentul prezentat în oferta inițială (la pag. 199) respectă următoarea cerință: *„Memoriu privind justificarea duratei de garanție ofertate: în perioada de garanție, ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor apărute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă). Nu vor fi incluse degradările produse de cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului. Beneficiarul nu va fi obligat la nicio plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul-verbal de recepție la terminare”*. Contestatorul susține că, în memoriul privind justificarea duratei de garanție (pag. 199 - 200 din propunerea tehnică) prezentat în documentele de licitație este menționat faptul că *„se angajează să execute pe propria cheltuială toate lucrările de reparații apărute ca necesare din cauza proastei execuții”*. Prin răspunsul nr. 471/17.04.2014, contestatorul arată că a specificat faptul că prin fraza anterioară își asumă executarea *„... pe cheltuială proprie a acestor reparații implică toate costurile necesare pentru remedierea defectiunilor și anume: materiale, forță de muncă, utilaje”*.

Potricit contestatorului, rezultă din înștiințarea nr. 1246/14.05.2014, că autoritatea contractantă nu a luat în calcul explicațiile oferite de prin răspunsul la clarificări, considerând că dacă în memoriul privind justificarea de garantare nu a fost inscripționat mot-a-mot formularea autorității din Fișa de date, înseamnă că nu poate fi luată în considerare o altă formulare a

acestei cerințe, împreună cu explicațiile aferente date prin răspunsul la clarificări.

Mai mult de atât, în opinia contestatorului, comisia de evaluare extrage anumite fraze din context, folosindu-le în scopul eliminării din competiție. Astfel, unul din motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, inacceptabilă și respinsă a fost, conform celor precizate de autoritatea contractantă prin punctul 7 al comunicării privind rezultatul procedurii: *„în plus, contrar celor menționate în cadrul răspunsului, la alin. 3, pct. 1, ofertantul a precizat următoarele: «se angajează să execute în aceeași perioadă, la cererea scrisă a autorității contractante și pe cheltuiala acesteia și alte lucrări de remediere necesare». Adică: pe cheltuiala autorității contractante, și nu a ofertantului...”*. Într-adevăr, așa cum a fost extrasă din context această frază, rezultă că societatea își asumă realizarea reparațiilor pe cheltuiala proprie. Astfel, fraza completă este: *„Totodată, în afară de acestea, ... se angajează să execute în aceeași perioadă la cererea scrisă a autorității contractante și pe cheltuiala acesteia și alte lucrări de remediere necesare, pentru care ofertantul nu este răspunzător”*. Prin aceasta, arată contestatorul, își declară disponibilitatea de a executa lucrări de remediere în urma calamităților naturale sau a altor cauze care nu au survenit din culpa societății. Doar aceste lucrări urmând a se executa pe cheltuiala autorității contractante, nu și cele care survin din culpa operatorului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe art. 2, art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256² alin. (1), lit. b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9210/.../20.05.2014, transmiterea dosarului achiziției publice și documentele de calificare a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1349/26.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17491/30.05.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și

punctul de vedere față de contestație în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Pentru început, autoritatea contractantă precizează că, în data de 11.04.2014 i-a solicitat contestatorului (și altor 6 ofertanți participanți la procedură) clarificări cu privire la documentele prezentate în cadrul ofertei: documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 881/5/11.04.2014 prin adresa nr. 471/17.04.2014, înregistrată cu nr. 965/17.04.2014, ora 15:30. Autoritatea contractantă menționează că a acordat o prelungire a termenului de transmitere a răspunsului (adresa nr. 930/16.04.2014) - contestatorului și ofertantului SC STRABAG SRL - deoarece în solicitările de clarificări adresate celor doi a fost menționată, din eroare, denumirea unei alte proceduri de achiziție (aflată la acel moment în desfășurare), cu toate că adresa prin care au fost solicitate clarificările nu a fost modificată (sub nici un alt aspect în afară de denumirea lucrării).

Analizând răspunsurile primite, autoritatea contractantă susține că a constatat că oferta depusă de contestator nu îndeplinește mai multe cerințe minime de calificare, fiind, conform prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, *„inacceptabilă: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire...”*; oferta tehnică nu respectă toate cerințele minime prevăzute, conform prevederilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, este *„neconformă (...) (2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*, deoarece, față de solicitarea *„Se solicită prezentarea de documente care să demonstreze faptul că ofertantul dispune de personalul muncitor declarat conform Formularului P : Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform cerințelor din caietul de sarcini, graficului de execuție propus și formularul C7 din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru); personal muncitor calificat: numărul personalului muncitor va fi corelat cu cerințele caietului de sarcini și cu graficul de execuție propus”*, s-a constatat că *„răspunsul prezentat nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime referitoare la disponibilitatea personalului muncitor”*.

Conform prevederilor art. 188 alin. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita ofertanților informații relevante pentru îndeplinirea contractului.

Față de solicitările autorității contractante de la pct. III.2.3.a) al Fișei de date - Capacitatea tehnică și/sau profesională, și față de cerințele propunerii tehnice, susține autoritatea, nici contestatorul și nici ceilalți ofertanți nu au formulat obiecții și nici contestații.

Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ... a prezentat Formularul T conform solicitărilor prevăzute - ținând cont de extrasele de resurse prevăzute de formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (astfel cum a fost acesta pus la dispoziția ofertanților în cadrul caietului de sarcini, și prezentată de către contestatoare în Oferta sa financiară la pag. 10, 19, 32, 41 și 57), dar, în cazul prezentării Formularului P - pag. 201 a ofertei tehnice, Comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă cerințele minime prevăzute, personalul muncitor nefiind corelat cu cerințele caietului de sarcini și cu oferta financiară (C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru - pag. 9, 18, 30, 40 și 55).

Prin urmare, cu toate că în cadrul ofertei financiare sunt menționate categoriile de muncitori calificați finisor terasamente, dulgher poduri, instalator, izolator, montator prefabricate de beton, pietrar- zidar, zugrav-vopsitor, pentru care contestatorul a prevăzut: numărul de ore de manoperă necesar pentru realizarea lucrărilor de către fiecare categorie, precum și tariful cu care îi va plăti pe acești muncitori: de 8 lei / oră, nu i-a prevăzut în cadrul Formularului P - Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și, mai mult, în cadrul contestației susține că:

- unele lucrări nu vor fi realizate de către muncitorii pentru care a ofertat manopera (în cazul categoriei finisor terasamente: 4.177,99 ore de manoperă, cu un total de 33.423,96 lei), ci vor fi realizate mecanic, cu cilindru compactor (cu deservent - plata acestuia regăsindu-se în tariful utilajului);

- unele lucrări nu vor fi realizate: contestatoarea precizează că dulgherul poduri (70,46 ore de manoperă, cu un total de 563,68 lei) nu va fi folosit deloc, practic nu vor fi efectuate orele de manoperă ofertate, specificându-se clar că: *„în execuție se realizează prin aducerea la fața locului a unor cărucioare port-semnalizare, care nu necesită vreun montaj special”*;

- cu toate că a prevăzut în oferta financiară categoria de instalator (392 ore de manoperă, cu un total de 3.136 lei), contestatoarea precizează că activitatea acestuia poate fi realizată de *„orice persoană cu experiență în domeniul drumurilor, iar nu de un instalator de apă sau de încălzire”*;

- în oferta financiară este prevăzută categoria izolator (34 ore de manoperă, cu un total de 272 lei), contestatoarea precizează că activitatea acestuia poate fi realizată și de personal necalificat;

- în oferta financiară este prevăzută categoria montator prefabricate de beton (108,8 ore de manoperă, cu un total de 870,4 lei), contestatoarea precizează că activitatea acestuia poate fi realizată și de personal necalificat;

- explicațiile contestatoarei sunt similare și în cazul muncitorilor calificați ca fierar-betonist, zidar sau zugrav / vospitor.

Practic, contestatoarea a ofertat - a prevăzut în oferta financiară un anumit număr de ore de manoperă, cărora le-a atribuit o valoare pe care, în cazul stabilirii ofertei ca fiind câștigătoare, ar solicita-o la plată - ore de manoperă pentru fiecare categorie de muncitori menționată de către autoritatea contractantă, susținând, în același timp, că aceste categorii de muncitori nu sunt „neapărat” necesare pentru execuția lucrărilor.

Explicațiile contestatorului sunt tardive, ele putând face cel mult obiectul unor solicitări de clarificări sau contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire. Oferta trebuie să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu să ofere alternative (precizăm că nu s-a acceptat depunerea de oferte alternative).

Prin urmare, în opinia autorității contractante, oferta tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției), ofertantul neprezentând Lista - Formularul P - conform cerințelor minime impuse, iar motivele invocate în cadrul Contestației nu fac decât să sublinieze acest aspect.

În ceea ce privește „angajamentul de participare” prezentat de către contestator pentru fiecare din cei 40 de muncitori, autoritatea contractantă precizează că a denumit contractul ca fiind unul de „colaborare” deoarece a avut în vedere prevederea din fișa de date și nu a dorit să limiteze posibilitățile ofertantului în acest sens; „angajamentul de participare” a fost prevăzut la pct. III.2.3.a) al fișei de date - capacitatea tehnică și/sau profesională - în mod special pentru specialiștii implicați în realizarea contractului, șeful de șantier, RTE-ul și responsabilul cu controlul calității, persoane pentru care au fost prevăzute anumite cerințe minime și, pentru a nu restricționa participarea la procedură, se acceptă ca ofertantul să obțină în prealabil doar un „Angajament de participare”, fiind considerată restrictivă cerința ca, la momentul ofertării, să existe un contract încheiat; în fapt, contestatorul a demonstrat că nu

dispune de niciun muncitor calificat sau necalificat - acesta neavând niciun muncitor angajat în cadrul societății; conform declarației pe propria răspundere (Formular I - pag. 98) și bilanțului contabil, societatea a avut 10 angajați în anul 2011 și 11 angajați în anul 2012; cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, la pag. 59 este prezentată lista celor 21 de contracte de lucrări de drumuri executate în ultimii 5 ani, iar la pag. 205 a ofertei tehnice este prezentată Lista obligațiilor contractuale în desfășurare (în valoare de 14.548.964 lei); aceste informații demonstrează că societatea a executat și execută în continuare lucrări fără să angajeze muncitori; documentele și informațiile prezentate nu fac decât să demonstreze lipsa de valabilitate a așa-ziselor „angajamente de participare” semnate de muncitori necalificați și calificați, prin care aceste persoane „declară” că vor încheia un contract de muncă cu ... în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare; (altfel spus, susține autoritatea contractantă, chiar dacă s-ar lua în considerare „seriozitatea” acestor persoane - identificate doar prin nume și adresă - cu privire la intenția de a încheia un contract de muncă cu contestatorul, informațiile prezentate de acesta pun sub semnul îndoielii intenția proprie de a încheia 40 de contracte de muncă pentru realizarea unui contract, din moment ce nu a făcut acest lucru în cazul tuturor celorlalte lucrări pe care declară că le execută).

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, nu a fost demonstrată calificarea corespunzătoare a celor 40 de persoane în cauză (pentru care au fost prezentate „angajamentele de participare”); simpla mențiune în angajament a calificării nu este o dovadă suficientă. Referitor la „experiența în execuție a personalului muncitor utilizat pentru îndeplinirea contractului” respectiv la „muncitori necalificați cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții” care se pot folosi „în bune condiții și cu profesionalism” în locul muncitorilor calificați, autoritatea contractantă se întreabă, de unde are contestatorul cunoștință despre această „experiență” și cum poate garanta pentru ea, din moment ce respectivele persoane nu sunt și nu au fost angajate în cadrul ei, respectiv nu au executat lucrări la comandă și sub supravegherea acesteia.

Prin urmare, contestatorul nu a demonstrat că îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională de a realiza contractul în bune condiții (prevăzută la pct.III.2.3.a) al Fișei de date), documentele prezentate nedemonstrând că are la dispoziție (dispune) întreg personalul

necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (conform cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini).

În solicitarea de clarificări s-a cerut „*Se solicită clarificarea modului în care documentul prezentat la pag. 199 respectă următoarea cerință (Fișa de date - cap. IV. 4.1):*”

«*Memoriu privind justificarea duratei de garanție oferite:*

În perioada de garanție, ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă). Nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului.

Beneficiarul nu va fi obligat la nici o plata în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul-verbal de recepție la terminare»”, iar răspunsul contestatorului, în opinia autorității contractante, nu demonstrează faptul că oferta respectă cerința minimă referitoare la prezentarea memoriului privind durata de garanție, deoarece acesta a prezentat din nou prima pagină din memoriul privind garanția, cu titlul modificat (autoritatea contractantă nu a avut nici o observație cu privire la titlul documentului) și au fost prezentate următoarele explicații:

- au fost enumerate cele 3 capitole ale documentului și descris conținutul acestora;

- se precizează că la pct. 3 sunt enumerate defecțiunile care - consideră ofertantul - pot apărea în perioada de garanție și sunt descrise - pe scurt - modalitățile de remediere; se precizează că, dacă intervin și alte defecțiuni, acestea vor fi reparate pe cheltuială proprie, conform declarației de la pct. 1, alin. (3).

În cadrul documentului prezentat (și inițial, și ca răspuns la clarificări, conținutul nefiind modificat), se precizează că ofertantul „*se angajează să execute pe propria cheltuială toate lucrările de reparații apărute ca necesare din cauza proastei execuții*”, ori arată autoritatea contractantă, cerința minimă a fost următoarea:

„În perioada de garanție, ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă). (...) Beneficiarul nu va fi obligat la nici o plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în procesul-verbal de recepție la terminare”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, garanția se referă și la calitatea materialelor, nu numai la „*manoperă*”, adică „*proasta execuție*”.

În plus, contrar celor menționate în cadrul răspunsului, la aliniatul 3 al punctului 1, ofertantul a precizat următoarele: „*se*

angajează să execute în aceeași perioadă, la cererea scrisă a autorității contractante și pe cheltuiala acesteia și alte lucrări de remediere necesare". Adică: pe cheltuiala autorității contractante, și nu a ofertantului, cum încearcă să sugereze răspunsul la clarificări.

Ca și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, și în cadrul contestației se precizează că ofertantul s-a referit la faptul că își asumă executarea „pe cheltuială proprie” a acestor reparații (în perioada de garanție), cu toate costurile necesare, „și anume: materiale, forța de muncă, utilaje”.

Observația autorității contractante cu privire la exprimarea din cadrul Memoriului este însă alta: - ofertantul precizează că „se angajează să execute pe propria cheltuială toate lucrările de reparații apărute ca necesare din cauza proastei execuții”; Din exprimarea formulată, se deduce, în opinia autorității contractante că se exceptează de la garanție calitatea produselor și materialelor puse în operă, garanția referindu-se numai la „proasta execuție” a lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat în mod clar - în vederea eliminării divergențelor ulterioare - ca în perioada de garanție să fie remediate toate degradările apărute (cu excepțiile precizate: cauze accidentale), iar documentul prezentat de către contestator nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe minime:

„În perioada de garanție, ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă). Nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului.

Beneficiarul nu va fi obligat la nici o plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul-verbal de recepție la terminare”.

Cu privire la susținerile contestatorului care, în justificarea duratei de garanție, invocă „calitatea personalului din subordine”, autoritatea contractantă invocă cele precizate la punctul anterior (lipsa personalului).

În justificarea garanției ofertate contestatorul precizează și că „dotarea tehnologică de care dispune societatea noastră, precum și cea pusă la dispoziție de către .. face ca lucrările realizate să fie corespunzătoare din toate punctele de vedere....” dar, afirmă autoritatea contractantă, declarația nu este susținută de documentele prezentate: din cuprinsul angajamentului de susținere acordat de .. (pag. 63 a Documentelor de calificare) rezultă că

acesta acordă susținere numai pentru „*experiența similară*”, deci nu îi pune la dispoziție ofertantului nici o altă dotare tehnică.

În plus, arată autoritatea contractantă, reanalizând conținutul documentului în cauză (pag. 199 a ofertei tehnice), autoritatea contractantă sesizează că este menționat furnizorul ..ca fiind „*societate care face parte din grupul nostru de firme*” iar, în cadrul Formularului B (pag. 1 din Documentele de calificare), contestatorul a declarat, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, “*că (...) nu sunt membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici*”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.. ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este 8.318.178,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2822/30.12.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: SC Tehnocer SRL: 8.284.993,74 lei; SC Trustul de Construcții Drobeta SA: 8.240.373,40 lei; SC Superconstruct SRL: 8.243.419,29 lei; SC Dateco SRL: 8.304.871,40 lei; ...: 8.041.166,61 lei; Asocierea SC Opr Asfalt SRL și SC Eco Bau-Parc SRL: 8.305.911,31 lei; SC Strabag SRL: 8.312.472,60 lei.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1239/14.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..; referitor la oferta ..., autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1246/14.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația

dedusă soluționării, susținând că „a participat și depus ofertă conform documentației de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1246/14.05.2014, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului pentru că acesta nu ar fi demonstrat “îndeplinirea cerinței minime referitoare la disponibilitatea personalului muncitor” și cea de respingere ca neconformă a respectivei oferte pentru că nu ar fi demonstrat “faptul că oferta respectă cerința minimă referitoare la prezentarea memoriului privind durata de garanție”.

Referitor la declararea inacceptabilă a ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, “oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea “IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, “Formular P – Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform cerințelor din caietul de sarcini, graficului de execuție

propus și formularul C7 din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru)".

Din analiza formularului C7, "*Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*" (pag. 55-56 din propunerea tehnică, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că ... și-a elaborat oferta pe baza unor articole de deviz cuprinzând un număr de 43 de meserii și orele de manoperă aferente, în cuantum de 14.064,18 ore.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, "*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*".

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 930/1/16.04.2014, (pag. 138-139), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului "*prezentarea formularului P conform modelului prevăzut în secțiunea Formulare a Documentației de atribuire și cerințelor menționate (Fișa de date - cap. IV.4.1)*" și "*prezentarea de documente care să demonstreze faptul că ofertantul dispune de personalul muncitor declarat conform formularului P*"; prin adresa nr. 471/17.04.2014, contestatorul transmițând autorității contractante formularul P solicitat (pag. 50), conform căruia propune un număr de 40 de muncitori (12 muncitori calificați, 8 muncitori necalificați, 10 mecanici și 10 șoferi) pentru execuția contractului, precum și 40 de declarații de disponibilitate.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, transmițând autorității contractante cele 40 de declarații de disponibilitate, înscrisuri sub semnătură privată, contestatorul a răspuns concludent autorității contractante la solicitarea privind "*prezentarea de documente care să demonstreze faptul că ofertantul dispune de personalul muncitor declarat conform formularului P*" deoarece respectivele declarații demonstrează disponibilitatea respectivelor persoane de a presta lucra în cadrul contractului care urmează a fi atribuit sau, cu alte cuvinte, faptul că ... dispune de cele 40 de persoane, respectiv „*personalul muncitor declarat conform formularului P*".

Referitor la modul în care a evaluat autoritatea contractantă răspunsul la solicitarea privind "*prezentarea formularului P conform modelului prevăzut în secțiunea Formulare a Documentației de atribuire și cerințelor menționate (Fișa de date - cap. IV.4.1)*", adică inclusiv "*conform (...) formularul C7 din oferta financiară -*

Lista consumurilor cu mâna de lucru", Consiliul apreciază că raționamentul acesteia, potrivit căruia, deși a propus un număr de 40 de muncitori, contestatorul nu ar deține personalul minim necesar pentru execuția contractului, demonstrează un formalism excesiv, fiind, prin urmare, restrictiv.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că cei 40 de muncitori de care poate dispune contestatorul pot presta, pe durata de 8 luni, de execuție a contractului, un număr de 40 muncitori x 8 ore/zi x 20 zile/lună x 8 luni = 51200 de ore de manoperă, valoare semnificativ superioară celei de 14.064,18 ore rezultată din formularul C7 "*Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*" din oferta financiară.

Potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, "*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*"; față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să adopte decizia de respingere a unei oferte numai atunci când are certitudinea privind inacceptabilitatea sau neconformitatea acesteia.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să adopte decizia de respingere a unei oferte numai atunci când are certitudinea că oferta respectivă este fie inacceptabilă, fie neconformă.

Ori, întrucât contestatorul a transmis autorității contractante atât formularul P, cu un personal care poate depăși numeric pe cel necesar conform extrasului de ore cu forța de muncă cât și declarațiile de disponibilitate aferente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări din care să rezulte care categorie de muncitor, din cele de care poate dispune, va presta fiecare din categoriile de muncă rezultate din extrasul C7.

Consiliul apreciază că, în lipsa unui astfel de demers, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului se bazează pe prezumții și pe o evaluare formală, nu pe rigoarea impusă de norma juridică de la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, întrucât prezentarea formularului P nu a fost solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției ca metodă de demonstrare a îndeplinirii criteriilor de calificare, ci la secțiunea aferentă modului de prezentare a ofertei tehnice din documentul anterior, Consiliul apreciază că, în speță, nu poate fi vorba de o neîndeplinire a cerințelor de calificare ci, eventual, de modul în care respectivul ofertant demonstrează sustenabilitatea ofertei sale; aspect care urmează a fi stabilit numai după o riguroasă analiză a

modului în care contestatorul va arăta cum va executa activitățile aferente fiecăreia dintre meseriile pe care le-a enumerat, prin manifestarea propriei voințe, în extrasul C7, sens în care apreciază că autoritatea contractantă va trebui să solicite contestatorului clarificări.

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatorului ca neconformă, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin răspunsul nr. 471/17.04.2014, contestatorul *"nu demonstrează faptul că oferta respectă cerința minimă referitoare la prezentarea memoriului privind durata de garanție"* deoarece acesta ar fi precizat că *"se angajează să execute pe propria cheltuială toate lucrările de reparații apărute ca necesare din cauza proastei execuții"*, ori arată autoritatea contractantă, cerința minimă a fost următoarea:

"În perioada de garanție, ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă). (...) Beneficiarul nu va fi obligat la nici o plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în procesul-verbal de recepție la terminare".

Prin urmare, autoritatea contractantă a dedus că garanția promisă de contestator se referă numai la *"manoperă"*, respectiv la *"proasta execuție"*, nu și la calitatea materialelor.

Consiliul apreciază că sintagma *"proasta execuție"*, folosită de contestator în ofertă și clarificări poate desemna, la fel de bine, întreaga execuție a lucrării, deci și materialele utilizate, fiind o exprimare generică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure de condițiile exacte privind garanția promisă de contestator și să-i solicite clarificări acestuia, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, dacă materialele sunt sau nu incluse în garanția ofertată; numai ulterior analizării răspunsului acestuia, urmând a adopta o decizie privind conformitatea sau neconformitatea ofertei acestuia cu cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatorului, pe baza motivului că, din sintagma *"se angajează să execute pe propria cheltuială toate lucrările de reparații apărute ca necesare din cauza proastei execuții"* ar rezulta că garanția ofertată se referă numai la *"manoperă"*, nu și la calitatea materialelor este abuzivă, deoarece se bazează pe analiza lingvistică a răspunsului la solicitarea de clarificări, și nu pe afirmații certe din care să rezulte

că garanția include sau nu execuția cu materiale „de proastă calitate”.

Ca și în cazul motivului anterior, privind personalul de care dispune contestatorul în vederea ducerii la executare a contractului, și în cazul garanției ofertate se impune solicitarea de clarificări și analiza răspunsului cu maximă rigurozitate, urmând ca decizia privind oferta contestatorului să fie adoptată pe baza certitudinii privind conformitatea sau neconformitatea acesteia cu prevederile caietului de sarcini.

În acest sens, solicitarea transmisă către contestator va trebui să respecte rigorile stabilite la art. 78 din HG nr. 925/2006, cu alte cuvinte să fie *„clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, astfel încât să creeze premisele obținerii unui răspuns care să conducă la certitudinea autorității contractante privind modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. raportului procedurii de atribuire nr. 1239/14.05.2014, a tuturor actelor subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei.

În baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34-2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă deoarece asta este atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.