



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 31046... +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către UNIVERSITATEA DIN ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Amenajare laborator SMRL 3 – clădire V2, Campus A și Amenajare laborator Universitate Clădire V2, Campus A”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5306/16.05.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de UNIVERSITATEA DIN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare a procedurii de atribuire o ofertă care trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea acesteia la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 5302 din 16.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele din motivare, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... SRL, precum și criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de UNIVERSITATEA DIN ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa, inacceptabilă, motivat de faptul că, potrivit art. 11 alin. (4), *„ofertantul nu a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară, declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, responsabil tehnic cu execuția, domeniul construcții, respectiv responsabil CQ”*.

SC ... SRL a ales să participe la procedură prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire – conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Petenta susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi uzat de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv dacă ar fi solicitat documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare, le-ar fi depus.

Scopul oricărei autorități contractante care organizează o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică este acela de a găsi între ofertanții care se prezintă la această procedură, pe acela a cărui ofertă îndeplinește condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și care prezintă oferta financiară cu prețul cel mai scăzut, bineînțeles cu condiția dovedirii sustenabilității prețurilor oferite. În acest sens autoritatea contractantă este obligată să transmită oricărui dintre ofertanți solicitări de clarificări, cu privire la anumite aspecte, care trezesc unele întrebări acesteia, sau unele suspiciuni, ori care prezintă anumite neconcordanțe/necorelări în cadrul ofertei privite în ansamblu.

Mai mult, petenta arată că, în timpul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă a omis mai multe aspecte prevăzute în fișa de date a achiziției.

Conform fișei de date și clarificărilor date de autoritatea contractantă (clarifierea nr. INV ... garanția de participare trebuia constituită pe fiecare lot în parte. De altfel, toate documentele privind procedura trebuia făcute separat pe fiecare lot în parte.

SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător, a prezentat garanția de participare depusă pentru loturile 1 și 2, în comun, garanție prezentată cu un singur ordin de plata în sumă de 8734 lei, așa cum este menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4351/22.04.2014. Oferta SC ... SRL a fost deschisă chiar dacă nu a fost întocmită așa cum a solicitat autoritatea contractantă, pe fiecare lot în parte.

De asemenea, petenta ține să precizeze că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la rubrica ofertantului SC ... SRL, s-a consemnat suma totală de 677176,64 lei fără TVA, total cumulat pe cele două loturi, însă suma totală ofertată pe cele două loturi, și anume 348909,37 + 328267,37 lei = 677176,74 lei, este cu 10 bani mai mare. În fișa de date a procedurii, punctul IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei se precizează: „*Termenul de valabilitate al ofertei este de 60 de zile, perioada în care oferta nu poate fi modificată*”.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a avut o atitudine total abuzivă prin declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, având în vedere că pe parcursul procedurii s-au încălcat mai multe prevederi solicitate în fișa de date.

Prin adresa nr. 9432/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, documentele din dosarul achiziției publice, copiile documentelor de calificare depuse de contestatoare și de către SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

UNIVERSITATEA DIN ... a transmis punctul său de vedere nr. 5625 din ... precizând că petenta a depus, conform art. 11 alin. (4) din OUG

nr. 34/2006, o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, neștampilată și nesemnată de către reprezentantul său legal.

În procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 4...8/24.04.2014, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin fișa de date, secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, Fișa privind experiența similară, s-a solicitat demonstrarea experienței similare rezultată din execuția unor lucrări similare cu cele care fac obiectul achiziției la nivelul a maxim 2 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 300.000 lei, incluzând și implementarea unui sistem automatizat de monitorizare și control în tehnologie KMX, însoțită de: copii, conform cu originalul, după certificări de bună execuție (beneficiari, valoarea, perioada și precizarea dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit).

În declarația depusă de SC ... SRL la deschiderea ofertelor, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, la punctul 3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează contractul nr. 154 din 04.08.2010 - Lucrări de renovare și extindere spații comerciale -showroom, cu SC ... SRL, nemenționându-se suma contractată. Comisia de evaluare a considerat că s-au încălcat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a solicitat, conform fișei de date, secțiunea Capacitatea tehnică și sau profesională: Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Comisia de evaluare nu a identificat nicăieri în declarația depusă de SC ... SRL vreun paragraf în care să se specifice documentul solicitat.

De asemenea, prin fișa de date s-a mai solicitat: Responsabil tehnic cu execuția, domeniul construcții: persoană atestată, copie legitimație vizată și în termen la data limită de depunere a ofertelor, respectiv copie contract sau angajament de colaborare, conform art. 14 din Legea 10/... (agenții economici care execută lucrări de construcție asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția atestați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat), coroborat cu art. 23 lit. c) (Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații: c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați); Responsabil CQ Decizie internă Responsabil CQ, copie conform cu originalul, respectiv copie contract sau angajament de colaborare.

Nici de această dată, comisia de evaluare nu a identificat în declarația depusă de SC ... SRL vreun paragraf în care să se specifice Responsabilul tehnic cu execuția, domeniul construcții, persoană atestată, respectiv numele acesteia, sau Responsabil CQ și numele acestuia.

Având în vedere garanția de participare depusă de SC ... SRL, cumulată pentru cele două loturi, autoritatea contractantă menționează că pe Ordinul de plată nr. 40/17.04.2014, în valoare de 8734 lei, se specifică: Detalii de plată, Garanție de participare LOT 1 - Amenajare laborator SMLR3, LOT 2 - Amenajare laborator clădire V2 Campus A, respectiv suma pentru fiecare lot în parte: LOT 1: 4170 lei, LOT 2: 4564 lei, comisia de evaluare considerând că nu s-au încălcat prevederile art. 33 lit. b) din HG 925/2006.

Referitor la defalcarea pe loturi a procedurii în cauză, se arată următoarele:

- cele două laboratoare care urmează a se renova sunt parte integrantă din același corp de clădire. Inițial documentația de atribuire a fost întocmită și publicată pe SEAP cu opțiunea ca ofertanții să depună oferta pe „ambele loturi”, dar ANRMAP a respins de mai multe ori documentația de atribuire pentru a da posibilitatea acestora să depună oferta pe „unul sau mai multe loturi”. Ulterior, documentația de atribuire a fost modificată în acest sens.

- chiar dacă trei ofertanți, și anume: SC DENI FLOR SERVICE SRL, SC EUROCIIV CONS SRL și SC ... SRL au depus documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară în comun pentru cele două loturi, din propunerea tehnică, lista de cantități și din propunerea financiară a acestora, comisia de evaluare a putut face o distincție a prețurilor ofertate pe fiecare lot în parte, ulterior solicitându-se și clarificări în acest sens.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică faptul că ofertantul câștigător, astfel cum se poate observa și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4351/22.04.2014, nu a făcut dovada constituirii garanției de participare în mod separat pentru fiecare din cele două loturi.

Din verificarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se poate constata că au fost evidențiate distinct, pentru fiecare lot în parte, documentele depuse de către ofertanți, iar în cazul ofertantului SC ... SRL este indicată aceeași valoare a garanției de participare atât pentru Lot 1, cât și pentru Lot 2 (respectiv 8734 lei).

În condițiile în care legiuitorul prevede în mod expres că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă poate respinge acele oferte care nu au constituit garanția de participare în cuantum și forma prevăzută de autoritatea contractantă, nici ulterior, în cadrul ședințelor de verificare și evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a aplicat măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 modificată, încălcând principiul nediscriminării.

Un alt element peste care membrii comisiei de evaluare au trecut, fără să facă aplicarea cerințelor din documentația de atribuire, dar și a dispozițiilor legale, vizează modul de întocmire a ofertelor, având în vedere că procedura de atribuire a fost împărțită în două loturi.

În cuprinsul art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006 este prevăzută situația în care autoritatea contractantă are obligația de a respinge o ofertă ca fiind neconforma.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, astfel că exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor nu au condus la adoptarea de decizii cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și a normelor legale, ci prin avantajarea unui anumit ofertant în detrimentul celorlalți ofertanți care s-au conformat cerințelor documentației de atribuire.

UNIVERSITATEA DIN ... a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor, împreună cu punctul său de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, înregistrate la Consiliu cu nr. 18571 din 06.06.2014, precizând următoarele:

Având în vedere garanția de participare depusă de SC ... SRL cumulată pentru cele două loturi, pe Ordinul de plată nr. 40/17.04.2014 în valoare de 8734 lei, se specifică: Detalii de plată: Garanție de participare LOT 1 - Amenajare laborator SMER3, LOT 2 - Amenajare laborator clădire V2 Campus A, fiind menționată și suma pentru fiecare lot în parte: LOT 1: 4170 LEI, LOT 2: 4564 LEI. Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu s-au încălcat prevederile art. 33 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la defalcarea pe loturi a procedurii, autoritatea face următoarele mențiuni:

- cele două laboratoare care urmează a se renova, LOT 1- Amenajare laborator SMLR3, LOT 2 - Amenajare laborator clădire V2 Campus A, sunt parte integrantă din același corp de clădire. Inițial, documentația de atribuire a fost întocmită și publicată pe SEAP cu opțiunea ca ofertanții să depună oferta pe „ambele loturi”, dar ANRM MAP a respins de mai multe ori documentația de atribuire pentru a da posibilitatea ofertanților să depună oferta pe „unul sau mai multe loturi”, astfel că, ulterior, documentația de atribuire a fost modificată permițând ofertanților să depună oferta pe „unul sau mai multe loturi”.

- chiar dacă trei ofertanți, și anume: SC ... SRL, SC EURO CIV CONS SRL și SC ... SRL au depus documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară pentru cele două loturi, din propunerea tehnică, lista de cantități și din propunerea financiară a acestora, comisia de evaluare a putut face o distincție a prețurilor oferite pe fiecare lot în parte, ulterior solicitându-se și clarificări în acest sens.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că își menține în totalitate punctul de vedere aferent contestației depusă de către SC ... SRL. Mai mult, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ... SRL ca fiind tardivă, având în vedere faptul că termenul maxim de depunere a contestațiilor era 22.05.2014, adresa SC ... SRL fiind înregistrată la Registratura Universității din ... în data de ...

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea SC ... SRL a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18244 din 05.06.2014, prin care susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile

prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu privire la verificarea constituirii garanției de participare și întocmirea propunerii financiare de către operatorul economic S.C. ... S.R.L.

Astfel, în fișa de date a achiziției, Cap. III.1) CONDIȚII REFERITOARE LA CONTRACT, III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate, punctul III.1.1.a) Garanție de participare, autoritatea contractantă a prevăzut:

*"Gar. de part.: LOT 1: 8340 LEI. LOT 2 :9128 LEI. Perioada de valab. a gar. de part. trebuie să acopere per. de valab. a ofertei, resp. 60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor care se va raporta la termenul limită de primire a ofertelor; În cazul extinderii per. de valab. a ofertei, per. de valab. a gar. de part. va fi prelungită în mod corespunzător, în caz contrar se consideră că ofertantul și-a retras oferta. Data de referință pentru care se calculează echivalenta valorii gar. de part. este cursul BNR din data de 27.03.2014. Modul de const. a gar. Pt part. la licitație: - prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări (Formularul 21); sau - OP (vizat de bancă) în contul R092TREZ0765005XXX0001... deschis la Trez. ...; sau - Numerar deus lacasieria centrală a instituției (program de lucru: 13.00-15.00); Dovada constituirii gar. de part. se va prezenta în limba româna. Neconstituirea gar. de part. până la data și ora deschiderii ofertelor atrage respingerea ofertei. Restituirea gar. de part. se va face pe baza solicitării transmise de op. economic. Pt. op. ec. încadrați în cat. IMM. gar. de part. va fi admisă în quantum de 50% din nivelul minim impus se va utiliza modelul din secțiunea Formulare și modele."*

În dosarul achiziției, contestatoarea a identificat la fila 487, O.P. nr. 40/17.04.2014 deus de S.C. ... S.R.L. în justificarea constituirii garanției de participare, înscris care demonstrează că ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante, garanția de participare fiind achitată printr-un singur O.P. pentru ambele loturi și nu în mod distinct, așa cum era legal.

Deși autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 modificată, aceasta a procedat la verificarea integrală a ofertei deus de acest operator și, mai mult, l-a declarat ofertant câștigător, cu încălcarea principiului nediscriminării.

Un alt element criticat în cuprinsul contestației a vizat modul în care S.C. ... S.R.L. a întocmit propunerea financiară. Și de această dată, ofertantul a ignorat cerințele stabilite în documentația de atribuire, având în vedere opțiunea autorității contractante de a împărți pe loturi procedura de atribuire.

De asemenea, făcând referire la punctul de vedere al autorității contractante, petenta apreciază că se impune a fi înlăturate apărările acesteia având în vedere că, în caz contrar, ar fi încurajată o practică prin care este creat un avantaj direct unui anumit ofertant în detrimentul celorlalți și se încalcă principiul nediscriminării și al egalității de

tratament, în măsura în care i s-ar permite să accepte deficiențele din oferta SC ... SRL, ofertă care nu respectă documentația de atribuire.

Totodată apreciază apărările ca fiind pur speculative și nesusținute de argumente convingătoare, întrucât centralizatorul de cheltuieli atașat de SC ... SRL la Formularul de ofertă, depus la deschiderea ofertelor, nu permite o defalcare pe loturi, situație care nu s-a clarificat nici prin demersul autorității de a solicita defalcarea pe loturi a valorii financiare, conform adresei nr. 4774/06.05.2014.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat clarificarea tocmai pentru a-i permite ofertantului defalcarea pe fiecare lot în parte a valorii financiare, încălcând astfel dispozițiile legale care interzic crearea unui avantaj prin solicitarea de clarificări.

Totodată, aceasta aduce în atenția Consiliului și adresa nr. 191 din 15.05.2014 prin care SC ... SRL explică fundamentarea propunerii sale financiare, încercând să demonstreze autorității contractante caracterul sustenabil al ofertei.

În ceea ce privește tardivitatea depunerii contestației, excepție ridicată de autoritatea contractantă, petenta solicită respingerea acesteia, având în vedere că a formulat contestația cu respectarea prevederilor art. 3 lit. z) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006 modificată. Dovada respectării termenului legal este demonstrat în raport de data transmiterii contestației către Consiliu, respectiv autoritatea contractantă, și nu de data de înregistrare a contestației la autoritatea contractantă, așa cum se afirmă în susținerea tardivității contestației.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Amenajare laborator SMRL 3 – clădire V2, Campus A și Amenajare laborator Universitate Clădire V2, Campus A” (împărțită în două loturi), UNIVERSITATEA DIN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4351/22.04.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5302/16.05.2014. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 5306/16.05.2014 și nr. 5304/16.05.2014), S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au formulat prezentele contestații, solicitând:

- prima contestatoare:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5306/16.05.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

- a doua contestatoare:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare a procedurii de atribuire o ofertă care



trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea acesteia la stabilirea ofertentului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, în contextul invocării excepției tardivității contestației formulate de SC ... SRL de către autoritatea contractantă raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5304/16.05.2014. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 5304/16.05.2014) la 16.05.2014, când a fost primită prin e-mail de la autoritate, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni ... SC ... SRL a formulat și transmis contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la ... (prin firma de curierat Favorit Curier). Regula cuprinsă la art. 183 C. proc. civ., conform căreia *actul de procedură depus în interiorul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*, se aplică și procedurii în fața Consiliului, constituind dreptul comun în materie (art. 297 din ordonanță). Prin analogie, ea se aplică și comunicării către autoritatea contractantă. În atari condiții, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei SC ... SRL formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă deoarece *nu a menționat conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, succint modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară, declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, responsabil tehnic cu execuția, domeniul construcții, respectiv responsabil CQ, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Din conținutul prevederii citate nu rezultă că o exprimare discutabilă ar transforma anexa respectivă într-un document imprecis, fiind subiectivă aprecierea autorității contractante referitoare la acest aspect. Astfel, nimic din dispoziția în cauză nu conduce la concluzia că o exprimare confuză ar scuti autoritatea contractantă de a solicita clarificări referitoare la prezentarea/completarea documentelor de calificare, în situația unei oferte conforme. Autoritatea contractantă nu va solicita, însă, documentele în situația în care oferta este respinsă din alte motive decât cele referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare, cum ar fi, de pildă, neconformitatea ofertei.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind aplicabile și prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *“(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” și “(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.*

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că documentele doveditoare ale îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de către ofertant, în cazul în care acesta ar putea fi declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în scopul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, avea obligația de a solicita documentele în cauză, contestatorului, în situația în care oferta sa ar fi fost conformă. Deci, autoritatea contractantă nu putea reține un asemenea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv caracterul inacceptabil al

ofertei, din moment ce nu a verificat dacă ofertantul îndeplinește cerințele de calificare, nesolicitându-i depunerea documentelor doveditoare.

Decizia de a solicita documentele menționate în declarația inițială va fi luată de autoritatea contractantă numai în măsura în care oferta este conformă sau a reținut drept motiv de respingere a ofertei informațiile din respectiva declarație. În niciun caz autoritatea contractantă nu va respinge pe ofertant pentru imprecizia adresei, deoarece nicăieri dispozițiile legale nu stabilesc care, anume, este nivelul de detaliere a declarației. Din conținutul declarației emise de contestatoare, rezultă experiența similară cu număr de contract, numărul și data certificatelor ISO 9001 și 14001, și alte asemenea. Ceea ce nu rezultă expres sunt informațiile referitoare la *efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și nominalizarea specialiștilor (RTE și CQ)*, despre care contestatoarea susține că își însușește lista cu personalul cheie și de specialitate și va prezenta la solicitarea autorității contractante CV, diplome de studii, atestate, autorizații, certificate și declarații de disponibilitate. În situația în care oferta nu este conformă și autoritatea contractantă nu solicită clarificări, motivul respingerii ofertei nu poate fi, în niciun caz, caracterul inacceptabil al ofertei, din moment ce o verificare în acest sens, nu a fost realizată, ci doar cele referitoare la neîndeplinirea specificațiilor tehnice. Interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor legale este în contradicție cu scopul real pentru care a fost introdus alin. (4) în cuprinsul art. 11 din HG nr. 925/2006, acesta fiind promovarea concurenței și reducerea birocrăției prin solicitarea unui număr mare de documente tuturor ofertanților, chiar dacă aceștia nu au șanse reale, or, prin nesolicitarea clarificărilor pentru motivul reținut, autoritatea contractantă a creat, practic, noi motive de inadmisibilitate a ofertelor, respectiv caracterul imprecis al anexei, transformând o dispoziție legală favorabilă operatorilor economici într-una aflată la libera interpretare a autorităților contractante.

Dispozițiile legale nu sancționează cu inadmisibilitatea imprecizia anexei, ci neîndeplinirea unor cerințe de calificare, fiind un abuz de drept nesolicitarea completării documentelor de calificare de către autoritatea contractantă. Mai mult, există posibilitatea, interpretând în acest sens dispozițiile legale, ca o autoritate contractantă, prin nesolicitarea documentelor de calificare, să fi respins o ofertă acceptabilă, declarând câștigătoare oferta cu cel mai mare preț, încălcând, astfel, principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență.

De asemenea, faptul că declarația pe proprie răspundere nu era semnată de reprezentantul legal al ofertantului nu este motiv de respingere a unei oferte. Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt clare în acest sens și obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări și completări formale, respectiv: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

*Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un singur ordin de plată ca dovadă a constituirii garanției de participare pentru cele două loturi, Consiliul consideră criticile ambelor contestatoare nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) *Garanție de participare, autoritatea contractantă a precizat: Gar. de part.: LOT 1: 8340 LEI, LOT 2: 9128 LEI. Perioada de valab.a gar.de part.trebuie sa acopere per.de valab.a ofertei, resp.60 de zile de la data limita de depunere a ofertelor care se va raporta la termenul limita de primire a ofertelor; În cazul extinderii per.de valab.a ofertei, per.de valab. a gar. de part. va fi prelungita în mod corespunzator, în caz contrar se considera ca ofertantul si-a retras oferta. Data de referinta pentru care se calculeaza echivalenta valorii gar. de part. este cursul BNR din data de 27.03.2014. Modul de const. a gar. pt. part. la licitatie: - prin virament bancar sau printr-un Instrument de garantare emis in conditiile legii de o societate bancara sau de o societate de asigurari (Formularul 21); sau - OP(vizat de banca) în contul RO92TREZ0765005XXX0001... deschis la Trez. ...; sau - Numerar deus la casieria centrala a institutiei (program de lucru:13.00-15.00);. Dovada constituirii gar. de part.se va prezenta în limba româna. Neconstituirea gar. de part. pâna la data si ora deschiderii ofertelor atrage respingerea ofertei. Restituirea gar. de part. se va face pe baza solicitarii transmise de op. economic. Pt. op. ec. încadrati în cat. IMM, gar.de part. va fi admisa în cuantum de 50% din nivelul minim impus se va utiliza modelul din sectiunea Formulare si modele.*

De asemenea, prin clarificarea 6, postată în SEAP la întrebarea unui operator economic a precizat:

*Intrebari: 1. Va rugam sa precizati daca garantia de participare trebuie sa o constituim separat pentru fiecare lot in cazul in care participam la ambele loturi?*

*Raspuns 1: Garantia de participare se va constitui asa cum este solicitata in fisa de date, adica separat pe fiecare lot in parte.*

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că ofertantul desemnat câștigător a participat cu ofertă pentru ambele loturi. Referitor la constituirea garanției de participare, acesta a prezentat ordinul de plată nr. 40 din 17.04.2014 pentru valoarea de 8734,0 lei, în care, la secțiunea *Detalii de plată* se face următoarea mențiune: *Garanție de participare Lot 1 - Amenajare laborator SMRL 3 și Lot 2 - Amenajare laborator Clădire V2, Campus A.* Prin urmare, chiar dacă s-a prezentat un singur ordin de plată acesta menționează în clar că privește garanția de participare pentru Lotul 1 și Lotul 2, motiv pentru care autoritatea contractantă putea în orice moment să execute garanția de participare în eventualitatea unui comportament necorespunzător al ofertantului.

Și în ceea ce privește neprezentarea propunerii financiare pentru fiecare lot în parte, criticile ambelor contestatoare sunt nefondate. Prin

fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat:

*Propunerea financiară: se întocmește conform formularului anexat, care este elementul principal al propunerii financiare.*

*Prețul din Formularul de ofertă va reprezenta prețul total al lucrării, conform caietelor de sarcini și proiectului tehnic, va cuprinde toate informațiile privind prețul, respectiv toate resursele, taxele și impozitele, cheltuieli indirecte și profit, exclusiv TVA. Prețul din Formularul de ofertă va fi exprimat în lei fără TVA.*

*Pe lângă Formularul de ofertă, ofertantul va mai prezenta următoarele documente:*

*-Devizele pe categorii de lucrări, structurate pe:*

*a) lista cu cantitățile de lucrări (material, manoperă, utilaj, transport, total), completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări în conformitate cu caietul de sarcini/listele de cantități/memoriu de arhitectură și actele normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor, conform Formularului 38;*

*b) lista consumurilor de resurse materiale prin completarea Formularului 41;*

*c) lista consumurilor cu mâna de lucru, prin completarea Formularului 32;*

*d) lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, prin completarea Formularului 40;*

*e) lista consumurilor privind transporturile, prin completarea Formularului 31;*

*f) lista cantităților de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, prin completarea Formularului 39;*

*-Devizul general de ofertă (centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări) și centralizatorul financiar al obiectelor, prin completarea Formularului 34 și a Formularului 37.*

*La întocmirea devizelor de lucrări se vor respecta coeficienții de recapitulație prevăzuți de legislația în vigoare.*

*În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat Formularul de ofertă în care a precizat:*

*1.Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului SC ... SRL ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm lucrările de „Amenajare laborator SMRL 3 - Clădire V2, Campus A și Amenajare laborator Universitate Clădire V2, Campus A” pentru suma de **677176.64lei** (sasesutesaptezecisisaptemii unasutasaptezecisisaselei 64bani) din care:*

***LOT 1 - C+M 305163.52 (treisutecincimiiunasutasaizecisitreilei 52bani), + Lista utilaje 3480 lei (treimiipa trus u teoptzecilei) + Sistem KNX 40265.75lei (patruzecimiidouasutesaizecisisicincilei 75bani)***

*și*

***LOT 2 - C+M 328267.37(treisutedouazecisioptdouasutesaizecisisaptelei 37bani)lei** platibilă după recepția lucrărilor, la care se*

**adaugă TVA în valoare de 162.522,39 (unasutasaizecisidouamii cincisutedouazecisidoilei 39bani).**

**2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție anexat, pentru Lotul 1 în 2(doua) luni și pentru Lotul 2 în 5 (cinci)luni.**

La formularul de ofertă s-a anexat *Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect*, în care sunt trecute distinct cele două loturi, *Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări* în care sunt trecute în mod distinct devizele aferente fiecărui lot în parte, precum și *Formularele F3 – Listele cu cantități de lucrări* pe fiecare deviz în parte.

Prin adresa nr. 4774/06.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări, în sensul de a prezenta defalcarea pe fiecare lot în parte a valorii financiare. Prin adresa de răspuns nr. 188/08.05.2014 SC ... SRL a prezentat Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări separat pe fiecare lot.

Dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, mai sus citat nu sunt aplicabile în cazul de față deoarece atât din formularul de ofertă cât și din centralizatoarele și devizele anexate acestuia rezultă fără dubiu prețul aferent celor două loturi ofertate, chiar dacă s-a prezentat un singur formular de ofertă.

Susținerile contestatoarei SC ... SRL că ofertantul desemnat câștigător și-a modificat valoarea ofertei cu 10 bani în perioada de valabilitate a ofertei sunt nefondate. Este adevărat că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat valoarea aferentă Lotului 1 ca fiind 348.909,37 lei, însă, aceasta este o eroare de redactare a autorității contractante deoarece și din formularul de ofertă și din centralizatoarele anexă, inclusiv centralizatoarele transmise la solicitarea de clarificări a autorității contractante, valoarea aferentă lotului 1 este 348.909,27 lei.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a aplicat același tratament tuturor ofertanților. Dacă în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător a întreprins toate diligențele pentru a-i da posibilitatea acestuia de a-și demonstra conformitatea ofertei, în referire la ofertantul SC ... SRL nu a procedat de aceeași manieră, respingând oferta fără a-i solicita vreo clarificare. Scopul ordonanței de urgență așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) îl constituie printre altele

*promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.*

Criticile suplimentare formulate de SC ... SRL prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la modul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut de către ofertantul desemnat câștigător sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar modalitatea de prezentare a garanției de participare și a prețului ofertei, respectiv pe ambele loturi și nu pe fiecare lot în parte. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 10233/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care S.C. ... S.R.L. le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 05.06.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... SRL, precum și criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 5302 din 16.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în cinci exemplare, conține 16 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**