



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *re tehnologizare stație 220/110/20 kV ... (proiectare)*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...23.05.2014, a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor declarate admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr./23.05.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii este nelegal și se impune anularea lui, deoarece oferta desemnată câștigătoare nu a îndeinit cerința de calificare și selecție din documentația de atribuire privitoare la experiența similară, astfel că respectiva ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Sunt redată fazele de proiectare solicitate de către achizitoare, la pct. 6 din caietul de sarcini, pag. ..., care implicau prezentarea studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic (inclusiv caietele de sarcini, DTAC etc).

De asemenea, sunt redată serviciile solicitate de către autoritatea contractantă prin tema de proiectare, pag. ..., pentru care trebuia dovedită experiența similară.

Subliniază că, în speță, serviciile de proiectare privesc înlocuirea, reabilitarea și, după caz, refacerea unor stații de circuite (primare, secundare), precum și serviciile citate.

În opinia sa, serviciile de proiectare similare, de aceeași complexitate tehnică, trebuiau dovedite prin:

- documentații de proiectare pentru lucrări de retehnologizare stații de transformare 220/110/20 kV, care să ateste executarea de lucrări de proiectare similare cu cele indicate în cuprinsul temei de proiectare, atât pentru circuitele primare și secundare, cât și pentru partea de construcții aferente;

- documentații de proiectare care să ateste executarea de lucrări de circuite în stații de 220 kV care diferă ca și complexitate de stațiile de 110 kV;

- documentații de proiectare care să ateste executarea de lucrări de circuite în stații de 110 kV, care diferă ca și complexitate de stațiile de 20 kV.

De asemenea, consideră că experiența similară trebuie probată prin raportare la toate lucrările ce formează obiectul prezentului contract, respectiv circuite primare, secundare, și nu la lucrări accesorii, eventual efectuate în stații de 220 kV, respectiv de 110 kV.

Societatea contestatoare precizează că, în urma analizării anunțurilor de atribuire publicate pe site-ul SEAP, nu a identificat nicio lucrare similară din punct de vedere al complexității tehnice, care să fi

fost contractată de SC ... SRL, și afirmă că va detalia această critică după studierea dosarului cauzei.

În punctul său de vedere nr. .../03.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. .../03.06.2014, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației SC... SA și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire menționând că, în data de 06.05.2014, ora 10⁰⁰, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul-verbal nr. .../06.05.2014. În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr..../23.05.2014.

Autoritatea contractantă citează cerința de calificare privind experiența similară și afirmă că, în etapa de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a considerat relevante dispozițiile art. 170 din ordonanță, potrivit cărora ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, abaterea de la acestea atragând respingerea ofertei depuse.

În continuare, achizitoarea prezintă documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, care au fost verificate de comisia de evaluare a ofertelor.

În acest sens, afirmă că, din analiza documentelor depuse de SC ... SRL, pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare a constatat că, atât în obiectul contractelor de servicii de proiectare prestate anterior de aceasta, cât și în documentele/certificatele emise de beneficiari, prin care aceștia confirmă prestarea serviciilor similare, se regăsesc sintagmele „documentații de proiectare pentru re tehnologizare sau modernizare stații de 220 kV sau 110 kV sau 20 kV, pentru toate fazele de proiectare, și anume: Expertiza tehnică, DALI, SF, PT, CS, DTAC (PAC)”, activități care, în mod evident, sunt similare celor ce constituie obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În referire la afirmațiile contestatoarei privind modul în care trebuia dovedită cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că documentațiile invocate de reclamantă nu se regăsesc în formularea cerinței de calificare din anunțul de participare, secțiunea III.2.3) – capacitatea tehnică, și nici în documentația de atribuire.

Achizitoarea susține că, prin motivarea contestației, SC ... SA “denaturează” cerința de calificare/modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară față de prevederile documentației de atribuire și consideră incorectă aplicarea criteriului de calificare, astfel cum a solicitat contestatoarea.

Față de cele precizate, achizitoarea solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ... SA, menținerea hotărârii comisiei de evaluare exprimată în raportul procedurii de atribuire nr. .../23.05.2014, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și continuarea și finalizarea procedurii de atribuire în cauză.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *retehnologizare stație 220/110/20 kV ... (proiectare)*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... 01.04.2014, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 06.05.2014, ora 09⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași data, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de ... lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../23.05.2014, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a depus la Consiliul contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea unei liste a principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (cel puțin un certificat/document).

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, SC ... SRL a prezentat lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani și fișele de experiență similară pentru contractele având ca obiect:

1. modernizare majoră și modernizare stație 220/110 kv Dumbrava;
2. alimentare cu energie electrică Baraj ... – modernizare stație 20/0.4 kv Baraj ... – PT, CS, DDE;
3. modernizare stație 20 kv Vetis;
4. modernizare LEA 110 kv ... – SF și CS;
5. înlocuire bobină punct neutru 1 + rezistor și bobină neutru 2 + rezistor, inclusiv separatorii aferenți în stația 400/110/20 kv ... – SF, PT și CS;
6. înlocuire AT-uri și Trafo în stațiile electrice – înlocuire Trafo 1-16 MVA și Trafo 2 – 10MVA 110/20 kv Vetis SF și PT+CS;

Pentru contractele menționate au fost atașate avize favorabile CTA/CTE și copii de pe respectivele contracte.

Analizând cerința de calificare din fișa de date a achiziției, se observă că singura condiție impusă de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară a fost ca în cadrul contractelor prezentate să se fi prestat *servicii similare* celor care urmează a se achiziționa, în ultimii trei ani.

Având în vedere că, din documentele depuse de societatea desemnată câștigătoare, rezultă că au fost prestate servicii care presupuneau prestarea de servicii de proiectare (PT, CS, SF, documentații tehnice și obținere avize) pentru stații de 220 kv, 110 Kv sau 20 kv, cerința din documentația de atribuire a fost îndeplinită.

Societatea contestatoare nu a adus vreun argument concret pentru a se considera că acele contracte prezentate ca experiență similară de SC ... SRL nu ar îndeplini cerința de calificare, astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă.

Afirmația reclamantei că serviciile de proiectare similare de aceeași complexitate tehnică trebuiau dovedite prin:

- documentații de proiectare pentru lucrări de re tehnologizare stații de transformare 220/110/20 kv, care să ateste executarea de lucrări de proiectare similare cu cele indicate în cuprinsul temei de proiectare, atât pentru circuite primare și secundare, cât și pentru partea de construcții aferente;

- documentații de proiectare care să ateste executarea de lucrări de circuite în stații de 220 kv care diferă ca și complexitate de stațiile de 20 kv;

- documentații de proiectare care să ateste executarea de lucrări de circuite în stații de 110 kv care diferă ca și complexitate de stațiile de 20 kv;

se constată a fi fără fundament, în condițiile în care exced cerinței din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, interpretarea societății contestatoare este în a se lua în considerare o experiență identică și nu o experiență similară, astfel cum s-a cerut.

Ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire (art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006), iar, în evaluarea ofertelor, comisia trebuie să se raporteze la criteriile de calificare, astfel cum au fost impuse, și nu la alte cerințe suplimentare, în acest sens fiind și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. O ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă, dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu alte cerințe care nu au fost prevăzute.

În ce privește afirmația contestatoarei că, în urma analizării anunțurilor de atribuire publicate în SEAP nu a identificat nicio lucrare similară din punct de vedere al complexității tehnice care să fi fost contractată de SC ... SRL, separat de faptul că, în cazul de față, se atribuie un contract de servicii, nu de lucrări, este lipsită de relevanță, în condițiile în care, printre documentele de calificare depuse în cadrul procedurii de societatea desemnată câștigătoare, se găsesc documente care relevă prestarea de servicii similare celor care fac obiectul achiziției.

Față de cele de mai sus, în lipsa unor argumente concrete care să conducă la concluzia că serviciile prestate de SC ... SRL nu sunt

similare celor care vor fi achiziționate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...