



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...
- SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediu în municipiul ... Palatul Dicasterial, Piața Țepeș Vodă nr. 2, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat anularea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că sunt îndeplinite condiția cazului temeinic justificat și prevenirea unei pagube iminente raportat atât la interesul societății sale, cât și la interesul autorității contractante, având în vedere împrejurarea că, în măsura în care se va atribui contractul unui societăți care oferă un preț sub limita legală impusă de legiuitor, este absolut ca societatea câștigătoare să asigure paza obiectivelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit prețul pe oră, raportat la valoarea estimată, cu mult sub limita minimă a acestuia, așa cum este reglementat prin dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și cele ale HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Astfel, în funcție de cerințele cap. II.2.1 din fișa de date a achiziției, în care se prevede un număr minim ore/contract subsecvent și un număr maxim ore/contract subsecvent, toate acestea fiind necesare 12 luni, precum și în funcție de valoarea estimată cuprinsă între 37.100 lei și 445.200 lei, contestatoarea observă că necesarul minim stabilit cuprinde un număr minim de 5.300 ore, un număr maxim de 10.600 ore, însă împărțind valoarea bugetată la număr de ore rezultă o valoare minimă de 3,50 lei/oră și o valoare maximă de 7 lei/oră.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că la stabilirea tarifului, cheltuielile obligatorii pentru plata salariului minim la un agent de securitate, trebuie avute în vedere următoarele: în raport de HG nr. 871/2013, salariul de bază minim brut pe țară „garantat în plată devine 900 lei începând cu data de 01.07.2013”, sporul pentru munca de noapte, 25%, sporul pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică, 100%, concediul de odihnă, sporul pentru muncă în zilele de sărbători legale, rețineri angajator obligatorii potrivit legii.

Prin urmare, în funcție de cele menționate, contestatoarea arată că tariful minim obligatoriu pentru plata unui agent de securitate 24h/24h este, începând cu data de „01.07.2013”, de 8,38 lei/oră.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, lista privind calcularea tarifului orar, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin curier.

Întrucât contestatoarea a indicat în mod eronat denumirea autorității contractante ca fiind precum și datorită faptului că nu a făcut referire în cuprinsul contestației sale, la numărul invitației/anunțului de participare publicat de autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul a purtat corespondență cu autoritatea contractantă indicată de contestatoare, fapt pentru care, prin adresele nr. 11044/..... nr. 11212/..... a solicitat informații cu privire la procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 150426/16.04.2014.

... .. a răspuns prin adresa nr. 20926/13.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19342/13.06.2014, prin care a comunicat faptul că la sediul instituției sale nu s-a înregistrat contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin urmare, nu poate formula vreun punct de vedere în acest sens.

... a transmis, din oficiu, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19417/13.06.2014, punctul de vedere referitor la fondul contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresele nr. 11332/..... și respectiv 11333/....., Consiliul a pus în discuția ambelor părți, excepția invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea

estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 9336/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 19726/..., a informat faptul că pentru evitarea unui eventual proces în instanță, a procedat la anularea procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la ..., criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 37.100 lei și 445.200 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”,* formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. a)-c) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată între 37.100 și 445.200 lei, este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (4) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 130.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al

instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.