



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - Director general, în calitate de lider al Asocierii formată din ... - ... - ... formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 4557/UIP/696/21.05.2014, emise de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, licitație deschisă online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 4 – Extindere rețea de canalizare și colector în orașele ..., ... și ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează solicitarea de clarificări nr. 4557/UIP/696/21.05.2014. Dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile cu solicitarea prezentării documentelor de calificare indicate de contestatoare în anexa la declarația prezentată și evaluarea acestora.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă solicitarea de clarificări nr. 4557/UIP/696/21.05.2014, emise de, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că a ales să uzeze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând o declarație pe proprie răspundere, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, însoțită de o anexă în care fiecare asociat a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Ulterior deschiderii ofertelor, arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 4557/UIP/696/21.05.2014, să indice pagina și rândul din Anexa la declarație în care se găsesc informații, atât pentru asociatul ... cât și pentru ceilalți doi asociați, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 1150/22.05.2014.

În opinia contestatoarei, solicitarea de clarificare atacată nu poate fi considerată o solicitare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) și/sau (6) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante este abuzivă și nelegală, afirmație în sprijinul căreia invocă dispozițiile art. 11 alin. (4), (5) și (6) din HG nr. 925/2006, conduita autorității contractante fiind contrară acestora.

Prin adresa nr. 5058/UIP/783/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18960/11.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată, în prealabil, că aceasta a depus, în scopul dovedirii cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, o declarație pe proprie răspundere conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de o anexă cu informații pentru asociați.

Luând act că autoarea contestației a uzat de dispozițiile mai sus amintite, autoritatea contractantă arată că a transmis acesteia solicitarea de clarificări nr. 4557/UIP/696/21.05.2014.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei privind încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006 sunt nefondate, întrucât acestea nu stabilesc niciun

drept sau obligație în sarcina comisiei, ci se referă la responsabilitățile și minimul de diligență specific unui ofertant care dorește să uziteze de facilitatea legală referitoare la depunerea inițială a declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Observând că anexa la declarație este ambiguu formulată și pentru a stabili caracterul complet al documentelor de calificare prezentate împreună cu oferta, precizează autoritatea contractantă, a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări, tocmai pentru a evalua caracterul complet al înscrisurilor prezentate inițial pentru dovedirea criteriilor de calificare. Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 926/2006, acestea au scopul de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic participant la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în cadrul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, nu se regăsește formularea „indicați pagina și rândul din anexa în declarația dată”, subliniind că norma nu poate fi redactată pentru fiecare caz în parte, ci se reține doar obligația comisiei de evaluare de a stabili toate clarificările formale necesare pentru evaluarea ofertei.

Mai mult, solicitarea de clarificare nu reprezintă, sub nicio formă, un act de respingere a ofertei sau de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționând faptul că, până la data emiterii punctului de vedere, nu a introdus în SEAP niciun anunț de respingere a ofertei, conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, evaluarea conformității documentelor de calificare și a propunerilor tehnice fiind în plină desfășurare.

În replică, prin adresa nr. 1323/16.06, înregistrată la CNSC sub nr. 19491/16.06.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care precizează că solicitarea de clarificări, formulată contrar dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 825/2006, relevă un comportament abuziv și nelegal al autorității contractante.

De altfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu solicită, niciunde, „clarificarea” și/sau „completarea” documentației depuse, așa cum prevăd dispozițiile art. 177 alin. (2), art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 și art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, ci a solicitat indicarea paginii și a rândului din anexa la declarație (...).

Singura prevedere legală care îi conferă dreptul autorității contractante să solicite clarificări cu privire la documentele depuse conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 4 – Extindere rețea de canalizare și colector în orașele ..., ... și ..., județul ...”, coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 452313300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev. 2), 45232411-6 – *Lucrări de construcții de de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), 45232423-3 – *Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 4244/UIP/1415/12.05.2014, în care s-a consemnat depunerea a 10 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Considerând că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 prin cererea de clarificări nr. 4557/UIP/696/21.05.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea acesteia.

Referitor la conținutul adresei de clarificare nr. 4557/UIP/696/21.05.2014, Consiliul constată că acesta se referă la „... vă rugăm să indicați pagina și rândul din anexa la declarația dată conform articolului sus-menționat din care rezultă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea referitoare la: pentru asociatul pentru asociatul pentru asociatul ...”. Totodată, analizând declarația depusă de contestatoare în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul constată că aceasta este însoțită de o anexă, în care sunt indicate documentele pe care le va depune Asociera ... – ... – ... în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare la solicitarea autorității contractante, referitoare la: situația personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională și standarde de asigurare a calității și protecția mediului.

Prin urmare, Consiliul reține că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ce face obiectul prezentei analize, respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, având caracter explicit, nu ambiguu, cum pretinde autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apreciază că însăși comisia de evaluare a interpretat declarația pe propria răspundere depusă de contestatoare ca fiind declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr.

925/2006, având în vedere temeiul de drept indicat în cadrul solicitării: art. 11 alin. (5) și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât Asocieria ... - ... - ... a depus declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 precum și dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat comisia de evaluare i-a solicitat să indice pagina și rândul anexei din care rezultă modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: “(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, *prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare* astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...)*”.

De altfel, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) teza finală din HG nr. 925/2006: „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, neaplicabile în momentul de față, având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat documentele de calificare, ci doar explicații privind conținutul declarației.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica autoarei contestației apărând din acest punct de vedere ca întemeiată.

Totodată, Consiliul ia act că procesul de evaluare nu a fost finalizat, așa cum rezultă clar și din punctul de vedere al autorității contractante „... solicitarea comisiei nu reprezintă sub nicio formă

un act de respingere a ofertei ... evaluarea conformității documentelor de calificare și a propunerilor tehnice fiind în plină desfășurare”.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată ... și anulează solicitarea de clarificări nr. 4557/UIP/696/21.05.2014. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile, cu solicitarea prezentării documentelor de calificare indicate de contestatoare în anexa la declarația prezentată și evaluarea acestora.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...