



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în original, înregistrată sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 223/... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „... situat în municipiul ... str. ..., județul ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Electrificarea liniei CF Doaga – Tecuci - Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ... peroane, copertine și pasarela de acces în stația CF ... cod CPV: 45234100-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... ..., județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „... situat în municipiul ... str. ..., județul

... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în original, înregistrată sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 223/... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Electrificarea liniei CF Doaga – Tecuci - Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ... peroane, copertine și pasarela de acces în stația CF ... cod CPV: 45234100-7 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

O primă critică a contestatoarei vizează cerința fișei de date a achiziției de la pct. III 2.2) „Capacitatea economică și financiară”, pct. 2., referitoare la cifra de afaceri, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada capacității economice și financiare prin demonstrarea unei cifre de afaceri globală pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) în valoare de 3.000.000 lei, iar în cazul unei asocieri, cerința minimă se va considera îndeplinită cumulativ. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că se încalcă dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, principiul proporționalității, dispozițiile art. 44 alin. (2) și art. 47 alin. (1) lit. b) din Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Astfel, contestatoarea susține că dreptul autorității contractante consfințit de dispozițiile art. 176 și art. 184 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a fost exercitat prin denaturarea sensului pe care legislația i l-a creat, întrucât aceste criterii nu respectă principiul proporționalității în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Cea de-a doua critică se referă la cerința privind dovedirea experienței similare, prevăzută la cap. III.2.3, pct. 2 lit. a) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada

experienței similare cu o valoare individuală/cumulată de minim 2.500.000 lei, la nivelul a minim 1/maxim 3 contracte, adică o valoare de aproximativ 10 ori mai mică decât valoarea estimată, considerând astfel că intenția autorității contractante este aceea de participare la procedură a unor operatori economici care nu sunt în măsură să ducă la bun sfârșit un contract de o asemenea anvergură, ajungându-se la anularea procedurii.

În acest context, contestatoarea încunoștințează că „s-a arătat în doctrină că logica introducerii cerințelor minime de calificare este de a diminua, pe cât posibil, riscul de participare la competiție a unor operatori economici incapabili să ducă la bun sfârșit contractul”.

Contestatoarea concluzionează că prin introducerea celor două cerințe mai sus prezentate, fiecare ofertant va hotărî care sunt documentele obligatorii/relevante în cauză.

Aceleași susțineri sunt aduse de contestatoare și în ceea ce privește cerința stabilită la cap. III.2.3, pct. 2 lit. a) și b) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia autoritatea contractantă solicită executarea, în ultimii cinci ani, a unor lucrări de construcții, oricare din categoriile: clădiri cu specific feroviar, peroane, rampe, cheiuri, copertine, pasarele, poduri de orice fel /.../, considerând-o o cerință neclară și care nu are legătură cu obiectul contractului.

Astfel, la cap. II.1.5 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției”, contestatoarea arată că se prevede faptul că „se vor executa lucrări de construcții noi de persoane, copertine și pasarelă de acces la peroane, reparații la peroane și copertine existente, lucrări de sistematizare pe verticală, rețele de apă, canalizare și electrice, instalații de supraveghere video și alarmare”, astfel încât sintagma „orice fel de poduri” este în neconcordanță cu lucrarea ce urmează a fi realizată.

Față de cele mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 223/... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. ... contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat Precizări la contestația formulată, invocând Anexa nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și Notificarea nr. 191/21.05.2014 a ANRMAP, în care este trecut pragul maximal pentru cifra de afaceri, susținând că în ceea ce privește cerința referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă, în procedurile anterioare, a situat-o între 88 – 92% din valoarea estimată, în timp ce în cadrul procedurii în discuție, este situată la 12,5%.

Prin adresa nr. 712/1/430/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă observă că invocarea de către contestatore a nerespectării principiului proporționalității, astfel cum acesta este definit de lege, este total greșită, arătând astfel că aplicarea de criterii de selecție și calificare reprezintă un drept al autorității contractante, pe care aceasta și-l poate exercita fără alte restricții de ordin normativ sau legislativ, având numai obligația de a preciza în Anunțul de participare și în Fișa de date a achiziției care sunt criteriile și nivelurile acestora privind selecția și calificarea ofertanților și respectiv, ca prin natura și nivelul acestora să nu se încalce principiul proporționalității cu scopul de a restricționa concurenții.

În ce privește aprecierea contestatoarei că prin nivelul cifrei de afaceri stabilit, de numai 3.000.000 lei, un posibil ofertant care îndeplinește această cerință nu va putea executa un contract de 20.000.000 de lei, autoritatea contractantă o consideră subiectivă, nefiind susținută și probată, arătând că în prezent are contracte încheiate cu operatori economici de valori similare și care au cifre de afaceri similare, iar contractele decurg în condiții foarte bune.

În acest sens, autoritatea contractantă încunoștințează că la stabilirea nivelurilor criteriilor de selecție și calificare s-a ținut cont de natura și complexitatea lucrărilor, acestea nefiind lucrări de o complexitate deosebită, valoarea totală a lucrărilor rezultând din cantitățile categoriilor de lucrări care sunt repetitive și nu atât din complexitate lor, ținându-se cont și de modul de finanțare a lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că s-a avut în vedere și asigurarea unei participări cât mai largi, inclusiv a întreprinderilor mic și mijlocii, așa cum este prevăzut la art. 16 din Legea nr. 346/2004, tocmai având în vedere faptul că la procedura anterioară organizată au participat un număr restrâns de operatori economici și nici unul nu a prezentat o ofertă acceptabilă, deși criteriile au fost permissive.

Autoritatea contractantă consideră că exemplele date de contestatoare în precizări de lucrări supuse achiziției de către CNCF CFI S.A. și nivelurile stabilite pentru experiență similară și cifră de afaceri, nu sunt relevante, motivat de faptul că fiecare achiziție are specificul său și fiecare autoritate contractantă stabilește criteriile de selecție și calificare conform propriilor aprecieri, nici legea și nici reglementări interne ale ... neimpunând alte restricții decât cele prevăzute de art. 9 din HG nr. 925/2006.

În ce privește formularea din fișa de date a achiziției „rămâne la latitudinea operatorului economic documentele care vor fi prezentate în vederea susținerii experienței similare și a cifrei de afaceri globale”, contestată ca fiind o formulare care este contrară „principiului legalității, nediscriminării și transparenței procedurii”, autoritatea contractantă face precizarea că la elaborarea Fișei de date a achiziției s-au respectat recomandările date de ANRMAP prin Notificarea nr. 149/24.09.2013 privind „Actualizarea modalității de completare a fișei de date a achiziției, versiunea septembrie 2013, precum și cerințele ANRMAP formulate cu ocazia evaluării documentațiilor de atribuire înaintea publicării acestora.

Referitor la sintagma „poduri de orice fel”, autoritatea contractantă încunoștințează că lucrările supuse achiziției cuprind și executarea unei pasarele pietonale peste liniile de cale ferată, pasarela care are structura unui pod, pod care nu este nici pod feroviar, nici pod rutier, deși se apropie mai curând de structura unui pod rutier, în plus, trebuie să se aibă în vedere faptul că participarea operatorilor economici la procedură este oricum restricționată numai la operatorii economici care dețin autorizații și acorduri eliberate de Autoritatea Feroviară Română pentru toate categoriile de lucrări relevante care fac obiectul achiziției.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Electrificarea liniei CF Doaga – Tecuci - Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ... peroane, copertine și pasarela de acces în stația CF ... cod CPV: 45234100-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 16.06.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 20.000.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 498s/.../13.06.2014, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Consiliul reține, în prealabil, faptul că autoritatea contractantă este din categoria celor prevăzute la art. 8 lit. e) din OUG nr. 34/2006, deoarece desfășoară activitatea relevantă în transporturi, așa cum este aceasta definită la art. 229 raportat la art. 238 din aceeași ordonanță, astfel încât, deși reglementarea în legislația

națională s-a realizat prin ordonanța arătată, în legislația europeană este relevantă în această materie Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din data de 31.03.2004, de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor prestate, astfel încât referirile contestatoarei la Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 rămân străine și nerelevante cauzei.

În ceea ce privește nivelul stabilit de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la cifra de afaceri și experiența similară, Consiliul reține pe de o parte, caracterul dispozitiv al art. 176 din OUG nr. 34/2006, care acordă autorității contractante dreptul de a folosi cerințele limitativ prevăzute în textul citat, iar pe de altă parte, pentru că normele de aplicare ale acestui act normativ cuprinse în HG nr. 925/2006 se referă la nivelul maxim al cerințelor arătate și nu la nivelul minim.

Stabilirea, de către autoritatea contractantă, a unui nivel mai mic al indicatorilor în discuție, nu poate fi interpretat în nici un caz în sensul încălcării principiului proporționalității, mai ales în condițiile în care la procedura în discuție nu pot participa decât operatorii economici specializați în materie, care dețin autorizație de furnizori feroviari însoțite de agreementul tehnic AFER pentru lucrările ce fac obiectul procedurii, iar riscul neîndeplinirii contractului este „ipotetic”, după cum însăși contestatoarea arată în contestația sa.

Nu în ultimul rând, trebuie reținut și faptul că o astfel de deschidere a autorității contractante care permite și operatorilor economici cu cifra de afaceri mai mică să participe la această procedură nu poate fi considerat ca fiind un act al acesteia de natură să aducă o vătămare intereselor contestatoarei, atâta vreme cât măsura este concordantă scopului OUG nr. 34/2006 exprimat la art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Consiliul reține, de asemenea, modul în care sunt indicate lucrările similare, prezentare menită, totodată, să permită participarea cât mai multor operatori economici care, însă vor trebui să prezinte autorizația de furnizori feroviari însoțită de agreementul tehnic eliberat de AFER sau document echivalent din țara de origine pentru lucrările ce fac obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Referirile contestatoarei la cerințele de calificare stabilite pentru alte proceduri și cele privind situația economică a unor operatori economici nu vor fi analizate, fiind nerelevante și fără legătură cu prezenta cauză raportat la cele reținute anterior.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.