



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ... cu sediul în ..., ..., fără alte date de identificare, împotriva răspunsurilor din „Răspunsurile la solicitările de clarificări (XIII)” emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.12.2013, a solicitat anularea procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din

Prin adresa nr. 8575/..., .../... din ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 13939 din 23.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 16671 din 26.05.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 16923 din 27.05.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9882/...-... din 28.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 334 din 02.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17793 din 02.06.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... consideră că prin răspunsul oferit de autoritatea contractantă, prin „Răspunsurile la solicitările de clarificări (XIII)” din data de 29.04.2014, la observația nr. 2, ce aduce în discuție conținutul și cerințele de la punctul 4. „Perioada ofertată pentru up-gradare (G)”, cap. IV.2) „Criterii de atribuire”, secțiunea „Criterii” din fișa de date a achiziției, se introduce un termen nou în acest parametru de evaluare, *„toate livrabilele proiectat”*, legându-l de o serie de elemente, presupuse a fi livrabilele de la punctele 4.2.1.5 „Livrabile”, 4.2.2.5 „Livrabile”, 4.2.3.5 „Livrabile”, 4.2.4.5 „Livrabile”, 4.2.5.5 „Livrabile”, 4.2.6.5 „Livrabile”, 4.2.7.5 „Livrabile”, 4.2.8.5 „Livrabile” și 4.2.9.4 „Livrabile”, pentru care nu se oferă și nu există explicit o metodologie de up-grade, iar pentru unele livrabile, având în vedere experiența similară/anterioară, nu se poate oferi o perioadă de up-grade.

De asemenea, arată petenta, la răspunsul oferit de autoritatea contractantă, prin „Răspunsurile la solicitările de clarificări (XIII)” din data de 29.04.2014, la observația nr. 1, ce aduce în discuție punctul 2. „Suprafața Habitatelor reprezentată pe ortofoto propusă spre realizare”, cap. IV.2) „Criterii de atribuire”, secțiunea „Criterii” din fișa de date a achiziției, se impune a se explica în mod clar, concis, fără dubii de interpretare, care dintre operatorii economici obține mai multe puncte pentru acest criteriu de atribuire: unul care oferă o perioadă de up-gradare de 4 ani și face această actualizare o singură dată la sfârșitul perioadei sau unul care oferă o perioadă de up-gradare de 3 ani dar efectuează actualizarea anual.

În opinia contestatoarei, în vederea respectării principiilor (nediscriminare, tratament egal și transparență) enunțate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de atribuire trebuie gândite și din perspectiva faptului că majoritatea livrabilelor constau în prestarea de servicii sau livrarea de documente, hărți și studii, și nu implică actualizarea unor aplicații software, îmbunătățirea performanțelor unui sistem sau orice altă formă de up-gradare, așa cum este convențional înțeles acest termen.

De asemenea, petenta evidențiază că în documentația de atribuire nu este menționat termenul „up-gradare”, acesta fiind precizat numai în cadrul factorului de evaluare numărul 4, și nu este explicitată metodologia de aplicare sau așteptările autorității contractante legate de această perioadă de up-gradare.

În drept, contestatoarea evocă prevederile art. 78 alin. (2), art. 197, coroborat cu al art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardive și nefondate a criticilor formulate, constatarea respectării prin răspunsurile formulate a prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației, în temeiul prevederilor art. art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, a fost atașată anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP în data de 18.12.2013, iar data limită până la care orice operator economic putea înainta o contestație privind documentația de atribuire, a fost 30.12.2013.

Autoritatea contractantă susține că, deși în cadrul contestației, ... afirmă că actul atacat este reprezentat de răspunsul la solicitările de clarificări al autorității contractante, în fapt aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca fiind tardiv formulată.

Pe fond, referitor la critica privind răspunsul nr. 2 din cadrul setului de clarificări 13, publicat în SEAP în data de 29.04.2014, autoritatea contractantă învederează că prin răspuns nu s-a operat nicio modificare asupra prevederilor inițiale din cadrul documentației de atribuire, ci doar s-a procedat la lămurirea/limpezirea prevederilor în discuție, prin raportare la solicitările de clarificări formulate de către un operator economic.

În acest sens, menționează autoritatea contractantă, în măsura în care contestatoarea s-ar fi simțit lezată într-un drept sau interes legitim, aceasta ar fi putut proceda la contestarea prevederilor

documentației de atribuire în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință asupra prevederilor acesteia, respectiv data publicării documentației de atribuire în SEAP.

La această întrebare, evidențiază autoritatea contractantă, s-a răspuns clar și concis că: *„perioada de up-gradare se referă la ofertarea unei valori unitare asumate de către ofertant pentru toate livrabilele proiectului”*, care a avut rolul de a clarifica aspecte considerate neclare de către potențialul ofertant, care nu are nicio problemă de înțelegere a termenului „up-gradare”, pentru care cel mai apropiat termen în limba română este actualizare, ci doar întreabă ce se întâmplă dacă se oferă timpi diferiți pentru fiecare livrabil.

În opinia ..., petenta, prevalându-se în mod fals de o presupusă nemulțumire cu privire la răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă, critică în fapt prevederile din cadrul documentației de atribuire, în fapt, societatea nu este nemulțumită de răspunsul propriu-zis al autorității contractante, ci mai degrabă de faptul că interpretarea eronată a operatorului care a transmis solicitarea de clarificare nu a fost confirmată de răspunsul la aceasta.

Din afirmația: *„[...] cu alte cuvinte, denumirea completă a factorului de evaluare stabilit prin documentația de atribuire era: „perioada ofertată pentru upgradare în ceea ce privește soluția software, soluția hardware, ortofotoplanurile și serviciile asociate realizării acestor livrabile [...]”* reiese caracterul tendențios al contestației, în contextul în care, o atare situație nu coincide realității, în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, consideră autoritatea contractantă, bazându-și criticile exclusiv prin interpretarea denaturată și personală asupra cerințelor din documentația de atribuire, precum și asupra răspunsurilor furnizate de către autoritatea contractantă, contestatoarea emite acuzații nefondate cu privire la nerespectarea prevederilor în vigoare în materia achizițiilor publice, rezumându-se doar la lansarea unor afirmații calomnioase nesuținute în fapt de nici un document probant sau vreo dovadă reală de încălcare a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 334 din 02.06.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Autoritatea contractantă include în documentația tehnică următoarele fraze:

- fisa de date a achiziției, criteriul 4 „Perioada ofertată pentru up-gradare”

- caiet de sarcini, cap. 4.7. „Perioada de garanție suplimentară se punctează suplimentar conform fișei de date a achiziției”.

Prin întrebările de clarificare puse de diverși operatori economici și răspunsurile autorității contractante a devenit clar că aceasta are în vedere echivalarea termenilor „garanție” și „up-grade”, în sensul prevalării celui de-al doilea termen, care, în opinia petentei, este incorect, abuziv și care nu a fost clar pentru niciun operator economic de la lansarea procedurii. Termenul de „garanție”, însemnând, conform Dicționarul Explicativ al Limbii Române, *„obligație în virtutea căreia o persoană sau o instituție răspunde de ceva; mijloc legal prin care se asigură executarea unei obligații”,* o prestare periodică și repetitivă a serviciilor prezentate în cadrul capitolelor intitulate generic „Livrabile”, iar up-grade = actualizare, conform înțeleșului din domeniul IT și explicația confirmată de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus pentru întâmpinarea contestației,

În viziunea contestatoarei, în contextul caietului de sarcini, unde singurul termen prezentat este termenul „garanție” și în cadrul căruia se indică faptul că acesta este criteriul care se punctează suplimentar, nu up-grade/actualizare, operatorul economic trebuie să ofere o perioadă/termen de garanție care nu implică o prestare periodică și repetitivă a serviciilor prezentate în cadrul capitolelor intitulate „Livrabile” ci doar asigurarea: *„până la data la care prestatorul își asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii produsului ori serviciului achiziționate pe cheltuiala sa, dacă deficiențele nu sunt imputabile consumatorilor”.*

Mai mult, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă atestă faptul că se dorește actualizarea serviciilor, lucru ce nu a fost exprimat clar și indubitabil în prezenta documentație de atribuire și nici nu a fost lăsat să se înțeleagă, cel puțin prin includerea unui interval la care această actualizare trebuie să aibă loc.

Astfel, afirmă contestatoarea, orice alt operator economic care ar trebui să poată construi o ofertă tehnică și financiară corectă, bazată pe date reale, valabilă pentru toți operatorii economici, nu poate face acest lucru, subînțelegându-se clar faptul că numai cei care prestează deja servicii către acest beneficiar, care cunosc starea de fapt și modul în care autoritatea contractantă operează, pot propune o ofertă tehnică corectă.

În concluzie, ... consideră că autoritatea contractantă, pe parcursul întregii documentații de atribuire, nu face decât să fie inconsecventă, să multiplice șansele de acces la procedură unui singur grup de firme, prin impunerea unor specificații confuze, lipsite de sens/bază pentru o entitate din afara sistemului creat, din toate acestea rezultând cerințe absurde precum actualizarea unor

livrabile precum „6 anunțuri în mass-media necesare realizării Procedurii SEA”.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 17793 din 02.06.2014, este adresa nr. 334 din 02.06.2014, reprezentând răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.12.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului este de 51.319.004,04 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru ..., ora 12:00, iar deschiderea acestora este programată pentru data de 14.05.2014, ora 12:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2) „Criterii de atribuire”, pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a specificat că se aplică criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

„[...]”

4. *Perioada ofertată pentru up-gradare (G) - pondere 5.00% - punctaj maxim 5.00.*

Descriere: componenta tehnică

Algoritm de calcul: Se acordă 5 puncte pentru cea mai mare perioadă de up-gradare ofertată în cadrul procedurii.

Altfel, se acordă punctaj proporțional după formula:

$PG_n = [(G_n - 12)/(G_{max} - 12)] \times 5$ puncte, unde:

Ofertele care prevăd perioada de up-gradare ofertată mai mare de 60 de luni nu vor fi punctate suplimentar.

- PG_n reprezintă punctajul obținut de ofertă pentru perioada ofertată pentru up-gradare.

- G_n reprezintă perioada ofertată pentru up-gradare exprimată în luni, fără zecimale.

- G_{max} reprezintă cea mai mare perioadă ofertată pentru up-gradare în cadrul procedurii.

Se acordă 0 puncte pentru ofertele care prevăd perioada ofertată pentru up-gradare de 12 luni.

Ofertele care prevăd perioada de up-gradare mai mică de 12 luni vor fi declarate neconforme”.

În data de 29.04.2014, autoritatea contractantă publică în SEAP, „Clarificări 13 ([CN.../031] CLĂRIFICARI FINALE 13.doc), „Răspunsuri la solicitări de clarificări (XIII)”, prin care răspunde clarificărilor adresate de către S.C. Smart Mind Solutions S.R.L., prin adresa înregistrată la ... cu nr. 7254 din 17.03.2014, astfel:

„[...]

Observația 2

Referitor la Fișa de Date, capitolul IV.2) Criterii de atribuire, secțiunea Criterii, punctul 4. Perioada ofertată pentru up-gradare (G)

Solicitare 2.2

Vă rugăm să explicați și să exemplificați cum se calculează, pentru acest criteriu, valoarea procentuala rezultata, daca unul dintre potențialii ofertanți, propune pentru diversele componente și servicii perioade diferite de up-grade. Ex: soluție software 60 luni, soluție hardware 36 luni și ortofotoplanuri 24 luni, iar pentru restul componentelor și serviciilor, 12 luni?

Răspuns nr. 2

Perioada de up-gradare se referă la ofertarea unei valori unitare asumate de către ofertant pentru toate livrabilele proiectul. Punctajul pentru acest factor se va acorda conform formulei menționate în cadrul documentației de atribuire pe baza acestei valori ofertate”.

Împotriva răspunsului nr. 2 din „Răspunsurile la solicitările de clarificări (XIII)” emise de autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității acestei contestații, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține pe de o parte că actul atacat este clarificarea postată în SEAP în data de 29.04.2014, denumit „Clarificări 13 ([CN.../031] CLĂRIFICARI FINALE 13.doc), Răspunsuri la solicitări de clarificări (XIII)”, iar solicitarea adresată Consiliului este anularea procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cererea adresată organismului de soluționare este în directă legătură cu actul atacat. Astfel, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, este ocazionată de răspunsul nr. 2 din „Răspunsurile la solicitările de clarificări (XIII)” publicate în SEAP la data de 29.04.2014, răspuns care, în opinia autoarei contestației, atrage

aplicarea prevederilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, Consiliul reține că cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 nu este tardiv formulată raportat la data la care a cunoscut actul atacat și la termenul legal de contestare.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține pe de o parte că solicitarea de clarificare căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin răspunsul nr. 2 din „Răspunsurile la solicitările de clarificări (XIII)”, vizează clarificarea modalității în care autoritatea contractantă urmează să acorde punctaj aferent factorului de evaluare „Perioada ofertată pentru up-gradare (G)” în situația ipotetică redată de către solicitant. În răspunsul său, autoritatea contractantă lămurește chestiunea pusă în discuție de solicitant, fără a modifica nici factorul de evaluare și nici algoritmul de calcul al punctajului indicat în fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul reține că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.”

De asemenea, Consiliul observă că în speță nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum o obligă dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, față de clarificarea cerută, răspunsul autorității contractante conține toate elemente care să conducă la respectarea prevederii legale de la art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ... își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. Astfel, în măsura în care considera că anumite prevederi ale documentației de atribuire încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, autoarea contestației avea posibilitatea de a le contesta în termenul legal stabilit în acest sens de legiuitor. Or, dacă aceste prevederi nu erau suficient de clare sau explicite, de asemenea, autoarea contestației avea posibilitatea de a cere autorității contractante lămurirea acestora prin solicitarea de clarificări în acord cu dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...
În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.12.2013, a solicitat anularea procedurii de atribuire ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din

Prin adresa nr. 95 din 16.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15468 din 16.05.2014, ... solicită a se lua act de renunțarea la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. ... din 18.12.2013.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.