



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe drumuri locale și ulițe comunale, în ... județul ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3510/19.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3508/19.05.2014, a tuturor proceselor verbale și actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. .../... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 3508 din 19.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele din motivare, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Potrivit art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... din ... formulată de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că este imposibil ca acest ofertant, în calitate de executant, să poată duce la bun sfârșit angajamentul asumat prin oferta depusă, la prețul declarat. Aceasta are dubii și în ceea ce privește întocmirea ofertei în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere propunerea financiară a ofertantului câștigător, respectiv de 852.508,89 lei fără TVA, care este sub pragul minim, mai exact 64,80% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea invocă prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art 202 alin. (1) din OUG 34/2006, solicitând Consiliului să verifice dacă s-au solicitat clarificări și dacă răspunsul la acestea a fost concludent, astfel încât să asigure satisfacerea interesului public căruia îi este destinat contractul ce urmează a fi atribuit.

Nu este lipsit de interes a se constata, pe de o parte, dacă ofertantul câștigător a întocmit oferta în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar pe de altă parte care este și fundamentul prețului ofertat, care sunt soluțiile tehnice adoptate sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul câștigător în interesul art. 202 din OUG 34/2006, astfel încât oferta S.C. ... S.R.L. să fie declarată câștigătoare.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației și punctul său de vedere nr. 3702 din 28.05.2014, înregistrate la Consiliu

cu nr. 17530 din 30.05.2014, solicitând respingerea contestației formulată de SC ... S.R.L., ca neîntemeiată.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3291 din 09.05.2014 s-a menționat faptul că anumiți ofertanți au depus declarații, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr.925/2006.

Așa cum menționează și contestatoarea, toți ofertanții au depus „ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului”.

Prin adresa nr. 3306/12.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. Florimar Total SRL să depună documentele de eligibilitate specificate în declarația depusă în condițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, conform art. 202 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/3006.

Prin adresa nr. 208/15.05.2014, înregistrată la Primăria ... sub nr. 3457/15.05.2014, S.C. ... SRL a depus documentele solicitate prin adresa nr. 3306/12.05.2014.

În data de 19.05.2014, în urma analizei documentelor depuse de S.C. ... SRL a fost întocmit Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică înregistrat sub nr. 3508/19.05.2014 prin care acest ofertant a fost declarat câștigător.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, petenta a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 1132 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 18184 din ... prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3510/19.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ... SRL, contestatoarea arată că a identificat următoarele aspecte relevante ce au o influență semnificativă asupra valorii finale a ofertei depuse, astfel:

1. În cadrul devizelor ofertă prezentate de către ofertantul SC ... SRL, la capitolul Recapitulație, se regăsește coeficientul pentru Accidente de muncă și boli profesionale în procent de 0,242 %. Conform HG nr. 225/... privind Modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate de HG nr. 144/2008, în vigoare de la 1 iunie ..., pentru codul CAEN 4211 (cod ce reprezintă activitatea principală a societății mai sus menționate) acest coeficient este de 0.251%. Prin urmare, în mod evident, se poate constata că nu au fost respectate prevederile legislative în vigoare la data întocmirii ofertei, fapt ce face ca această ofertă să nu poată fi luată în considerare ca fiind o ofertă conformă.

2. În devizul de *Drumuri* aferent obiectului Ulița Cojocea, transportul balastului este cotate la distanța de 5 km cu un tarif de 2 lei/to. În celelalte devize de drumuri, cât și în conformitate cu oferta de preț pentru balast prezentată, distanța de transport pentru balast este de 20 km cu un tarif unitar de 8,4 lei/to. Astfel, se poate observa

diferența de preț de 6.4 lei/to generată de această cotare a transportului la distanța de 5 km, fapt ce are influență asupra ofertei financiare finale prezentată de către ofertantul declarat câștigător.

3. În devizele de *Rigolă carosabilă* aferente obiectelor Ulița Cojocea, Valea Neagră, Drumul Linioara, mortarul de tencuială M100 (var pastă) SI030 are unitatea de măsură kg. În Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă ofertanților, acest material are unitatea de măsură mc. Se poate constata nerespectarea Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, fapt ce generează un cost mai scăzut luat în considerare în oferta declarată câștigătoare, ținând cont de prevederile STAS 10101/1-78 - Greutăți tehnice și încărcări permanente, unde se precizează că 1 mc mortar de ciment-var proaspăt este echivalentul a 2000 kg din același material. În mod clar, nu se poate presupune că 1kg=1mc, astfel încât oferta prezentată de către SC ... SRL să poată fi luată în considerare ca fiind conformă și competitivă în raport cu celelalte oferte prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică.

4. În devizul *Terasamente* aferent obiectului Ulița Ocenii, art. 8 este cotate ca fiind TSG02A1 - *Curățarea terenului de iarbă și buruieni* - sute mp - 6.96, deși în Listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă la poz. 8 trebuia să se coteze *TRA05A... - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton, etc) pe dist... de - tona* - 6.96. Astfel, nu au fost respectate Listele de cantități imperative pentru toți participanții la procedură, ducând în mod evident și la nerespectarea extraselor de resurse ce au fost prezentate de către autoritatea contractantă și imposibilitatea de a fi considerată ofertă prezentată de către SC ... SRL ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

5. În cadrul Propunerii financiare prezentată de către ofertantul declarat câștigător nu se regăsește Formularul nr. 29 - *Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările* - astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și prin Modelul de Formulare atașate la invitația de participare.

Față de toate acestea petenta consideră că ofertantul câștigător nu a realizat o ofertă financiară conformă:

- nerespectarea listelor de cantități, atrage nerespectarea cerințelor calitative și cantitative impuse prin documentația de atribuire sub incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fapt pentru care oferta este considerată neconformă.

- nerespectarea coeficientului pentru Accidente de muncă și boli profesionale în procent de 0.242 %, fapt pentru care oferta trebuia a fi catalogată ca fiind neconformă.

Astfel, prin nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, cu influența semnificativă asupra propunerii financiare, SC ... SRL și-a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, cu acordul tacit al comisiei de evaluare, prin neaplicarea art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din OUG 34/2006, întrucât nu s-au

verificat minuțios datele prezentate în cadrul ofertei depusă de către acest ofertant, încurajând astfel concurența neloială și punând în pericol execuția contractului la standardele și cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției s-a solicitat la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Dotări tehnice „Ofertantul va completa și prezenta Formularul nr. 15 și anexa aferentă” - Declarație și lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește acest formular, contestatoarea a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 57/17.04.2014, clarificări, în sensul că acest model nu se aplică în cazul documentelor de calificare și nu ajută la stabilirea îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate, întrucât acesta este un formular aferent propunerii financiare și nu reprezintă numărul de utilaje și echipamente de care trebuie să dispună ofertantul pentru a executa aceste lucrări.

Tot în această adresă s-a precizat faptul că, anexa la formularul nr. 15 care se solicită a se prezenta în cadrul documentelor de calificare este identic cu formularul nr. 17 și formularul nr. 29, formulare ce se solicită a fi prezentate la propunerea tehnică și financiară.

Totodată, petenta arată că a atașat solicitării de clarificare un model de formular ce cuprinde în mod clar modul de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante din fișa de date a achiziției, cu solicitarea ca aceasta să își dea acceptul ca ofertanții să îl prezinte în cadrul documentelor de calificare în locul modelului de formular atașat la documentația de atribuire.

Însă, autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 2921/22.04.2014, arătând că „documentația de atribuire împreună cu formularele și modelul de contract au fost verificate de către ANRMAP și nu a primit observații cu referire la formularul nr. 15 și anexa la acest formular”.

Totodată, a comunicat și recomandarea ANRMAP cu privire la documentația de atribuire: „sub sancțiunea anulării procedurii de atribuire și inclusiv a constatării nulității contractului de achiziție publică, atragem atenția autorității contractante asupra faptului că toate deciziile cu privire la evaluarea îndeplinirii de către candidați/ofertanți a cerințelor de calificare și/sau selecție trebuie să fie luate pe baza criteriilor/cerințelor regăsite în cadrul fișei de date/invitației de participare/anunțului de participare”.

Ținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a fost de acord ca anexa formularului nr. 15 să fie prezentată sub o altă formă, astfel că ofertanții trebuiau să prezinte anexa la formularul nr. 15 așa cum a fost inițial atașată în cadrul documentației de atribuire.

Însă, în urma verificării documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător, petenta a constatat faptul că acesta nu a prezentat anexa la Formularul nr. 15 în forma și având conținutul astfel cum a fost

atașat la documentația de atribuire, ci a prezentat un alt formular ce nu cuprinde toate informațiile solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a ținut cont, la verificarea documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător, chiar de răspunsul său nr. 2921/22.04.2014, cu privire la faptul că „evaluarea îndeplinirii de către candidați/ofertanți a cerințelor de calificare și/sau selecție trebuie să fie luate pe baza criteriilor/cerințelor regăsite în cadru fișei de date/invitației de participare/anunțului de participare”.

Astfel, autoritatea contractantă a evaluat superficial documentele ofertantului declarat câștigător, acesta trebuind a fi descalificat, deoarece nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției și cerința din prima pagină a secțiunii Formulare ce precizează faptul că: „Fiecare ofertant care participă la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestei secțiuni, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate”.

Odată cu adresa nr. 1132 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 18184 din ... depusă ca urmare a studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a transmis și cea de a doua contestație nr. ... din ... formulată împotriva rezultatului procedurii, contestație ce are același conținut ca și concluziile scrise.

Cu privire la contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 3933 din 05.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 18432 din 05.06.2014, în care invocă tardivitatea depunerii prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, aceasta solicită respingerea ca neîntemeiată, menționând că anexa la formularul nr. 15, respectiv Declarație și lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, depusă de SC ... SRL, respectă prevederile art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006. Totodată, consideră că nu sunt întrunite condițiile ca oferta acestui operator economic să fie declarată inacceptabilă. În ceea ce privește propunerea financiară a SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că oferta acestuia nu putea fi respinsă ca neconformă.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației nr. ... din ... SC ... SRL a depus adresa nr. 1187 din 12.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19426 din 13.06.2014, prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere că a formulat contestația nr. ... din ... în termenul legal, respectiv în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat nelegal, respectiv Raportul procedurii nr. 3508/19.05.2014.

Astfel, data la care a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 3508/19.05.2014, a fost data studierii dosarului achiziției, respectiv data de 03.06.2014, astfel încât termenul limită de depunere a contestației este de 08.06.2014.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe drumuri locale și ulițe comunale, în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 16.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3291/09.05.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3508/19.05.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 985/19.05.2014), S.C. ... S.R.L. a formulat prezentele contestații, solicitând:

Prima contestație:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3510/19.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

A doua contestație:

- anularea raportului procedurii nr. 3508/19.05.2014, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza criticilor contestatoarei referitoare la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată temeinicia lor. Conform informațiilor din invitația de participare valoarea estimată a contractului de achiziție este de 1.315.454,0 lei. Valoarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. este de 852.508,89 lei și reprezintă

64,8% din valoarea estimată. În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În acest sens, prin adresa nr. 3306/12.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să depună justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate conform art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.*

În răspuns, ofertantul a prezentat adresa nr. 208/15.05.2014 prin care face o serie de precizări referitoare la fundamentarea prețului ofertat și anexează oferte de preț pentru materiale de la furnizori și analize de preț pentru utilaje. Cum solicitarea autorității contractante a avut un caracter general și răspunsul ofertantului a fost în consecință, respectiv a prezentat justificări pentru prețurile considerate relevante.

Referitor la utilizarea de către ofertantul desemnat câștigător la recapitulația de deviz a unui coeficient pentru *accidente de muncă și boli profesionale* în procent de 0,242 % față de 0,251%, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În conformitate cu prevederile art. 2 din Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/2008, *Clasele de risc se stabilesc pe categorii de activități ale economiei naționale, potrivit Ordinului președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională CAEN.*

De asemenea, alin. (4) al art. 5 și art. 6 din aceleași norme metodologice prevăd: *Tariful de risc este stabilit la nivel de sector de activitate - clasă CAEN și este prevăzut în anexa nr. 4.*

*Art. 6. - Angajatorii care își modifică activitatea principală, implicit codul CAEN aferent, vor plăti cota de contribuție aferentă noului tarif de risc începând cu luna următoare schimbării activității principale, în baza declarației pe propria răspundere depuse.*

Conform Certificatului constatator nr. 18488/05.05.2014 depus în ofertă ofertantul desemnat câștigător are declarată ca activitate principală conform codificării CAEN - 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.*

Prin anexa 4 la Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/2008 pentru codul CAEN 4211 (poziția 304) este precizat coeficientul pentru *accidente de muncă și boli profesionale* în procent de 0,251%.

Din verificarea documentelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii financiare rezultă că la recapitulația de deviz s-a folosit coeficientul de 0,242%. Autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului clarificări asupra acestui aspect în condițiile în care acest coeficient este impus de legislația în domeniu funcție de



domeniul de activitate, nefiind lăsat la libera alegere a operatorilor economici.

Criticile contestatoarei privind includerea în cadrul devizului de *Drumuri* din cadrul obiectului Ulița Cojocea a art. 5. TRA01A05 – transport balast la 5 km cu un tarif de 2 lei/to, contrar articolelor din cadrul celorlalte obiecte și a ofertei de preț de la furnizor, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Din analiza propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător Consiliul constată că în cadrul tuturor obiectelor (străzi sau ulițe) la devizul de *Drumuri*, pentru articolul 5 TRA01A.... – transport balast, acesta a folosit tariful de 8,4 lei/to aferent distanței de 20 km, mai puțin pentru obiectul *Ulița Cojocea* la care a folosit un tarif de 2,0 lei/to aferent distanței de 5 km. În același timp, Consiliul constată că pentru justificarea prețului la balast, ofertantul desemnat câștigător a prezentat o singură ofertă de preț, respectiv de la furnizorul SC TRIMEX AGREGATE SRL cu sediul în localitatea Davidești, județul ... În acest context, distanța de la Davidești la locul de punere în operă (...) fiind aceeași nu se pot include în ofertă distanțe de transport diferite. Cel puțin din acest punct de vedere autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului clarificări.

Și în ceea ce privește criticile referitoare la art. 4. procurare mortar de ciment M100 pentru rostuire din cadrul devizului Rigole carosabile aferent obiectelor Ulița Cojocea și Drumul Linioara și devizul Șanțuri de pământ și pereate pentru Valea Neagră, Consiliul constată temeinicia lor. Prin caietul de sarcini (liste de cantități de lucrări) la devizul Rigole carosabile, pentru articolul 4 – 2101200 *procurare mortar de ciment M100 pentru rostuire* autoritatea contractantă a precizat unitatea de măsură mc și cantitatea 0,1 (0,121 sau 0,026).

În cadrul listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, la art. 4. – 21001200 *procurare mortar M100 pentru rostuire*, ofertantul desemnat câștigător a precizat ca unitate de măsură kg și a păstrat cantitățile 0,1 (0,121 sau 0,026). Cum unui mc de mortar de ciment îi corespund 2000 – 2200 kg, în mod cert ofertantul a cotate greșit cantitatea de mortar. Pentru 0,1 mc de mortar, prin schimbarea unității de măsură din mc în kg ofertantul trebuia să coteze 200 sau 220 kg și nu 0,1 kg cum a procedat. Situația este identică și pentru celelalte două articole în discuție. Și în acest caz autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului vreo clarificare.

Referitor la cotarea articolului 8 din cadrul devizului Terasamente aferente obiectului *Ulița Oceni*, criticile contestatoarei sunt întemeiate. Din analiza caietului de sarcini (liste de cantități și antemăsurători) rezultă că art. 8. TRA05A.... privește *Transport apă cu autocisterna la d = ...km, cantitate 6,96 to*. În cadrul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – *Terasamente*, la articolul 8 ofertantul desemnat câștigător a cotate articolul TSG02A1 - *Curățarea terenului de iarbă și buruieni - sute mp - 6.96*. După cum se poate observa, cele două articole de deviz nu au nimic în comun, deoarece se referă la activități diferite și unități de măsură diferite. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificarea acestui aspect.

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd obligația autorității contractante de a face verificări detaliate asupra ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă a aplicat formal dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, adresa de solicitare justificare preț având un caracter general și fără realizarea unei verificări prealabile a conținutului propunerii financiare prezentate de ofertant. De asemenea, autoritatea contractantă doar a luat act de faptul că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări fără a verifica informațiile comunicate de acesta.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că lipsa din cadrul propunerii financiare prezentate de ofertantul desemnat câștigător a Formularului nr. 29 - *Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările*, duce la neconformitatea acesteia, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Pe de o parte, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP se regăsește și *Formularul 29 - LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările*. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că obiectul procedurii de față este execuția de *Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe drumuri locale și ulițe comunale, în ... județul ...*

Formularul 29 - *LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările*, în discuție, se referă la utilajele, echipamentele tehnologice și eventual dotări ce fac parte din obiectul contractului, trebuie achiziționate de ofertanți și incluse în prețul ofertei. În cazul în speță obiectul contractului fiind de execuție de îmbrăcăminți asfaltice la drumuri, podețe tubulare, rigole carosabile, etc, care nu implică și achiziția de echipamente, acest formular nu trebuia completat de ofertanți, sau cel mult putea fi inclus în ofertă cu mențiunea *nu este cazul*.

Și în ceea ce privește nerespectarea formatului anexei la Formularul nr. 15 intitulată *LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalatii si echipamente tehnice*, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Formularul nr. 15 din documentația de atribuire solicitat de autoritatea contractantă ca document de calificare este *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*. Prin anexa la acest formular operatorii economici trebuie să prezinte dotarea tehnică de care dispun pentru realizarea în condiții de calitate a lucrărilor aferente contractului. Faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici un model de formular anexă care nu are corespondent în realitate (fiind aplicabil doar pentru propunerea tehnică și financiară când în obiectul contractului există utilaje/echipamente/dotări) nu este de natură a duce la respingerea unei oferte. În cadrul documentelor de calificare ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularul nr. 15 reprezentând declarația pe proprie răspundere la care a anexat Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune (în proprietate sau închiriere) pentru execuția contractului. În susținere a anexat contractul de închiriere pentru macaraua pe pneuri, fișe de inventar, cărți de identitate vehiculelor, facturi fiscale ce dovedesc achiziția utilajelor

declarate. Faptul că tabelul anexă la declarația privind dotarea tehnică de care dispune ofertantul are altă formă decât cel din documentație nu este de natură a duce la declararea inacceptabilă a ofertei, cu atât mai mult cu cât formularul din documentația de atribuire este inaplicabil. Toate aceste documente depuse de ofertant fac dovada deținerii dotării tehnice corespunzătoare executării contractului.

Cea de-a doua contestație formulată de S.C. ... S.R.L. va fi respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect, deoarece conținutul ei este identic cu cel din concluziile scrise ce au fost soluționate de Consiliu în cadrul primei contestații.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. .../... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 3508 din 19.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... din ... formulată de S.C. ... S.R.L.

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**