



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9242/22.05.2014, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „CL5 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna ... coduri CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 328/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 18271/05.06.2014, ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J12/4624/1992, CUI ... reprezentată legal prin ... lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației înaintate de ... ca nefondată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, ca legale și temeinice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ...

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 9232/21.05.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... conform motivării ce urmează.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9242/22.05.2014, emis de ... reclamând decizia acesteia de stabilire drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... - ...

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, aceasta prezentând un cost de operare neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Într-o accepțiune tehnică, valoarea costurilor de operare este determinată de cantitatea de energie electrică consumată de echipamente în procesul de epurare, cantitatea de reactivi utilizați și consumul de apă potabilă și gaz metan, dacă este cazul. Fiecare dintre acești parametri este determinat de modul în care este condus din punct de vedere teoretic, al breviarului de calcul tehnologic, procesul de epurare.

Analizând breviarul de calcul de proces inclus în oferta sa, contestatoarea susține că acesta conține toate elementele necesare și asiguratorii pentru completa și corecta abordare a procesului de epurare. Astfel, valoarea numărului de ore de funcționare a fiecărui echipament considerat, este riguros determinată și acoperită de calculul de proces. În același mod a fost determinat și consumul de reactiv chimic și de polimer.

Prin respectarea tuturor condițiilor impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră că oferta sa este una completă și fezabilă, atât din punct de vedere al costurilor de operare cât și al costurilor de investiție.

În ceea ce privește oferta depusă de ... contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, să solicite detalii și precizări despre modalitatea de formare a costului de operare ofertat de către aceasta.

Această măsură se impunea a fi luată întrucât, orice fel de minimizare sau omisiune a valorilor va induce riscuri periculoase în abordarea corectă a procesului de epurare și, implicit, neîncadrarea în costurile de operare garantate prin procedura de atribuire în discuție. În acest sens, există riscul ca asocierea declarată câștigătoare să fi minimizat/redus intenționat valorile consumului de energie electrică și/sau cele ale consumurilor de reactiv chimic și de polimer.

În calculul costurilor de operare al ofertei sale (pagina 00285), contestatoarea arată că doar costul aferent consumului de electricitate este de 80.298,48 lei/an pentru tratarea apelor uzate și de 18.614,58 lei/an pentru tratarea nămolului, adică un total de 99.543,06 lei/an.

Comparând această valoare cu valoarea totală declarată de Asocierea ... - ... arată contestatoarea, se constată o diferență considerabilă, ceea ce conduce la concluzia că asocierea desemnată câștigătoare nu și-a făcut calculele în mod corect.

De altfel, contestatoarea susține că, și în situația în care ... ar fi furnizat clarificările respective, acestea nu puteau să justifice un asemenea nivel scăzut al costurilor.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de Asocierea ... - ... atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă, întrucât:

- oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 9958/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17804/03.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca „nefondată, netemeinică și nelegală”.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că soluția tehnică solicitată prin documentația de atribuire nu a impus caracteristici tehnice ale utilajelor ce vor fi utilizate în procesul tehnologic. Astfel s-a oferit posibilitatea fiecărui ofertant de a propune fluxul tehnologic și caracteristicile utilajelor utilizate în vederea realizării parametrilor de calitate impuși pentru

apele uzate epurate. Diferențele dintre costurile de operare ale ofertanților apar din:

- Procesul de epurare propus de către fiecare ofertant;
- Tipul de utilaj selectat și caracteristicile acestuia;
- Orele de funcționare ale utilajelor rezultate din calculul de proces;
- Consumurile specifice ale utilajelor conform listelor tehnice și a documentelor suport de la producător.

Comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a procedat la verificarea următoarelor:

- dacă proiectarea lucrărilor a fost realizată în conformitate cu standardele naționale aplicabile la data proiectării;
- dacă calculele de proces au fost realizate în conformitate cu normativul ATV-DVWK-A 131, sau cu standardele relevante pe plan internațional (EN, DIN, BS, etc.);
- dacă caracteristicile utilajelor selectate se încadrează în valorile rezultate din breviarul de calcul al procesului tehnologic oferat;
- dacă calculul privind consumurile și timpii de operare ai utilajelor oferate în vederea stabilirii costurilor operaționale, este corect;
- dacă caracteristicile tehnice ale utilajelor oferate corespund cu prospectele tehnice ale producătorului.

De altfel, autoritatea contractantă arată că ambele oferte declarate admise, îndeplinesc cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire privind parametrii impuși pentru apele uzate epurate și ambele respectă normativele de proiectare ATV-DVWK-A131 și NP 133/2013 (Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației, cu rea intenție și fără a se baza pe un act normativ, interpretează costul de operare al ofertei depuse de Asocieria ... - ... ca fiind neobișnuit de scăzut, în condițiile în care nu cunoaște soluțiile tehnologice ale acestei oferte. Mai mult, dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 se referă la prețul oferat și nu la costurile de operare. De menționat în acest caz este faptul că valoarea ofertei declarate câștigătoare reprezintă 93 % din valoarea estimată, deci nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, a avut în vedere soluțiile tehnice oferate, care să respecte cerințele fișei de date și ale documentației de atribuire, respectând principiul tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților. Autoritatea contractantă a cerut, în egală măsură, clarificări ofertanților în ceea ce privește lămurirea unor aspecte pe care le-a constatat în ofertele depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertele au fost analizate și de către expertul tehnic cooptat. Acesta a analizat ofertele depuse concluzionând, prin raportul nr. 7893/28.04.2014,

că ambele oferte „au urmărit cerințele documentației de atribuire respectând cerințele caietului de sarcini”.

Considerând că a respectat atât prevederile referitoare la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii și raportului procedurii cât și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în relațiile cu operatorii economici, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 328/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 18271/05.06.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție, solicitând respingerea contestației înaintate de ... ca nefondată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Văzând criticile contestatoarei referitor la costul operațional anual maxim garantat din oferta sa, intervenienta precizează că acesta a fost determinat respectând întocmai parametrii stabiliți prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini capitolul 4, secțiunea 3, partea 1 - Lista de garanții, paragraful 4 - Costuri de operare garantate.

Mai mult chiar, intervenienta arată că, prin adresa nr. 7123/10.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la costul operațional anual maxim garantat ofertat, iar ea a oferit detalii concludente.

Față de cele mai sus arătate, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. C648/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18511/06.06.2014, prin care reiterează aspectele referitoare la valoarea costurilor de operare, precizate în contestație.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă încearcă prin punctul de vedere transmis să justifice costul de operare al ofertantului câștigător prin precizarea faptului că „soluția tehnică solicitată prin documentația de atribuire nu a impus caracteristici tehnice ale utilajelor ce vor fi utilizate în procesul tehnologic”. În continuare, pretinde că diferențele dintre costurile de operare ale ofertanților apar din procesul de epurare propus de fiecare ofertant, tipul de utilaj selectat și caracteristicile acestuia, orele de funcționare ale utilajelor rezultate din calculul de proces, etc.

Din analiza dosarului achiziției publice, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarate câștigătoare prin adresa nr. 272/10.04.2014 să justifice soluția propusă pentru eliminarea fosforului întrucât „*Comisia a constatat că ofertantul nu utilizează clorură ferică pentru eliminarea chimică a*

fosforului, în conformitate cu caietul de sarcini cap. 4, secțiunea 3, partea 1.1, paragraful 4, Costuri de operare garantate”.

Conform tabelului intitulat *Evaluarea propunerii tehnice, pag. 29 din tabel - pag. 236 din Caietul de sarcini*, rezultă că asocierea câștigătoare a răspuns autorității contractante arătând că din calculele „efectuate pe baza standardului ATV-DVKW-A131 având la bază datele de intrare din caietul de sarcini, eliminarea fosforului se face exclusiv prin reducerea biologică extinsă în bazinele anaerobe fără a fi nevoie de eliminare prin precipitare chimică”. Se concluzionează mai departe că oferta Asocierii ... - ... respectă cerințele caietului de sarcini „cap. 2, sect. 1, pct. 5”.

În acest context, contestatoarea apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat prevederea caietului de sarcini de la „cap. 2, sect. 1, pct. 5”, care specifică în mod expres faptul că „*Se va include o instalație de stocare și dozare a clorurii ferice în influentul reactoarelor biologice*”.

Totodată, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, se preciza: că „*Dimensionarea capacităților de dozare a coagulantului se va calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului. Dimensionarea capacităților de stocare a coagulantului se vor dimensiona pentru o durată de stocare de minimum 30 zile în ipoteza în care se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului. Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului. Atât rezervorul de stocare a coagulantului cât și pompele dozatoare se vor amplasa într-o încăpere închisă*”.

Ori, din prevederile caietului de sarcini rezultă faptul că, indiferent de soluția aleasă - cea a reducerii biologice extinse a fosforului sau a precipitării chimice, asocierea trebuia să aibă în vedere și proiectarea și execuția unei instalații de stocare și dozare a clorurii ferice în influentul reactoarelor biologice.

Textul caietului de sarcini nu prezintă niciun echivoc față de veridicitatea celor afirmate, singurul avantaj al ofertanților în alegerea soluției reducerii biologice a fosforului constând în eliminarea costurilor de operare asociate consumului de coagulant din oferta aplicantului.

Dincolo de interpretarea textului caietului de sarcini, măsura execuției instalației de stocare și dozare a clorurii ferice în influentul reactoarelor biologice - indiferent de soluția de reducere a fosforului aleasă - este logică având în vedere faptul că la un moment dat, concentrația de fosfor s-ar putea să depășească datele existente la momentul întocmirii caietului de sarcini.

Față de cele prezentate, autoarea contestației consideră că oferta Asocierii ... - ... nu respectă prevederile caietului de sarcini și se

impunea a fi respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca neconformă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că Asocieria ... - ... nu îndeplinește cerințele privind experiența similară.

În acest sens, contestatoarea arată că pentru dovedirea experienței similare a ofertanților, autoritatea contractantă a precizat, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, că *„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a dus la bun sfârșit lucrări de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. Cerința se consideră îndeplinită și prin prezentarea de contracte distincte, unul de proiectare și altul de execuție, a unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE, fiecare. Dacă ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se va prezenta copie ale părților relevante din contractul de subcontract/asociere, cu indicarea părții îndeplinite de el”*.

De altfel, menționează contestatoarea, că prin procesul-verbal de evaluare nr. 1 din data de 04.04.2014, comisia de evaluare a reținut corect, în primă instanță, faptul că lucrările prezentate drept experiență similară *„nu au ca obiect lucrări de proiectare și execuție așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”*.

Prin adresa nr. 6694/04.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii ... - ... cu privire la experiența similară.

Din cercetarea contractelor depuse de către ... - ... contestatoarea a constatat că s-au depus următoarele contracte:

- Contractul nr. 22-01/12.10.2009 pentru stațiile de epurare Gherla și Huedin - executant ... pag. 98 -111;
- Contractul de prestări servicii și asistență tehnică pentru stația de epurare Blaj - executant ... - pag. 112 – 135.

Ori, respectivele contracte au ca obiect fie numai lucrări de proiectare și execuție fie instalații electrice ori lucrări de proiectare. Proiectarea și execuția unei stații de epurare presupune, însă:

- proiectare și execuție lucrări civile;
- proiectare și execuție lucrări de instalații mecanice;
- proiectare și execuție lucrări de instalații electrice;
- proiectare și execuție lucrări de automatizări – SCADA.

Din Anexa nr. 8 la contractul nr. 22-01/12.10.2009 pentru stațiile de epurare Gherla și Huedin, se observă, fără niciun echivoc, faptul că acesta are ca obiect doar proiectarea și execuția instalațiilor electrice. În ceea ce privește Contractul de prestări servicii și asistență tehnică pentru stația de epurare Blaj, din Anexa nr. 1 la contract, rezultă că obiectul acestuia este, strict, de proiectare.

Față de cele arătate, contestatoarea apreciază că Asocieria ... - ... nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară, motiv pentru

care autoritatea contractantă avea obligația să o respingă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În consecință, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În replică, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 10677/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19317/13.06.2014, prin care arată, contrar opiniei contestatoarei, faptul că în propunerea tehnică depusă de ... se regăsește instalația de stocare și dozare clorură ferică cu pompele și rezervoarele din dotare, prezentată conform cerințelor caietului de sarcini, astfel:

- în planșa nr. OS-PP-05-030 este prezentată - Stația de suflante, Camera electrică, Camera de stocare și dozare clorură ferică, din care reiese că atât instalațiile de stocare clorură ferică, cât și pompele de dozare sunt amplasate în aceeași clădire cu camera electrică și camera suflantelor;

- în capitolul - Calculul cheltuielilor de operare - în Lista consumatorilor este prinsă instalația de dozare și stocare clorură ferică cu pompele de dozare cu mențiunea că este zero consumul de energie electrică;

- în Liste informații tehnice, la fișa T15/1 - Echipament de dozaj chimic - este prezentată instalația de stocare și dozare cu toate datele tehnice, inclusiv capacitatea de stocare de 30 de zile;

- la capitolul 2.8 - Cerințe pentru mentenanță - sunt prezentate operațiile de mentenanță periodică a instalației de stocare și dozare clorură ferică.

Aspectele menționate mai sus au fost consemnate și în Raportul final al procedurii încadrate ca fiind „Cerință îndeplinită” la capitolele menționate.

În ceea ce privește demonstrarea cerinței referitoare la experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat Contractele nr. 3312/18.04.2011 și nr. 7141/09.05.2013, încheiate cu WTE Wassertechnik GmbH, care au ca obiect „Supraveghere tehnică a șantierului de construcții pentru stațiile de epurare Huedin și Gherla”; Contractul nr. 4501629/04.05.2012 încheiat cu WTE Wassertechnik GmbH având ca obiect „Volumul de livrări și servicii conform Anexei 2 (anexă pe care ofertantul nu a atașat-o documentației), inclusiv servicii de proiectare (...) precum și montaj și punere în funcțiune”, Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2946/12.02.2013 și nr. 3188/14.02.2013, încheiate între autoritatea contractantă Compania de Apă Someș și

Antreprenorul General - Asocierea WTE Wassertechnik GmbH - ACI ... precum și Recomandări din partea antreprenorului general.

Raportându-se la cerința din fișa de date a achiziției, capitolul 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - experiența similară, autoritatea contractantă arată că din Contractul nr. 4501629/04.05.2012 încheiat între antreprenor general - WTE Wassertechnik GmbH și executant ... și din celelalte documente depuse pentru demonstrarea experienței similare nu a reieșit, în mod explicit, natura lucrărilor executate de ofertant astfel încât să fie satisfăcută cerința din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat acestui ofertant (prin adresa nr. 6694/04.04.2014) să prezinte părți relevante din contractul încheiat între Compania de apă Someș și antreprenorul general Asocierea WTE Wassertechnik GmbH - ACI ... precum și documente suport, asumate de autoritatea contractantă (beneficiarul final al lucrării), din care să rezulte că ofertantul a executat servicii de proiectare și execuție lucrări pentru o stație de epurare cu o capacitate de minim 2000 PE cu indicarea părții îndeplinite de el.

Prin răspunsul său, ... a depus următoarele:

- Anexa 2 la Contractul nr. 4501629/04.05.2012 (contract prezentat în oferta inițială pentru susținerea experienței similare) încheiat între antreprenorul general WTE Wassertechnik GmbH și executantul ... care cuprinde centralizator cu sumele pentru materiale și servicii pentru stațiile de epurare Gherla și Huedin și situație devize de lucrări inclusiv defalcarea costurilor. Aceste devize cuprind:

- activitățile de proiectare și întocmire documentație;
- lucrările executate pe fiecare treaptă de epurare;
- activități de punere în funcțiune, training și funcționare de probă, pentru Stația de epurare Gherla 20.000 PE și Stația de epurare Huedin 9.000 PE;
- Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2946/12.02.2013 pentru Stația de epurare Huedin și nr. 3188/14.02.2013 pentru Stația de epurare Gherla, încheiate între Compania de apă Someș (beneficiar final) și Antreprenorul General Asocierea WTE Wassertechnik GmbH - ACI ... Napoca;
- Contractul nr. 4051629 încheiat între WTE Wassertechnik GmbH, în calitate de client și ... în calitate de executant, pentru proiectarea și execuția stațiilor de epurare Gherla (20.000 PE) și Huedin (9.000 PE);
- Recomandări din partea Antreprenorului General, WTE Wassertechnik GmbH, pentru SC Ardeal Trust.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației invocă alte motive față de cele menționate în cuprinsul acesteia, motive ce nu sunt dovedite.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „CL5 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna ... coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 18383/UIP//01.04.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 9232/21.05.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9242/22.05.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica ... referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea ... – ... are un cost de operare neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează a fi prestat, or autoritatea contractantă nu a respectat obligația de la art. 202 din OUG nr. 34/2006, să-i solicite clarificări acestui ofertant, Consiliul o consideră neîntemeiată.

Astfel, este de reținut faptul că, potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.* Ori, în speță, prețul ofertei depuse de către asocieria ... - ... este de 6.297.809 lei fără TVA, reprezentând 93,28 % din valoarea estimată a contractului, situația aceasta neîncadrându-se în prevederile art. 202 citat anterior.

Susținerea ... vizând „costul de operare neobișnuit de scăzut” prezentat de asocieria ... - ... nu poate fi luată în considerare, prin raportare la art. 202 din OUG nr. 34/2006 care face referire la o ofertă ce „prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”, întrucât prețul ofertat nu conține și costurile de operare în discuție.

În același timp însă, văzând costul de operare propus de câștigător de 80.318 lei/an, ce reprezintă factor de evaluare (50 puncte), Consiliul constată că nu a făcut obiectul analizei complete a comisiei de evaluare pentru a se stabili sustenabilitatea lui. Deși oferta nu are caracter aparent neobișnuit de scăzut, în înțelesul strict al prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a ofertelor nu a făcut o evaluare a costului de operare pentru a înlătura situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 7123 din 10.04.2014 a solicitat clarificări asocierii ... - ... cu privire la justificarea soluției propuse pentru eliminarea fosforului în condițiile în care acest ofertant „nu utilizează clorura ferică pentru eliminarea chimică a fosforului (...), în conformitate cu caietul de sarcini cap. 4, secțiunea 3, partea 1.a, paragraful 4, Costuri de operare garantate”. La această solicitare, asocieria ... - ... a răspuns cu adresa nr. 275 din 15.04.2014, în cuprinsul căreia a menționat printre altele și: „Treapta de epurare biologică este proiectată pentru reducerea substanțelor organice, nitrificare, denitrificare, reducerea biologică extinsă a fosforului și stabilizarea aerobă a nămolului prin aerare extinsă cu control hidraulic, ... Conform Capitolul 2, Secțiunea 1, Partea 1 – Cerințe specifice Proiectului, punctul 5 – Epurare biologică «Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului», ... rezultă că în condițiile asumate fosforul se elimină exclusiv prin reducere biologică extinsă în bazinele anaerobe, fără a fi nevoie de eliminare prin precipitare chimică”. Or, analizând conținutul propunerii financiare a acestui ofertant, Consiliul reține că la pct. 2.2, tabelul 2.1: Calculul costului de exploatare pentru Lucrările de tratare a

apelor uzate”, la poziția „Tratarea apelor uzate - Substanță chimică 1” a fost prevăzut un tarif unitar de „800 ron/tona (clorură ferică 40%)”, fără a se specifica niciun consum și implicit nici o valoare a costurilor anuale de exploatare, coloanele respective fiind completate cu valoarea zero. În acest context, se poate constata că ofertantul în cauză nu a respectat exact cerința din caietul de sarcini menționată în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitoare la, „Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.

Având în vedere aspectele menționate anterior, apare ca evident faptul că autoritatea contractantă înainte de a stabili oferta câștigătoare, trebuia să solicite asocierii ... - ... clarificări privind toate „centrele de cost” utilizate în „Calculul costului de exploatare pentru Lucrările de tratare a apelor uzate”, în condițiile în care acest ofertant a declarat că „... în condițiile asumate fosforul se elimină exclusiv prin reducere biologică extinsă în bazinele anaerobe, fără a fi nevoie de eliminare prin precipitare chimică”.

Referitor la critica ... privind nerespectarea de către asocieria declarată câștigătoare a prevederii caietului de sarcini de la „cap. 2, sect.1, pct. 5”, care specifică: „Se va include o instalație de stocare și dozare a clorurii ferice în influentul reactoarelor biologice”, Consiliul o consideră ca neîntemeiată.

Astfel, este de reținut faptul că la capitolul 2, secțiunea 5, partea 1a, pct. 5 „Epurare biologică” din caietul de sarcini este prevăzut: „*Atât rezervorul de stocare a coagulantului cât și pompele dozatoare se vor amplasa într-o încăpere închisă*”. Analizând în continuare, conținutul propunerii tehnice depusă de către asocieria ... - ... Consiliul constată că aceasta a cuprins în oferta sa, printre altele și:

- „instalația de stocare și dozare clorură ferică cu pompele și rezervoarele din dotare” atât în planșa nr. OS-PP-05-030 – Stația de suflante, Camera electrică, Camera de stocare și dozare clorura ferică”;

- în „Liste informații tehnice” - la fișa T15/1 – „Echipament de dozaj chimic” - este prezentată instalația de stocare și dozare cu toate specificațiile tehnice;

- la capitolul 2.8 „Cerințe pentru mentenanță” - sunt prezentate operațiile de mentenanță periodică a instalației de stocare și dozare clorură ferică.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că, deși asocieria ... - ... nu utilizează clorura ferică, în vederea eliminării chimice a fosforului, așa cum, de altfel, a precizat și în adresa nr. 275/15.04.2014, de răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, aceasta a oferit, în cuprinsul propunerii sale tehnice,

„instalație de stocare și dozare a clorurii ferice în influențarea reactoarelor biologice”.

Prin urmare, sub aspect formal, cerința caietului de sarcini privitoare la instalația de dozare și stocare a clorurii sferice a fost respectată de oferta câștigătoare. Cu toate acestea costurile aferente utilizării ei, la nevoie, nu au făcut obiectul unor analize complete din partea autorității contractante, pentru a se proba sustenabilitatea costurilor de operare totale propuse, așa cum impune caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica ... referitoare la neîndeplinirea de către asocieria ... - ... a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul consideră că aceasta este întemeiată.

Astfel, se reține că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a dus la bun sfârșit lucrări de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. Cerința se consideră îndeplinită și prin prezentarea de contracte distincte, unul de proiectare și altul de execuție, a unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE, fiecare. Dacă ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se va prezenta copie ale părților relevante din contractul de subcontract/asociere, cu indicarea părții îndeplinite de el.*

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe asocieria ... - ... a prezentat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, printre altele, următoarele documente:

- pretinsa anexă 2 la Contractul nr. 4501629/04.05.2012 încheiat între antreprenorul general WTE Wassertechnik GmbH și executantul ... în care, pentru stațiile de epurare Gherla și Huedin, sunt prezentate, sub formă tabelară „Situatii deviz lucrări inclusiv defalcarea costurilor”, care cuprind referințe la:

- activități de proiectare și întocmire documentație;
- lucrări pe diferite etape de epurare;
- activități de punere în funcțiune, training și funcționare de probă, pentru stațiile de epurare Gherla și Huedin;
- corespondența din data de 26/27.04.2012, dintre antreprenorul general WTE Wassertechnik GmbH și ofertantul ... „pentru construcție de instalații”, cu referire la stațiile de epurare Huedin și Gherla.

Din conținutul tuturor documentelor prezentate Consiliului, și susținute în punctul de vedere al autorității contractante ca fiind depuse de către ... în dovedirea experienței similare în execuția de lucrări, nu rezultă că acesta a realizat lucrările de construcție la cele două stații de epurare menționate, niciunul din documentele

considerate ca fiind „anexa 2 la Contractul nr. 4501629/04.05.2012”, nefiind datat, semnat/însușit de către părțile contractante sau de beneficiarul lucrărilor. Prin urmare, acestea nu pot fi luate în considerare ca dovezi ale îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, sub componenta execuției lucrărilor de construcții stații de epurare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat, și Asocieria ... - ... nu a prezentat dovada certă a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost ea solicitată prin fișa de date a achiziției, atât în ceea ce privește proiectarea cât și execuția. Astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la calitatea de executant de lucrări a ... în cadrul contractului nr. 4501629/ 04.05.2012 prezentat ca experiență similară (inclusiv de la beneficiarul acestora).

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 9232/21.05.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... cu luarea în considerare a măsurilor dispuse în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ...

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...