



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la și cele 9 Ocoale Silvice”, cod CPV 90919200-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... R.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, prin cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4057/13.05.2014, anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 11364/23.05.2014, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul selecției și calificării ofertanților.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv formulată,

cererea de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4057/13.05.2014.

Admite, în parte, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A. - cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... dispune anularea Raportului procedurii nr. 11359/22.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia, care vor fi refăcute în termen de 10 zile prin reevaluarea ofertelor în baza celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A. - împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la și cele 9 Ocoale Silvice”, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4057/13.05.2014, anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 11364/23.05.2014, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul selecției și calificării ofertanților.

În fapt, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat toate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât în procesul-verbal nr. 4057/13.05.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor au fost enumerate documentele prezentate de către ofertantul S.C. ...S.R.L., însă autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, fără a fi verificate și fără a permite ofertanților prezenți la ședința de deschidere, să vizualizeze documentele de calificare sau oferta financiară. Astfel că, unul din documentele cerute era „certificatul de atestare fiscală” din care să reiasă ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Termenul limită de depunere a ofertelor fiind 13.05.2014, iar certificatul de atestare fiscală prezentat, trebuia să fie emis de AFP după data de 25 a lunii aprilie, dată la care devin

scadente taxele și impozitele datorate pentru luna aprilie (luna anterioară datei de depunere a ofertelor). Cu toate acestea certificatul de atestare fiscală prezentat de ofertantul S.C. ...S.R.L., era eliberat în data de 17.04.2014, deci viza situația aferentă lunii martie 2014.

Contestatoarea arată că la Cap. III pct. 2.1. b) din fișa de date „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință: „Calitatea ofertantului de a desfășura activitatea economică. Este necesară cunoașterea calității ofertantului de a desfășura activitatea”, s-a solicitat prezentarea „Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului”, iar datorită faptului că membrul comisiei care a deschis ofertele a refuzat prezentarea spre vizualizare a acestui document, ce trebuia să ateste faptul că ofertantul are autorizată activitatea de „servicii de curățenie”, în data de 15.05.2014, a solicitat la ORC eliberarea unui certificat de informare, iar din Certificatul nr. 858839/15.05.2014, rezultă că S.C. ...S.R.L. nu avea la data licitației autorizată activitatea pentru care a depus oferta.

În continuare contestatoarea indică activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, ale ofertantului S.C. ...S.R.L, ca fiind următoarele: 8020-Activități de servicii privind sistemele de securizare; 7112-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; 4321-Lucrări de instalații electrice și 8010-Activități de proiecție și gardă.

Contestatoarea precizează că, potrivit legislației în vigoare, de la momentul înființării, noua societate comercială, persoana juridică, are o capacitate de folosință limitată. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de „obiectul de activitate”, stabilit la înființarea firmei prin actul constitutiv. Doar pentru că o activitate CAEN este înscrisă în statutul SRL, nu înseamnă automat că firma poate desfășura această activitate. Activitățile CAEN prevăzute în statut trebuie autorizate distinct pe fiecare loc de desfășurare a respectivei activități.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că legislația prevede aplicarea de sancțiuni pentru desfășurarea unei activități neautorizate, iar normele Codului Fiscal dispun „confiscarea veniturilor obținute din activități neautorizate potrivit legii”.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a putut dovedi „calitatea de a desfășura activitatea economică” și nu a făcut dovada că „nu are datorii la nivelul lunii anterioare în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, S.C. ... S.R.L.,

apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) din HG 925/2006.

Contestatoarea, în continuarea susținerilor sale, redă citate ale art. 34 și art. 36 alin. a) și b) din HG nr. 925/2006 și consideră că datorită modului eronat de verificare și consemnare a documentelor de calificare din procesul-verbal, se impune „anularea acestuia și obligarea autorității contractante la refacerea acestuia în sensul consemnării tuturor documentelor de calificare solicitate prin caietul de sarcini și evidențierii în mod corect a documentelor prezentate de către fiecare ofertant și a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare”.

Referitor la solicitarea privind anularea adresei nr. 11364/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea consideră că datorită neprezentării tuturor documentele de calificare solicitate prin caietul de sarcini, de către ofertantul desemnat câștigător, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, astfel încât atribuirea contractului urmând a fi făcută ofertantului cu prețul cel mai scăzut, în speța S.C. ... S.R.L.

În final contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul selecției și calificării ofertanților.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Consiliul, prin adresele nr. 10507/..... și nr. 10508/....., a pus în discuție, din oficiu, ambelor părți, tardivitatea contestației, solicitând susțineri în acest sens până la 06.06.2014 ora 12⁰⁰. Invocarea excepției a avut în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare fiind ...

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11485/06.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... a transmis inițial, prin fax, iar ulterior prin e-mail, Consiliului „opinia” sa cu privire la excepția tardivității contestației. Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4057/13.05.2014, față de care, în opinia sa, este tardiv formulată, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Totodată, se precizează că actul nr. 4057/13.05.2014 a fost adus la cunoștința contestatoarei la data de 13.05.2014.

Cu privire la anularea adresei nr. 11364/23.05.2014, autoritatea contractantă apreciază că nu este tardivă contestația, întrucât S.C. ... S.R.L. a primit înștiințarea privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 26.05.2014, așa cum reiese din

confirmarea de primire iar până la data formulării contestației la 29.05.2014, au trecut mai puțin de 5 zile.

În dovedirea acestor susțineri, autoritatea contractantă a depus la dosar dovada luării la cunoștință de către S.C. ... S.R.L. a celor două acte contestate.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 162/06.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... a transmis susținerile sale referitoare la excepția tardivității contestației. Astfel, aceasta învederează că prin adresa nr. 144/... a notificat autoritatea contractantă cu privire la înaintarea la Consiliu a contestației, precum și faptul că adresa nr. 11364/23.05.2014 a fost comunicată societății sale sub semnătură de primire la data de 26.05.2014, dată de la care curge termenul de 5 zile. Având în vedere că la 29.05.2014 a fost înaintată prin poștă contestația către Consiliu, data limită de depunere a contestației era 30.05.2014, deci contestația sa a fost depusă în termen legal.

Contestatoarea învederează faptul că „se poate solicita de la autoritatea contractantă, dovada comunicării rezultatului procedurii cu semnătura de primire și ștampila societății” sale.

Consiliul, prin adresa nr. 10806/..... a solicitat autorității contractante să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător.

La data de 12.06.2014, Consiliu a înregistrat sub nr. 19198, adresa autorității contractante nr. 11498/11.06.2014, prin care aceasta a remis documentele necesare soluționării contestației, în copie conformă cu originalul, fără a mai formula un punct de vedere cu privire la fondul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... R.A. - ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la ... și cele 9 Ocoale Silvice”, cod CPV 90919200-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 13.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 171.588 lei.

În cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a primit două oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4057/13.05.2014, respectiv cea depusă de contestatoare și cea depusă de SC ... SRL, care ulterior a fost declarată câștigătoare.

Consiliul, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu reține următoarele:

În baza susținerilor ambelor părți, Consiliul constată că adresa autorității contractante nr. 11364/23.05.2014 nu a fost comunicată contestatoarei în condițiile art. 206 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, ci predată operatorului economic S.C. ... S.R.L. la data de 26.05.2014, dovada comunicării fiind confirmarea olografă comunicată în copie atât de contestatoare cât și de autoritatea contractantă.

În raport de cele reținute, rezultă că învestirea Consiliului prin expedierea contestației la data de 29.05.2014, respectă termenul legal de 5 (cinci) zile, astfel încât excepția tardivității contestației, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul reține că cele motivate de contestatoare la data de ..., cu privire la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4057/13.05.2014, sunt, pe de o parte tardive, în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, față de data primirii acestuia de către contestatoare, respectiv 13.05.2014, iar pe de altă parte, anularea procesului-verbal în discuție ar atrage pe deplin drept anularea procedurii de atribuire. Criticile concrete aduse actelor indicate de contestatoare și consemnate de autoritatea contractantă în condițiile art. 33 din HG nr. 925/2006, vor fi însă analizate de Consiliu în cele ce urmează.

Astfel, în cerința din documentația de atribuire referitoare la obiectul de activitate, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, următoarele: *„Calitatea ofertantului de a desfășura activitatea economică. Este necesară cunoașterea calității ofertantului de a desfășura activitatea. S-a solicitat prezentarea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului”*, ori acest text nu dispune că ofertantul trebuie să aibă ca obiect de activitate principal autorizat, activități din Codul CAEN privind activitatea de curățenie. Pe de altă parte, din documentul nr. 168523/12.05.2014, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... rezultă că SC ...SRL are ca obiect de activitate secundară, între altele, codurile CAEN 8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor, 8122 - Activități specializate de curățenie, 8129 - Alte activități de curățenie. Cele reținute fac dovada că ofertantul declarat câștigător are ca obiect de activitate secundară și activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire în discuție, astfel încât, sub acest aspect, contestația apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică privind certificatul fiscal, Consiliul constată că la pct. III.2.1.a) al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Certificatul de atestare fiscală” din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, iar ofertantul declarat câștigător a depus Certificatul fiscal emis de Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice sub nr. 2670290, eliberat la data de 17.04.2014, din care rezultă că respectivul operator economic, la data de 31.03.2014, nu avea obligații de plată restante, ceea ce, evident, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11283/13.05.2014, a solicitat operatorului economic SC ...SRL, ca până la data de 20.05.2014, să depună Certificatul de atestare fiscală „din care reiese că nu aveți datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, adică luna aprilie, conform anunțului din SEAP nr. ... și a fișei de date”, solicitare în urma căreia operatorul economic arătat, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 4165/16.05.2014, a depus la dosarul achiziției Certificatul de atestare fiscală nr. 2670888 eliberat de Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice la data de 15.05.2014, din care rezultă că SC ...SRL, la data de 30.04.2014, nu înregistra obligații de plată scadente, după care, prin Raportul procedurii nr. 11359/..., acesta a fost declarat câștigător.

Această modalitate de a proceda a autorității contractante nu poate fi considerată ca fiind legală în temeiul dispozițiilor art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, deoarece, în dosarul achiziției publice, nu se regăsește nici o declarație a SC ...SRL formulată conform art. 11 din HG nr. 925/2006, astfel încât, în mod evident, solicitarea și acceptarea documentului arătat, în condițiile reținute, contravine atât interdicției instituită de legiuitor prin dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că SC ...SRL a fost considerat, în mod nelegal, ca îndeplinind cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, în baza avantajului evident ce i-a fost creat prin acceptarea certificatului de atestare fiscală emis pentru perioada solicitată prin documentația de atribuire, însă eliberat după data de referință a depunerii/deschiderii ofertelor.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca

neîntemeiată, excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv formulată, cererea de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4057/13.05.2014. Va admite, în parte, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A. - ... va dispune anularea Raportului procedurii nr. 11359/22.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia, care vor fi refăcute în termen de 10 zile prin reevaluarea ofertelor în baza celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.