



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva răspunsului nr. 2 din clarificarea nr. 3544/30.05.2014, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire *concurș de soluții - licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect: „Complex sportiv jocuri de echipă capacitate netă 30000 locuri pe scaune în tribune acoperite”, s-a solicitat *anularea procedurii și obligarea autorității contractante de a revizui documentația procedurii*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune

continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire *concurș de soluții - licitație deschisă*, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „Complex sportiv jocuri de echipă capacitate netă 30000 locuri pe scaune în tribune acoperite”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.04.2014, a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante de a revizui documentația procedurii.

Prin adresa nr. 10667/.../... din 06.06.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis punctul său de vedere nr. 4096 din 16.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 19621 din 16.06.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... redă conținutul clarificării nr. 3544/30.05.2014, respectiv punctul nr. 2 al acesteia:

*„2. În cadrul Cerințelor beneficiarului se precizează în al doilea paragraf că ..se dorește construirea unui complex sportiv în aer liber având ca destinație și susținerea de meciuri de rugby cu public, pentru un nivel mondial și național. Vă rugăm să ne precizați dacă este vorba despre meciuri de rugby organizate conform regulilor Rugby Union sau conform Rugby League. Vă solicităm să ne indicați regulamentul de urmat pentru proiectarea complexului sportiv din punct de vedere al desfășurării meciurilor de rugby și ediția în vigoare a acestui Regulament.*

*RASPUNS 2: Meciurile de rugby se vor organiza conform regulilor Rugby League în baza INTERNATIONAL LAWS OF THE*

*GAME WITH NOTES ON THE LAWS (APPROVED BY THE RUGBY LEAGUE INTERNATIONAL FEDERATION) OCTOBER 2013."*

Contestatoarea menționează că documentul temă pentru acest concurs, intitulat „Cerințele beneficiarului”, precizează că „se dorește construirea unui complex sportiv în aer liber cu tribune acoperite pentru care să fie considerate următoarele destinații principale: „[...] susținerea de meciuri de rugby cu public, pentru nivel mondial și național.”

În opinia sa, este imposibilă organizarea de meciuri de rugby, varianta Rugby League, de nivel național, România nefiind membră a Rugby League. Rugby în varianta Rugby League nu este un sport practicat în România, susținând că în țara noastră se practică rugby varianta Rugby Union, Federația Română de Rugby fiind membră a Rugby Union.

De asemenea, arată că a contactat Federația Română de Rugby care nu era informată despre existența unui concurs pentru un stadion de rugby în țara noastră, cu atât mai puțin a unui complex sportiv pentru practicarea rugby-ului în varianta Rugby League. Dat fiind că cele două variante de rugby sunt total diferite atât ca reguli, cât și ca cerințe privind dimensiunile terenului de joc și a spațiilor necesare echipelor participante, contestatoarea pune sub semnul întrebării întreaga manieră de organizare a concursului, care, în opinia sa, încearcă să promoveze o soluție improprie necesităților sportive din România.

Un alt element, criticat de societatea contestatoare, este reprezentat de timpul impus de execuție al complexului, nejustificat de scurt, de 10 luni având în vedere cerințele exprimate prin răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 3162/16.05.2014, în care se solicită luarea în considerare la întocmirea proiectului a condițiilor extreme de seismicitate și încărcare cu zăpadă. În condițiile extreme de seismicitate din România, consideră că numai realizarea fundațiilor ocupă cel puțin jumătate din intervalul impus, respectiv 5 luni din totalul de 10 luni, menționând, de asemenea, că perioada de dezvoltare a gazonului pentru a asigura condiții optime de practicare a sporturilor propuse, este de minim 3-4 luni.

Contestatoarea apreciază că prețul *Studiului de fezabilitate*, de maxim 25.000 Euro este nejustificat de redus, știut fiind faptul că pentru o investiție de 55.000.000 Euro costurile elaborării unui studiu de fezabilitate se ridică la circa 300.000 Euro. Potențialul ofertant care-și asumă o pierdere de 275.000 Euro la faza de Studiu de fezabilitate, este sigur că vizează recuperarea acestor costuri la faza design and build.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de..., autoritatea contractantă precizează că, analizând contestația, se poate observa că obiectul dedus judecării este asupra documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 25.04.2014, și nu asupra răspunsului la solicitarea de clarificare înregistrată cu numărul 3544 din data de 30.05.2014.

În opinia sa, coroborând prevederile art. 271 alin. (1) și 256 indice 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația a fost tardiv introdusă, subliniind că data la care se calculează termenul pentru introducerea contestației, în cazul de față, nu este data la care s-a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține informațiile publicate în forma inițială din documentația de atribuire) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta.

În aceste condiții, arată că termenul de 10 zile curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință (25.04.2014) despre un act al autorității contractante considerat nelegal (documentația de atribuire), altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestație impus de legiuitor.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că sunt incidente prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

... apreciază că operatorul economic cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diversele solicitări de clarificări. Se observă, fără echivoc, că obiectul contestației nu îl constituie răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 2 (nr. 3544/30.05.2014), ci „Capitolul 1: Caiet de sarcini/Tema de proiectare” unde autoritatea contractantă a definit obiectul achiziției, ... contestând termenul de

execuție al complexului sportiv, cât și valoarea Studiului de Fezabilitate de 25.000 euro.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare pune în discuție modalitatea de a organiza meciuri de rugby cu public varianta Rugby League (fiind imposibilă organizarea unor astfel de meciuri), în condițiile în care, așa cum este descris și în caietul de sarcini, proiectul se dorește a fi unul de perspectivă făcând posibilă desfășurarea unor sporturi care până acum nu au fost practicate pe teritoriul țării noastre cu atât mai mult cu cât nu au existat astfel de condiții.

Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini au fost stabilite cerințe minime privind dimensiunile terenului de joc și a spațiilor necesare echipelor participante. Concurenții participanți la procedură urmează să propună cea mai bună soluție arhitecturală și structurală care să stabilească dimensiunile exacte ale terenului raportate la dimensiunea complexului și la sporturile ce urmează a fi practicate. Obligația concurenților este de a stabili exact, în baza cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire/temă de proiectare, care sunt soluțiile ce trebuie avute în vedere pentru practicarea sporturilor stabilite în caietul de sarcini.

În aceste condiții ... solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ..., rezultă că aceasta solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante de a revizui documentația procedurii.

În fișa de date atașată anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 25.04.2014, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii, având ca obiect: „Complex sportiv jocuri de echipă capacitate netă 30000 locuri pe scaune în tribune acoperite”, este de 25.000 euro, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să

fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanță, prevăd următoarele: *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

În același sens, Consiliul va reține și prevederile Ordinului ANRM nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 25.04.2014, când aceasta a fost postată în SEAP, astfel că termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, se împlinește la data de 30.04.2014.

Contestația nr. ... din ..., formulată de ..., a fost depusă, în original, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ..., fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ....

Prin urmare, contestația în cauză, vizând documentația de atribuire, a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare, ... neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor documentației de atribuire, postată în SEAP de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul stabilește că purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire (autoritatea contractantă răspunzând și prin adresa nr.

3544/30.05.2014, pe care ... o critică), nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

De altfel, față de mențiunile din contestație vizând răspunsul autorității contractante (clarificarea nr. 3544 din 30.05.2014), Consiliul reține că, față de acest act, contestația nu adresează nici o solicitare Consiliului și nici nu exprimă vreo critică asupra lui.

Mai mult, în situația în care contestația aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile acesteia în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Astfel, față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire și solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la *anularea procedurii și obligarea autorității contractante de a revizui documentația procedurii* este un demers tardiv.

De asemenea, Consiliul reține că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a cere sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic, ce consideră că respectiva documentație nu este întocmită în mod corespunzător.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 8(opt) pagini.