



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... împotriva adresei nr. 281/09.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ELABORAREA PLANULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT PENTRU ARIA NATURALĂ PROTEJATĂ DE IMPORTANȚĂ COMUNITARĂ ...”, coduri CPV 90710000-7, 71313000-5, 71354000-4, 79311200-9, 90712400-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 281/09.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 281/09.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ELABORAREA PLANULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT PENTRU ARIA NATURALĂ PROTEJATĂ DE IMPORTANȚĂ COMUNITARĂ ...”, coduri CPV 90710000-7, 71313000-5, 71354000-4, 79311200-9, 90712400-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 281/09.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, redând și cap.IV.2.1. – Criterii de atribuire din fișa de date.

De asemenea, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, cap. III, autoritatea contractantă a identificat un număr de 72 de rezultate minime așteptate, considerate ca fiind esențiale pentru realizarea proiectului și în baza cărora s-a elaborat bugetul contractului.

Totodată, acesta menționează că în caietul de sarcini, cap. IV.2 Descrierea serviciilor, autoritatea contractantă face precizarea pentru fiecare din activitățile de cartare „Cartarea va fi făcută numai pentru habitatele protejate prezente pe teritoriul ariei naturale protejate de importanță comunitară ..., habitate evidențiate în tabelul de la punctul IV.1”, însemnând că orice cartare suplimentară de habitate sau specii față de cele prezentate în tabelul de la punctul IV.1, nu este esențială pentru realizarea proiectului, prin urmare orice cartare suplimentară nu se încadrează în categoria rezultatelor suplimentare .

Mai mult decât atât, ... susține că, în decizia nr. 3059/20.11.2013 este prezentat punctajul obținut de asocierea, în raport cu ofertantul declarat câștigător, iar din analiza punctajului pentru rezultate suplimentare asumate de către ofertanți, se constată că autoritatea contractantă a luat în considerare pentru ofertantul declarat câștigător un număr de 2376 rezultate, care conform fișei de date a achiziției trebuie să fie „esențiale, relevante și justificate corespunzător”.

În acest sens, contestatorul subliniază că numărul de rezultate suplimentare luate în considerare în cazul ofertantului declarat câștigător este de 33 de ori mai mare decât rezultatele impuse în caietul de sarcini, fapt ce ridică multe semne de întrebare.

În aceeași ordine de idei, acesta precizează că la nivelul asocierii, s-a efectuat o analiză a punctajelor din comunicarea nr.

3059/20.11.2013, ținând cont de cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, totul raportat la lucrări similare anterior executate de membrii asociați, cumulată cu experiența vastă a specialiștilor din cadrul ..., concluzia fiind că nu se putea omite un număr atât de mare de rezultate esențiale, decât dacă proiectul a fost slab fundamentat din punct de vedere tehnic, iar autoritatea contractantă a omis aspecte tehnice și valorice esențiale din documentația de atribuire sau evaluarea ofertelor s-a efectuat fără a ține cont de criteriile de atribuire și prevederile caietului de sarcini.

Astfel, dacă prin absurd, cele 2376 de rezultate suplimentare ar fi esențiale, relevante și justificate, atunci în condițiile în care autoritatea contractantă a estimat pentru un număr de 72 de rezultate minime un anumit buget, un anumit număr de experți și o anumită perioadă de timp, rezultă că pentru 2376 rezultate suplimentare, bugetul contractului, numărul de experți, resursele tehnice și timpul alocat trebuie să fie mult mai mari, și evident, pentru toate cele 2376 de rezultate suplimentare să fie asigurată condiția de „esențiale, relevante și justificate corespunzător.”

Față de cele prezentate, ... prezintă următoarele concluzii:

a) sau evaluarea rezultatelor suplimentare de către comisia de evaluare s-a realizat fără a ține cont de fișa de date a achiziției, cap. IV.2.1 Criterii de atribuire și caietul de sarcini cap. IV.2 Descrierea serviciilor, caz în care se impune reevaluarea ofertelor;

b) sau în cadrul procedurii de atribuire nu au fost respectate în totalitate prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, caz în care se impune anularea procedurii de achiziție publică.

Un alt aspect subliniat de către contestator este că potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice aflată în vigoare, autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei CNSC și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de Consiliu prin decizia nr. ... din ...

Ori, prin comunicarea nr. 281/09.05.2014, autoritatea contractantă transmite rezultatul reevaluării ofertelor care este identic din punct de vedere al conținutului cu rezultatul transmis prin comunicarea nr. 3059/20.11.2013, dovedind că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia CNSC, iar reevaluarea ofertei s-a făcut în mod nelegal, încălcându-se limitele dispuse de CNSC prin decizia sa.

De asemenea, acesta precizează că orice justificări ulterioare ale avantajelor suplimentare solicitate de autoritatea contractantă din partea ofertantului declarat câștigător nu se pot folosi la reevaluare, întrucât ar fi încălcate grav prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și principiul tratamentului egal al ofertanților care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 9237/.../... transmiterea dosarului achiziției publice (inclusiv solicitările de clarificări), oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 341/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, în etapa de analizare a ofertei tehnice, prezentată de ofertantul declarat câștigător, a avut în vedere faptul că, în cap. III din caietul de sarcini, a fost prezentată cuantificarea rezultatelor așteptate pe activități, precum și o sinteză a rezultatelor minime așteptate. Din însăși sintagma utilizată, respectiv „sinteza a rezultatelor minime așteptate”, a fost evidențiat foarte clar faptul că rezultatele reprezintă o sinteză a minimumului de rezultate așteptate. De exemplu, în caietul de sarcini, pentru activitatea A.1.1. se precizează: „(...) nu sunt suficient cunoscute habitatele prezente în aria naturală protejată și nu a fost făcută până în acest moment o cartare exactă a suprafețelor ocupate de acestea. Datele existente cu privire la habitatele din aria sunt insuficiente și incomplete, existând posibilitatea de a descoperi noi habitate protejate”,

a) „Această etapă este necesară pentru actualizarea și completarea datelor existente privind habitatele protejate de interes comunitar care au fost identificate pe (...)”

b) „(...) Vor fi cunoscute habitatele prezente (...) și suprafețele ocupate de acestea.”

Astfel, fiind posibil ca urmare realizării activității A.1.1:

- să fie identificate și cartate toate cele 25 habitate evidențiate în tabelul de la punctul IV. 1;

- să fie identificate și cartate doar o parte din cele 25 habitate, restul nefiind identificate (găsite în teren), fiind însă identificate altele, tot habitate protejate, caz în care activitatea presupune rezultate suplimentare noi cum ar fi: identificarea altor habitate și justificarea neidentificării unora din cele 25 habitate și mai multe elemente descriptive privind habitatele identificate.

... subliniază că aceasta indică faptul că a fost solicitată și obținerea de rezultate privitoare la orice habitat protejat identificat în teren, numai astfel fiind posibilă realizarea unei evaluări corecte a

habitatelor în cadrul acestui proiect și stabilirea unor măsuri de management adecvate.

Autoritatea contractantă susține că cele de mai sus reprezintă raționamentul pentru care au fost sumarizate minimul rezultatelor așteptate pentru activitatea A.1.1., lăsând la latitudinea ofertanților, pe baza cunoștințelor acestora despre aria protejată inclusă în proiect, să evalueze pe activități, bazat pe cerințele din caietul de sarcini, rezultatele suplimentare pe care își asumă că le vor realiza, pe activități, asigurând corespondența cu rezultatele minime suplimentare enumerate.

De asemenea, ... menționează că aceste aspecte se regăsesc în cadrul ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, în cadrul tab. III.1 , cap. III. Rezultate, pag 29 -37. În plus, în cadrul ofertei tehnice la pag. 98 - 129, fiecare grup astfel determinat de rezultate suplimentare pe care ofertantul și le asumă prin oferta tehnică, este corespunzător justificat și evidențiat ca fiind esențial și relevant, pe grupe de activități/sub-activități, și corespunzând grupelor de rezultate minime identificate de autoritatea contractantă, fiind evidențiate 80 de grupe de rezultate suplimentare, pe care ulterior le sumarizează și contabilizează din punct de vedere al produselor cuantificabile (măsurabile în rapoarte/studii/hârtii,etc.) Mai mult decât atât, rezultatele asumate sunt prezentate și la finele capitolului, pag. 125 - 129, ca notă de subsol.

Autoritatea contractantă precizează că toate aceste argumente, modul în care cele 2376 de rezultate suplimentare contribuie la realizarea activităților proiectului, fiind esențiale, relevante și justificate, pentru toate rezultatele suplimentare luate în calcul pentru stabilirea rezultatului procedurii sunt detaliate în procesul-verbal de evaluare nr. 270/06.05.2014. Numărul mare de rezultate suplimentare pe care ofertantul și le-a asumat explică și prețul ofertat, și coroborat cu mențiunile din caietul de sarcini privitoare la insuficiența informațiilor și/sau datelor privind habitatele și speciile din aria protejată de importanță comunitară ... și neefectuarea până în prezent a cartării acestora, precum și cu dificultatea zonei, prin însăși altitudine și întindere, au evidențiat faptul că ofertantul declarat câștigător va permite, pe baza rezultatelor de înaltă calitate și acuratețe pe care le va pune la dispoziția autorității contractante, utilizarea cu responsabilitate a fondurilor europene alocate implementării acestui proiect, prin punerea la dispoziția acesteia a tuturor elementelor ce facilitează verificarea și monitorizarea stadiilor în fiecare moment al derulării acestuia.

Prin urmare, aceasta arată că în stabilirea rezultatului procedurii, prin luarea în calcul a numărului de 2376 de rezultate suplimentare

asumate de către asocierea ... - ..., a urmărit eficientizarea tuturor cheltuielilor în materie de bani publici, iar modul de aplicare a factorilor de evaluare în stabilirea rezultatului procedurii a fost fundamentat pe faptul că prin caietul de sarcini sunt stabilite doar cerințele tehnice minimale despre care autoritatea contractantă are cunoștință, urmând ca oricărui avantaj de natură tehnică, prezentat în plus de operatorul economic, să-i fie alocat un punctaj suplimentar, în limita punctajului maxim stabilit prin fișa de date a achiziției. Pe baza analizei costurilor și beneficiilor obținute, ca urmare a obținerii unui număr mai mare de rezultate suplimentare ce va conduce la obținerea unui plan de management funcțional și implementabil, și deci a unui instrument de lucru real pentru custodele ariei protejate, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea în mod obiectiv a rezultatului procedurii, cu respectarea principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, mai precis având în vedere corelarea dintre necesitățile autorității contractante și cerințele solicitate în documentația de atribuire, astfel încât ofertele depuse în cadrul procedurii să asigure îndeplinirea la un nivel satisfăcător a necesităților acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că modalitatea pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul care propune cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, ... menționează că prin desemnarea ca drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...- ..., nu a făcut altceva decât să aplice criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectând astfel prevederile art. 82 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că deși în urma deciziei CNSC, oferta contestatorului nu a fost reanalizată, în evaluarea acesteia, a avut în vedere aceleași principii, luând în considerare cele 18 rezultate suplimentare asumate și justificările oferite de acesta, rezultate și justificări ce sunt similare cu cele incluse în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În acest sens, aceasta consideră că diferența dintre cele două oferte se datorează faptului că, în elaborarea ofertei contestatorului, s-a concentrat mai mult pe ofertarea unui preț cât mai scăzut, care din punctul său de vedere să îi asigure posibilitatea atribuirii contractului, acordând mai puțină atenție în asumarea unui număr mai mare de rezultate suplimentare, omițând astfel scopul real al acestui contract, respectiv obținerea unui plan de management funcțional și implementabil.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia reevaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea deciziei CNSC, ... opinează că aceasta este rezultatul faptului că în urma reevaluării ... se aștepta să fie declarată câștigătoare, cât și a faptului că a interpretat în mod eronat decizia CNSC, ca urmare a necunoașterii legislației, întrucât în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, CNSC nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că atât afirmația contestatorului conform căreia evaluarea rezultatelor suplimentare de către comisia de evaluare ar fi fost realizată fără a ține cont de fișa de date a achiziției și de caietul de sarcini cât și afirmația că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia CNSC sunt total nefondate și neîntemeiate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cum că autoritatea contractantă a omis aspecte tehnice și valorice esențiale din documentația de atribuire, iar un număr atât de mare de rezultate esențiale nu se putea omite decât dacă proiectul a fost slab fundamentat din punct de vedere tehnic, și că pentru că pentru un număr de 2376 rezultate suplimentare esențiale, relevante și justificate bugetul contractului, numărul de experți și resursele tehnice alocate ar fi trebuit să fie mult mai mari, având în vedere valoarea estimată a contractului pentru un număr de 72 rezultate minime estimate de către autoritatea contractantă, ... reiterează aspectele menționate și cu ocazia contestației anterioare:

- aceasta procedură de atribuire este una dintre activitățile prevăzute în cadrul proiectului „MANAGEMENTUL INTEGRAT AL ARIEI NATURALE PROTEJATE DE IMPORTANȚĂ COMUNITARĂ ...”, pentru care, între Ministerul Mediului și Pădurilor și ... - beneficiar a fost încheiat contractul de finanțare nr. 129286/23.05.2012;

- contractul de finanțare a fost încheiat în cadrul Programului Operațional Sectorial „MEDIU”, Axă Prioritară 4 - Implementarea sistemelor adecvate de management pentru protecția naturii, Domeniu major de intervenție 4.1 - Dezvoltarea infrastructurii și a planurilor de management pentru protejarea biodiversității și rețelei Natura 2000, cererea de finanțare fiind selectată în urma unei competiții la nivel regional și a unei evaluări atât a eligibilității cât și a relevanței și maturității acesteia, efectuate de organisme competente.

În concluzie, autoritatea contractantă mai arată următoarele:

- afirmația că proiectul a fost slab fundamentat din punct de vedere tehnic este subiectivă, contestatorul substituindu-se astfel organismelor care au evaluat proiectul și care au considerat că acesta

îndeplinește criteriile impuse de Programului Operațional Sectorial „MEDIU”, respectiv criterii ce privesc relevanța (reflectedată în contribuția la îndeplinirea obiectivelor generale ale POS Mediu și a celor specifice aferente axei prioritare 4, precum și la conformarea cu prevederile legislației comunitare și naționale privind protecția naturii) și maturitatea (reflectedată în calitatea proiectului propus) (definirea dată a obiectivelor și activităților proiectului);

- afirmația că autoritatea contractantă a omis aspecte tehnice și valorice esențiale din documentația de atribuire este total nejustificată, având în vedere că, pe baza informațiilor conținute de documentația de atribuire, atât contestatorul, cât și alți cinci operatori economici au putut să elaboreze și să depună oferte; mai mult decât atât, în toată perioada cuprinsă între data publicării documentației de atribuire și data de deschidere a ofertelor contestatorul nu a formulat nici o solicitare de clarificări;

- afirmația că pentru un număr de 2376 rezultate suplimentare esențiale, relevante și justificate bugetul contractului, numărul de experți și resursele tehnice alocate ar fi trebuit să fie mult mai mari, având în vedere valoarea estimată a contractului, nu este susținută de nici un argument concret, poate doar de oferta contestatorului, care pentru un preț al ofertei de 50% din valoarea estimată a contractului nu a putut oferi un număr mai mare de rezultate suplimentare, concentrându-se mai mult pe reducerea prețului ofertei și mai puțin pe aspectele tehnice ale acesteia.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia în cadrul procedurii de atribuire nu au fost respectate în totalitate prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... consideră în continuare că aceasta este nefondată, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (3) din HG nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, A.N.R.M.A.P. este autoritatea care are obligația de a emite autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire, dacă prevederile din documentația de atribuire sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice și de a informa autoritatea contractantă asupra neconformităților constatate la nivelul documentației de atribuire și a motivului pentru care acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale privind achizițiile publice.

Având în vedere că, în urma verificărilor efectuate de către A.N.R.M.A.P, în data de 24.05.2013, a fost publicat în SEAP atât anunțul de participare nr. ... cât și documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că a respectat întrutotul prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind conformă cu prevederile legale privind achizițiile publice.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat justificări ale avantajelor suplimentare ofertantului a cărei ofertă a fost reanalizată, ... specifică următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate;

- având în vedere că a fost efectuată o reanalizare a ofertei depusă de asocieria ... - ..., autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, dacă pe parcursul acestei reevaluări ar fi găsit anumite elemente neclare ce ar fi putut fi omise în cadrul etapei de evaluare;

- autoritatea contractantă nu a utilizat acest drept datorită faptului că evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri a fost făcută cu profesionalism și cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, ... consideră că în susținerea contestației sale, ... nu a adus nici un argument care să fie susținut de prevederi ale legislației în domeniul achizițiilor publice, toate argumentele sale fiind nerelevante și subiective.

Deoarece motivele invocate referitoare la oferta declarată câștigătoare nu sunt de natură să-i afecteze propriul punctaj în sensul măririi acestuia și să îi asigure accesul la încheierea contractului, autoritatea invocă lipsa de interes a ... în promovarea contestației și a solicitat respingerea contestației ca atare.

Prin adresa nr. 10817/.../... Consiliul a solicitat ... punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 103/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18932/11.06.2014, ... s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis punctul de vedere solicitat, precizând următoarele:

Raționamentul autorității contractante prin care afirmă că „motivele invocate referitoare la oferta declarată câștigătoare nu sunt de natură să-l afecteze propriul punctaj” este total greșit, întrucât luarea în considerare a unui număr mai mic de avantaje pentru ofertantul clasat pe locul 1, avantaje care evident trebuie să fie esențiale, relevante și temeinic justificate, are ca efect creșterea punctajului ofertantului de pe locul 2, conform algoritmului de calcul

stabilit în fișa de date a achiziției, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, punctul. 2.

De asemenea, contestatorul arată că neregulile semnalate cu privire la numărul mare de avantaje esențiale, relevante și justificate, luate în calcul la evaluarea ofertei prezentate de ofertantul clasat pe locul 1, au fost confirmate și de către CNSC, prin decizia nr. .../... obligația autorității contractante fiind să reanalizeze ofertele, iar în cazul ofertantului clasat pe locul 1 să selecteze doar avantajele care sunt în conformitate cu cap. IV.2.1 - criterii de atribuire.

Ori, o astfel de justificare trebuie prezentată cu ocazia analizării ofertelor, așa cum se prevede în mod expres în fișa de date a achiziției și nu în cuprinsul unei plângeri formulate în cadrul procedurii derulate către CNSC sau către instanța de judecată potrivit OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta cu atât mai mult cu cât, factorul de evaluare în discuție are o pondere de 60 % între factorii de evaluare stabiliți prin documentația tehnică a procedurii, iar propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este mult superioară celei prezentate de ofertantul clasat pe locul 2, ... împrejurare care pune în discuție și respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Totodată, ... subliniază că contabilizarea tuturor sub etapelor necesare realizării unei activități ca fiind avantaje suplimentare (fapt subliniat în decizia nr. .../... pag. 11) așa cum s-a procedat în cazul ofertantului clasat pe locul 1 au fost de natura să distorsioneze punctajul tehnic și implicit rezultatul procedurii.

Mai mult decât atât, acesta consideră că afirmația autorității contractante referitoare la lipsa de interes a ... este contrazisă de următoarele aspecte:

- calcularea punctajul real al ofertantului clasat pe locul 1, ținând cont de toate precizările CNSC din decizia nr. .../... și din decizia nr. 1517/2014 a Curții de Apel ... are ca efect modificarea punctajului ofertantului ... ofertant clasat pe locul 2 sau, în măsura în care se constată că autoritatea contractantă nu a respectat specificațiile din fișa de date a achiziției se poate dispune anularea procedurii de achiziție publică cu reluarea ei ulterioară;

- ... a constituit o garanție de participare la licitație a cărei valabilitate este menținută până în prezent, acest fapt implicând atât blocarea unei sume importante de bani cât și plata unor tarife către banca la fiecare reînnoire, fapt ce contrazice lipsa de interes;

- interesul general al oricărui ofertant este ca la toate procedurile de achiziție publică să fie respectata legislația aflată în vigoare, iar evaluarea ofertelor să se facă în mod clar și corect pentru toți ofertanții.

Pe cale de consecință, ... a solicitat Consiliului să constate lipsa argumentelor la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, argumentele prezentate neputând suplini faptul că autoritatea contractantă nu a pus în practică decizia CNSC nr. .../...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ELABORAREA PLANULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT PENTRU ARIA NATURALĂ PROTEJATĂ DE IMPORTANȚĂ COMUNITARĂ ...”, coduri CPV 90710000-7, 71313000-5, 71354000-4, 79311200-9, 90712400-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 4.089.836 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare „prețul ofertei” cu un punctaj maxim de 40 puncte și „rezultate suplimentare asumate de către ofertant” cu un punctaj maxim de 60 puncte.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea achizitoare la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare”

Prin Decizia CNSC nr. .../... Consiliul a dispus:

„Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante, aparținând ..., lider al Asocierii ...-

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de către intervenient.

Admite contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 3040/ 14.11.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei prezentate de câștigătoare din punct de vedere al factorului de evaluare „Rezultate suplimentare asumate de către ofertant”, pe baza principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante, înaintată de ..., lider al Asocierii ...- (...).”

Consiliul va respinge, ca nefondată, susținerea autorității contractante privind lipsa de interes a ... în promovarea contestației, deoarece acesta a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, considerată admisibilă de către comisia de evaluare și, ca urmare, potențial câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire.

În aplicarea Deciziei CNSC nr. .../... autoritatea contractantă a reevaluat oferta declarată câștigătoare, întocmind procesul verbal nr. 270/06.05.2014, în cuprinsul căruia a motivat atât individual cât și general, rezultatele suplimentare asumate de către ofertant, apreciind că asocierea ... - ... a prezentat 2376 astfel de rezultate.

Consiliul va reține, în soluționare, motivarea generală a autorității contractante, după cum urmează:

” În ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice a Asocierii ... - ..., în analizarea rezultatelor suplimentare oferite de către acesta, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele aspecte:

- pentru elaborarea unui plan de management flexibil, funcțional și implementabil, care să devină un instrument de lucru real pentru ... ariei protejate, este nevoie de o serie de date adiționale, care nu puteau fi prevăzute în conținutul caietului de sarcini, dar care dacă pot fi obținute și oferite de către un ofertant cu experiența și cunoștințele necesare în identificarea lor, pot oferi baze științifice tuturor factorilor implicați în realizarea obiectivelor de conservare a ariei naturale protejate;

- prin rezultatele suplimentare asumate, se oferă posibilitatea, ... de a lua cele mai bune decizii, bazate pe argumente științifice solide și neechivoce, decizii care să permită îndeplinirea obiectivelor de conservare asumate.

- în aceste condiții, rezultatele suplimentare asumate de către Asocieria ... - ..., sunt utile și necesare deoarece toate cele 2.376 de rezultate suplimentare punctate:

- permit identificarea celor mai bune măsuri de management pentru conservarea și/sau reconstrucția ecologică a fiecărei populații de plante și a fiecărui tip de habitat de interes comunitar, ținând cont de particularitățile structurale, funcționale și dinamice ale acestora, particularități determinate de condițiile staționale (altitudine, pantă, poziția pe pantă, forma de relief, indice topografic de umiditate, tipul de sol, substratul geologic, radiația solară incidentă directă, radiația solară difuză, modul de folosință al terenului etc.); permit identificarea tuturor factorilor ecologici care condiționează structura, funcțiile și dinamica populațiilor speciilor de plante/tipurilor de comunități vegetale (asociații vegetale, habitate) de interes conservativ/comunitar, precum și a importanței/rolului pe care aceștia îl au, în afară de faptul că permit elaborarea unui meniu de măsuri de management, flexibil și adaptabil, aceasta având avantajul de a putea modela diverse situații predictibile în viitor, fapt ce ajută ... ariei protejate să ia cele mai bune decizii pentru fiecare situație în parte (evaluarea potențialului impact a unor proiecte/planuri, identificarea posibilelor direcții dinamice în cazul apariției unor factori perturbatori etc.);

- realizarea hărților de distribuție a speciilor și habitatelor în funcție de diverși factori ecologici (geologie, relief, expoziție, pantă, modul de utilizare al terenului etc.) permite, atât identificarea factorilor care determină structura, funcțiile și dinamica populațiilor specii și a habitatelor de interes comunitar cât și a importanței fiecărui factor în parte, astfel încât, pentru fiecare speci și/sau habitat se pot alege cele mai bune măsuri de management conservați și/sau pentru reconstructive ecologică, ținând cont de distribuția spațială a acestora;

- identificarea speciilor cu valoare discriminantă pentru fiecare tip de habitat de interes comunitar, este importantă din prisma optimizării acțiunilor de monitorizare a stării de conservare, permițând identificarea atributelor care trebuie monitorizate. Optimizarea acțiunilor de monitorizare se traduce printr-o optimizare a costurilor care trebuie suportate de către ... fără a fi afectată calitatea acestor acțiuni; analiza grupelor funcționale (semnătura funcțională C-S-R a vegetației, analiza indicilor ecologici etc.) oferă instrumente de lucru deosebit de importante în monitorizarea și predicția modificărilor structurale, funcționale și dinamice a populațiilor și habitatelor de interes comunitar, a căror rezultate oferă o bază științifică solidă în managementul conservativ și/sau reconstrucția ecologică;

- analiza indicilor de peisaj (analiza fragmentării habitatelor, a mărimii fragmentelor, a indicilor de contiguitate, a densității ecotoanelor, a indicilor de divizare, conectanță și agregare la nivelul habitatelor și peisajului) oferă informații esențiale pentru evaluarea stării de conservare, a previzionării potențialelor direcții evolutive, a

identificării unor potențiali factori destabilizatori etc. informații care permit alegerea celor mai bune măsuri de management, măsuri care vor fi specific fiecărei situații în parte;

- studiile privind analiza funcțională a florei (indicia ecologici, indicele de concentrare a arealelor etc.), prin monitorizări periodice, pot oferi informații importante privind modificările structural, funcționale și dinamice care ar putea apărea la nivelul ariei protejate, cunoașterea acestor informații permite și identificare unor posibile cauze și, implicit, luarea celor mai bune măsuri de management conservative și/sau de reconstructive ecologică;

- stabilirea eșantionalor permanente și a protocoalelor de monitorizare oferă un punct de plecare, pe baze științifice, pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar, informații care oferă argumentele științifice necesare luării deciziilor privind măsurile de management necesare pentru conservarea habitatelor, decizii care sunt influențate de factori politici, economici și sociali;

- identificarea factorilor care determină bogăția specifică totală și bogăția specifică a speciilor rare, coroborat cu harta de distribuția a hotspoturilor de biodiversitate, oferă informații care permit identificarea zonelor cu cea mai mare valoare conservative contribuind astfel la o mai bună prioritizare și identificare a obiectivelor de conservare și reconstructive ecologică;

- analiza răspunsului speciilor dominante la variațiile factorilor ecologici și a gradului de suprapunere a nișelor acestora, oferă informații importante privind modul în care sunt afectate speciile de variațiile variabilelor de mediu, putând fi un instrument util în studiile de impact de mediu, permițând estimarea dinamicii populațiilor acestor specii și implicit a stabilității și dinamicii fitocenozelor edificate de acestea;

- identificarea principalilor factori care determină variația abundenței-dominanței speciilor edificatoare își regăsește utilitatea practică în stabilirea planurilor de management al speciilor/habitatelor de interes comunitar, putând fi utilizați ca elemente de monitorizat pentru structura și dinamica acestora;

- hărțile de distribuție a amenințărilor potențiale și existente, precum și a intensității de acțiune a acestora, permite o prioritizare și o mai bună coordonare și utilizare a resurselor existente pentru atingerea obiectivelor de conservare;

- hărțile de distribuție a bonității pajiștilor, a capacității de suport a acestora, precum și harta de distribuție a măsurilor de management propuse pentru fiecare tip/trup de pajiște în parte, oferă un instrument

util pentru monitorizarea/verificarea implementării măsurilor de management precum și a rezultatelor acestora”.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 271/06.05.2014, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, cu o valoare a ofertei de 2.044.940 lei, fără TVA și cu 18 rezultate suplimentare asumate de către ofertant, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare; oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ... - ..., cu o valoare a ofertei de 3.926.242 lei, fără TVA și cu 2376 rezultate suplimentare asumate de ofertant.

Contestatorul formulează critici cu privire la modul de evaluare a rezultatelor suplimentare existente în oferta declarată câștigătoare, susținând că numărul acestora nu se justifică prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că ... nu prezintă elemente din care să rezulte că rezultatele suplimentare asumate de asocieria ... - ... nu sunt reale sau că evaluarea și acceptarea acestora ar fi fost făcute de către autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Susținerile contestatorului, conform cărora "la nivelul asocierii, s-a efectuat o analiză a punctajelor din comunicarea nr. 3059/20.11.2013, ținând cont de cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, totul raportat la lucrări similare anterior executate de membrii asociați, cumulată cu experiența vastă a specialiștilor din cadrul ..., concluzia fiind că nu se putea omite un număr atât de mare de rezultate esențiale, decât dacă proiectul a fost slab fundamentat din punct de vedere tehnic, iar autoritatea contractantă a omis aspecte tehnice și valorice esențiale din documentația de atribuire sau evaluarea ofertelor s-a efectuat fără a ține cont de criteriile de atribuire și prevederile caietului de sarcini.

Astfel, dacă prin absurd, cele 2376 de rezultate suplimentare ar fi esențiale, relevante și justificate, atunci în condițiile în care autoritatea contractantă a estimat pentru un număr de 72 de rezultate minime un anumit buget, un anumit număr de experți și o anumită perioadă de timp, rezultă că pentru 2376 rezultate suplimentare, bugetul contractului, numărul de experți, resursele tehnice și timpul alocat trebuie să fie mult mai mari, și evident, pentru toate cele 2376 de rezultate suplimentare să fie asigurată condiția de „esențiale, relevante și justificate corespunzător”, nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece, îmbracă forma unor critici ale conținutului caietului de sarcini, tardive la acest stadiu al procedurii de atribuire, prin raportarea la termenul legal de contestare, stabilit prin dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin stabilirea, ca factor de evaluare, a "rezultatelor suplimentare asumate de către ofertant" și

punctajul acordat acestuia, autoritatea contractantă consideră că, în caietul de sarcini, sunt cuprinse elemente minimale, existând posibilitatea, pe care o apreciază ca fiind utilă, ca ofertanții să aibă în vedere, la întocmirea ofertei, elemente suplimentare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată, pe de o parte, că susținerile contestatorului, privind modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, nu sunt concludente, iar, pe de altă parte, că, prin modul de reevaluare a acesteia, au fost remediate inadvertențele sesizate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../... și apreciază, având în vedere și diferența semnificativă între numărul de rezultate suplimentare asumate de fiecare dintre cei doi ofertanți, că autoritatea contractantă, în reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.