



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. R ... reprezentată prin ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ... – privind lotul 1 și 2, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Uleiuri minerale speciale”, cod CPV 09211500-6 – Uleiuri pentru reductoare (Rev. 2), se solicită:

- anularea adreselor nr. ... , respectiv nr. ... privind solicitările de clarificări a fundamentării prețului din oferta S.C. ... S.R.L.;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... ;
- anularea adresei nr. ... ;
- obligarea autorității contractante „să formuleze și să transmită subscrisei o nouă solicitare de clarificare pentru justificarea prețului de ofertă”, „să reevalueze oferta subscrisei pe baza răspunsului acesteia la noua solicitare de fundamentare a prețului”, „să emită și să transmită subscrisei o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, pe baza reevaluării efectuate”;
- suspendarea procedurii, în temeiul art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, în sensul în care sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în considerarea aspectelor reținute în motivare, procedura urmând a fi astfel continuată.

Respinge, ca tardiv formulat, capătul de cerere referitor la anularea solicitărilor de clarificări nr. și, respectiv, nr. din .

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. – privind lotul 1 și 2, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Uleiuri minerale speciale”, cod CPV 09211500-6 – Uleiuri pentru reductoare (Rev. 2), solicitând:

- anularea adreselor nr. , respectiv nr. privind solicitările de clarificări a fundamentării prețului din oferta S.C. ... S.R.L.;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante „să formuleze și să transmită subscrisei o nouă solicitare de clarificare pentru justificarea prețului de ofertă a subscrisei”, „să reevalueze oferta subscrisei pe baza răspunsului acesteia la noua solicitare de fundamentare a prețului”, „să emită și să transmită subscrisei o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, pe baza reevaluării efectuate”;

- suspendarea procedurii, în temeiul art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivare, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3645/16.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, în urma evaluării inițiale integrale, pentru ambele loturi, fiind invitată să participe, cu prețuri noi (îmbunătățite), la faza finală de licitație electronică.

Astfel, arată contestatorul, deși a prezentat noi oferte de preț, pentru ambele loturi, respectiv Lotul 1 – Ron, Lotul 2 – Ron, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului.

Răspunzând, precizează contestatorul, prin adresa nr. , a arătat faptul că face parte din grupul Lukoil, care extrage, procesează și comercializează materii prime proprii, precum ulei de bază și aditivi, iar, dacă face achiziție de alte uleiuri sintetice, aceasta are loc la nivel de grup, la niște prețuri preferențiale și avantajoase pentru societate. Astfel, după cum se arată, a precizat că nivelul scăzut al prețului se datorează: calității de societate producătoare, participării la licitații direct și nu prin firme intermediare și deținerii de materii prime (uleiuri de bază) fabricate în cadrul grupului Lukoil.

În plus, susține contestatorul, a făcut o descriere detaliată, asumată de ...ul societății prin semnătură, a procesului de producție și a capacității de stocare de materii prime și de produse finite.

Ulterior, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a trimis o nouă solicitare, nr. 2, în care a reiterat solicitarea de a se justifica prețul, „făcând o referire vagă și generală la aspectele pe care le dorește clarificate și la necesitatea prezentării de documente justificative, fără a indica, în mod clar și precis, ce documente are în vedere”. Respectivei solicitări, se artă în contestație, i s-a răspuns prin adresa nr. , prin care s-a prezentat un tabel structurat, în care sunt incluse prețul unitar pe fiecare tip de ulei (ron/kg), precum și componentele acestuia, respectiv prețul de achiziție al materiilor prime, cheltuielile de producție, prețul ambalajului, cheltuielile cu forța de muncă, prețul transportului, cheltuielile indirecte și cota de profit.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. , autoritatea contractanta i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, „cu motivația că acesta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestart/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă apreciind că explicațiile date pentru fundamentarea prețului sunt generale, nesusținute de documente și, în plus, prin comparație cu prețurile ofertate în anii anteriori, prețurile actuale nu pot asigura raportul cost eficiență.

Or, în speță, învederează contestatorul, autoritatea contractantă în loc să-și exercite puterea de evaluare, a preferat să formuleze, în mod formal, prin copierea articolelor de lege, solicitări vagi de punere la dispoziție a unor informații și documente, lăsând, în mod nepermis, la

latitudinea sa, ce anume să furnizeze pentru clarificarea componentei prețului ofertat, ceea ce l-a pus în situația de a nu putea formula decât unele răspunsuri generale la solicitările care i-au fost adresate.

În opinia contestatorului, cele două „solicitări de informații și documente ale autorității contractante încalcă flagrant dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006”, astfel, acestea fiind lovite de nulitate absolută.

În susținere, se invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovesnko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad.

Mai mult, susține contestatorul, dacă autoritatea contractantă nu se considera lămurită cu privire la fundamentarea prețului ofertat, aceasta avea toată libertatea, și mai mult decât atât, obligația legală, să insiste în vederea clarificării depline și utile a situației, printr-o nouă adresa mai precisă și mai detaliată de solicitare de informații și de documente justificative.

Dat fiind faptul că o astfel de solicitare nu a existat, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ca fiind emisă cu rea credință, în mod disproportionat și cu încălcarea flagrantă a legii, respectiv dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, contestatorul consideră că se impune, și în privința acesteia „considerarea ei ca lovită de nulitate absolută și, pe cale de consecință și a rezultatului și a raportului procedurii de atribuire”.

În final, contestatorul precizează faptul că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă, în baza art. 165 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat oferta sa ca fiind admisibilă, astfel că, din punct de vedere tehnic, aceasta îndeplinea, în întregime, cerințele tehnice impuse în cadrul procedurii de achiziție.

Contestatorul consideră necesară obligarea autorității contractante „să emită și să ne transmită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, în urma reevaluării răspunsului subscrisei la noua solicitare de fundamentare a prețului din oferta financiară”, întrucât comunicarea rezultatului procedurii este lovită de nulitate absolută.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii, apreciind că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitatea prevăzute de art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de

consecință, „menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractate”.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea lui „pe cale de excepție”, ca neîntemeiat, sens în care prezintă contrargumente cu privire la criticile contestatorului.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. , justificarea prețului, în temeiul art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. , răspuns care ste nerelevant, în opinia sa. Astfel, după cum se arată, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat o nouă justificare a prețului, pentru a-și demonstra buna credință și disponibilitatea, raportat la prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. 2 și alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, la care contestatorul a răspuns, prin adresa „nr. ”, care, deși la o primă vizualizare, „pare” a fi mult mai concret și precis, având forma unui tabel ce include date precise, a fost apreciat ca fiind, din nou, evaziv și general, prin prisma următoarelor considerente:

- Se dă pe fiecare tip de ulei: „Preț achiziție materii prime; Cheltuieli producție, Preț ambalaj, Cheltuieli cu forța de muncă”, în RON/kg, nediferențiate, dar totuși concluzionate sub un singur preț care, pentru „Ulei hidraulic tip Castrol HYSPIIN AWS 32-sau echivalent”, este de 3,46;

Explicitând, arată autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatarul „dă” un „...melanj” de preț achiziție materii prime, cheltuieli de producție (...) și celelalte, notate în debutul paragraf 2.1 și o cifră totală de „3,46 lei”, în care sunt amestecate cheltuielile de producție cu costurile materiilor prime și, mai ales, cu cheltuielile cu forța de muncă.

Aceste componente ale prețului de cost, după cum se arată, sunt ținute în evidențele contabile în conturi diferite și se discută, pe nivelele lor numai individual, nu pe sume totale, fără a ști măcar ce pondere au fiecare dintre ele în total valoare. Mai mult, acest mod de analiza, pe fiecare capitol de cheltuieli în parte, este inserat și în prevederile art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Dincolo de toate aceste evidențe, care, în opinia sa, demonstrează reaua credință a contestatorului, autoritatea contractantă arată că s-ar fi „așteptat” ca răspunsul (răspunsurile) unui astfel de ofertant, ce face parte din grupul de firme „ ”, companie multinațională aflată pe locul 25 în Top FORBES al firmelor ce dețin câmpuri petroliere de exploatare etc., potrivit primului răspuns dat prin adresa nr. , să vină cu detalii de genul:

- care este compoziția uleiurilor, prețurile de achiziție pentru fiecare componentă în parte, ponderea lor, în întreg, respectiv: ulei de bază, aditivi indice vâscozitate, dispersant, aditivi antiuzură, antioxidant, inhibitori;

- costuri cu manopera directă, în secțiile în care se produc uleiurile, costuri cu manopera indirectă pentru aceleași sectoare de activitate;

- nivelul regiilor de secție, de societate (...) și alte asemenea, toate cuprinse în calculul preț desfacere.

Având în vedere toate aceste motive, și, ca urmare a acestui mod de colaborare impus de contestator, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta ... S.R.L. ... ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la capătul de cerere privind anularea adreselor nr. , respectiv nr. , autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardiv formulat, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006.

În situația în care contestatorul s-ar fi considerat nedreptățit, susține autoritatea contractantă, acesta ar fi trebuit să conteste solicitările de clarificări până cel târziu în , raportându-se la prevederile articolului antemenționat. Astfel, acordând prioritate principiului celerității desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, legiuitorul trebuie să sancționeze pasivitatea operatorilor economici care nu contestă, în termenul legal, cerințele de participare la procedura de atribuire pe care le apreciază ca fiind abuzive. Petenta, după cum se arată, își invocă propria culpă, prin lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În concluzie, având în vedere „această stare de fapt și de drept”, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, iar, în consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... S.R.L. a formulat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a învederat următoarele:

A. Punctul de vedere al autorității contractante este tardiv formulat, susține contestatorul, raportat la dispozițiile art. 274 alin. 1 coroborate cu art. 205 alin. 1 lit. b din O.U.G nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a celor două loturi de ron, echivalentul a euro.

B. Capătul de cerere principal, arată contestatorul, a fost acela al anulării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire. Celelalte capete de cerere, respectiv cele referitoare la solicitările 1 și 2 au avut un caracter pur subsecvent, ce decurge, implicit, din anularea rezultatului procedurii.

C. Cererea de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, susține contestatorul, a fost făcută în

termenul legal, prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fond, contestatorul arată că argumentările autorității contractante, din punctul de vedere, nu contracarează, în mod pertinent, argumentele sale din contestația depusă.

Astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă „omite cu grijă” orice referire la articolul art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 55 alin. 1 din Directiva 2004/18/EC, care stipulează, în mod expres, faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante către participanții la procedură trebuie să fie „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare”, „pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al faptelor lor”.

Faptul că solicitarea comisiei de evaluare a avut un caracter neclar, la care contestatorul a răspuns, în măsura „posibilului de a ghici la ce anume se aștepta autoritatea contractantă”, în opinia sa, nu denotă decât culpa autorității contractante, care, în final, a decis, abuziv să respingă oferta în cauză.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că, în cazul respectării întocmai a prevederilor articolului 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, ar fi însemnat ca „subscrisa să prezinte bibliorafturi de informații fără a fi sigură ca acestea ar fi fost suficiente”, sens în care invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a C.N.S.C. în această materie, din care rezultă, cu claritate, că legiuitorul european, dar și cel național, are în vedere respectarea cu strictețe a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, iar respingerea unei oferte avantajoase pentru bugetul public nu poate fi decisă decât în urma unor temeinice consultări cu ofertantul și numai pe baza unor concluzii certe, că prețul respectivei oferte nu poate fi justificat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Uleiuri minerale speciale”, cod CPV 09211500-6 – Uleiuri pentru reductoare (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, pentru lotul 1, respectiv 3 oferte, pentru lotul 2, ce au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de S.C. a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 1 și 2.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... S.R.L. critică, sub un prim aspect, solicitările de clarificări nr. și, respectiv, nr. , transmise de autoritatea contractantă, susținând că acestea sunt formulate vag și cu un mare caracter de generalitate.

Consiliul reține ca fiind relevante în cauză, valoarea estimată a acordului-cadru, cea susmenționată, și tipul contractului - de furnizare, situație în care se reține incidența dispozițiilor art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Prin urmare, reține Consiliul că data luării la cunoștință, de către ofertantul în cauză, despre actele atacate, este , respectiv , iar data depunerii contestației este ... astfel încât criticile ... S.R.L. referitoare la cele două solicitări de clarificări se constată că sunt tardiv formulate, termenul în care puteau fi atacate actele susmenționate împlinindu-se, în cazul primei solicitări, în data de , iar, în cazul celei de-a doua, în data de .

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, a cărei anulare o solicită contestatorul, Consiliul reține că motivul pentru care a fost respinsă oferta depusă de către ... S.R.L. este, potrivit raportului procedurii de atribuire, următorul: “Răspunsul transmis prin adresa nr. , a fost analizat de comisia de evaluare care a constatat că **ofertantul nu prezintă informațiile solicitate**, informațiile transmise nu pot justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute deoarece nu prezintă documente care să susțină prețurile respective, astfel S.C. S.R.L. nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performanță. Din adresa nr. , reiese un preț pe kg la care se adaugă diverse cote fără a justifica vreun fel de cheltuieli cu materia primă (facturi, ofertă de preț, stocuri etc.) și nici cheltuielile de producție și cheltuielile cu munca vie”. Autoritatea contractantă reține, față de cele de mai sus, incidența, în cazul ofertei în cauză, a prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, și caracterul “inacceptabil al ofertei”.

În aprecierea răspunsului nr. la solicitarea de clarificări nr. , a autorității contractante, Consiliul urmează a se raporta la conținutul respectivei adrese de solicitare, prin care s-a menționat astfel: “comisia

de evaluare, analizând răspunsul transmis de dumneavoastră (...) **a stabilit să revină cu solicitarea justificării prețului oferat** în conformitate cu art. 202 alin. 1, 1¹ și H.G. nr. 925/2006 art. 36¹, alin. (2), (3) și art. 36 alin. 1, litera f)", prin respectivul înscris redându-se, integral, textul dispozițiilor legale invocate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului, prin adresa nr. , să prezinte elementele pe care le-a reținut, în raportul procedurii, ca lipsind din justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv nu a cerut prezentarea de documente justificative de natura facturilor, ofertelor de preț, stocurilor etc., situație în care afirmația din raportul procedurii potrivit căreia "**ofertantul nu prezintă informațiile solicitate**" este nefondată, fiind de domeniul evidenței faptul că informațiile nu au fost solicitate.

De asemenea, constată Consiliul cu referire la afirmația din motivul de respingere a ofertei, potrivit căreia ofertantul "nu va putea realiza obiectul contractului la **standarde de performanță**", că nici din conținutul raportului procedurii de atribuire și nici din caietul de sarcini, nu reiese despre ce standarde de **performanță** se face vorbire, în general, și nici care sunt standardele de performanță ce nu vor fi atinse de oferta în cauză, în special.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, apărările autorității contractante prin care sunt descrise așepările acestuia cu privire la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, respectiv ca acesta "să vină cu detalii de genul: care este compoziția uleiurilor, prețurile de achiziție pentru fiecare componentă în parte, ponderea lor, în întreg, respectiv: ulei de bază, aditivi indice vâscozitate, dispersant, aditivi antiuzură, antioxidant, inhibitori, costuri cu manopera directă, în secțiile în care se produc uleiurile, costuri cu manopera indirectă pentru aceleași sectoare de activitate (...)", deoarece ofertantul nu este obligat să răspundă așteptărilor autorității contractante ci solicitărilor expres și explicit formulate. În lipsa unor astfel de solicitări, determină Consiliul că nu poate fi invocat, drept motiv de respingere a ofertei, faptul că, prin răspunsul său, contestatorul nu a răspuns unor solicitări neformulate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că nici prin adresa din , la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. , despre care se face vorbire în a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat, explicit, care sunt elementele de preț pe care dorește ca S.C. S.R.L. să le justifice și care sunt documentele pe care ofertantul trebuie să le depună în susținere, astfel că nu se poate reține că operatorul economic în cauză nu a răspuns concludent vreuneia dintre solicitări.

Față de cele prezentate, Consiliul detremine că motivul pentru care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost respinsă este neîntemeiat, chiar art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare precizând că se respinge oferta, ca inacceptabilă,

În cazul în care "în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut (...)" . Or, în cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice prețul, fără a fi menționat "detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă", deci dându-i acestuia libertatea de a justifica cum consideră că este mai relevant, ceea ce S.C. S.R.L. a făcut. Pe cale de consecință, așa cum s-a arătat în cele ce preced, motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului apare ca fiind unul nefondat și neîntemeiat.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către S.C. S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, în sensul în care sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în considerarea aspectelor reținute în motivare, procedura urmând a fi astfel continuată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca tardiv formulat, capătul de cerere referitor la anularea solicitărilor de clarificări nr. și, respectiv, nr. .

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestația fiind soluționată pe fond.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.