



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a contestat actul administrativ „nr. 5921/05.06.2014”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii administrare grupuri măsură energie electrică mari clienți”, cod CPV: 71314000-2 (Rev. 2), inițiată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul, județul ... a solicitat „recunoașterea acordului-cadru nr. 508/29.08.2011 la valoarea de 1.508.648,83 lei ca un singur contract ce demonstrează experiența similară și nu doar valoarea contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011”, „recunoașterea contractului nr. 183/12.08.2013 împreună cu actul adițional nr. 1, la valoarea de 1.114.601 lei, efectiv realizată conform documentelor depuse, ca și contract ce demonstrează experiența similară”, „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5921/05.06.2014”, iar pe cale de consecință, recunoașterea dreptului S.C. ... S.A. „de a se fi calificat la procedura de negociere/./”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul județul ... și anulează comunicarea emisă de autoritatea contractantă sub nr. 5921/05.06.2014 și anulează parțial raportul procedurii intermediar al autorității contractante nr. 5920/05.06.2014, respectiv a celor reținute referitoare la experiența similară a S.C. ... S.A. și dispune refacerea în termen de 10 zile a acestor documente în raport de cele reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva actului administrativ „nr. 5921/05.06.2014”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii administrare grupuri măsură energie electrică mari clienți” și s-a solicitat „recunoașterea acordului-cadru nr. 508/29.08.2011 la valoarea de 1.508.648,83 lei ca un singur contract ce demonstrează experiența similară și nu doar valoarea contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011”, „recunoașterea contractului nr. 183/12.08.2013 împreună cu actul adițional nr. 1, la valoarea de 1.114.601 lei, efectiv realizată conform documentelor depuse, ca și contract ce demonstrează experiența similară”, „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5921/05.06.2014”, iar pe cale de consecință, recunoașterea dreptului S.C. ... S.A „de a se fi calificat la procedura de negociere/..”.

În susținere, contestatoarea S.C. ... S.A., arată că în vederea calificării pentru participarea la licitație, a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă atât în anunțul de participare,

caietul de sarcini cât și fișa de date. Documentele de calificare le-a depus la sediul autorității contractante, iar în documentația de calificare, la secțiunea Experiență Similară, a depus contractele: „acordul-cadru de servicii nr. 508/26.08.2011, beneficiar fiind ... S.A., în perioada de execuție 01.09.2011-30.09.2013. Pentru demonstrarea valorii efective prestată din acordul-cadru, contestatoarea arată că a depus copii după: Contractul subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011, în valoare de 2.303.220 lei, cu valoare efectiv realizată de 965.042.87 lei, Contractul subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011 - în valoare de 400.170 lei, cu valoare efectiv realizată de 243.607,04 lei, Contractul subsecvent nr. 3 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011 - în valoare de 702.000 lei, cu valoare efectiv realizată de 363.842,92 lei, Contractul subsecvent nr. 4 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011 - în valoare de 117.000 lei, cu valoare efectiv realizată de 59.520.00 lei, Contractul subsecvent nr. 5 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011 - în valoare de 234.000 lei, cu valoare realizată de 120.000,00 lei. Astfel, că din însumarea valorilor efectiv realizate de societatea sa, conform serviciilor prestate, rezultă suma de 1.508.648 lei, pe care a prezentat-o autorității contractante ca fiind valoarea primului contract din cele 3 solicitate pentru demonstrarea experienței similare.

De asemenea, contestatoarea arată că, suma de 1.508.648 lei a rezultat și din recomandarea nr. 326960/18.10.2013, emisă de către S.C ... S.A. cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Cu privire la contractul de prestări servicii nr. 334 din 20.06.2011, în valoare de 1.928.619,35 lei, contestatoarea precizează că beneficiarul a fost SC ... SA, având perioada de execuție 01.07.2011-06.10.2011.

Cu privire la contractul de prestări servicii nr. 183 din 12.08.2013, în valoare de 748.800 lei, contestatoarea precizează că beneficiar a fost SC ... SRL, având perioada de execuție 12.08.2013 - 12.01.2014.

Astfel, așa cum rezultă din elementele precizate, contestatoarea arată că valoarea celor 3 contracte este în sumă de 4.186.065,35 lei, îndeplinind condițiile de calificare impuse prin fișa de date, respectiv unu/maxim 3 contracte cu o valoare cumulată minimă de 4.000.000 lei.

În continuarea susținerilor sale, S.C. ... S.A. arată că șapte zile mai târziu, prin adresa nr. 5647/27.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat 4 clarificări, printre care, la pct. 4 din adresă, aceasta i-a pus în vedere să transmită indicații/completări

din care să rezulte că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani într-un contract/maxim 3 contracte de servicii în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA, deoarece din documentele depuse nu reiese care sunt cele 3 contracte care să îndeplinească cerințele solicitate. Întrucât, autoritatea contractantă, la punctul 4, din adresa nr. 5647/27.05.2014, nu a solicitat în concret clarificările cu privire la experiența similară, limitându-se la atenționarea că nu s-a făcut dovada experienței similare prin cele 3 contracte depuse, un reprezentant al societății sale "a sunat la autoritatea contractantă pentru a înțelege mai bine completările/clarificările care mai trebuie aduse la acest punct". Contestatoarea precizează că, Telefonice, reprezentantul autorității contractante i-a pus în vedere ca acordul-cadru nr. 508/26.08.2011, nu respectă condițiile impuse de lege pentru a fi luat în calcul ca un singur contract, întrucât este format din mai multe contracte subsecvente, fără a-i oferi și norma de reglementare în acest sens.

S.C. ... S.A. precizează că, a răspuns prin adresa nr. 2149/29.05.2014 (5741/30.05.2014) prin care a oferit atât explicații cât și documente în completare la toate punctele la care s-a solicitat acest lucru, inclusiv la punctul 4.

Contestatoarea arată că societatea sa, nu a dorit să fie descalificată pentru interpretarea eronată a definiției "acordului-cadru", mai ales pentru că dispunea de suficiente contracte cu care să demonstreze experiența similară, astfel că, a hotărât, conform cerințelor autorității contractante, ca din acordul-cadru nr. 508/26.08.2011, să rețină numai contractul subsecvent nr. 1 în valoare de 965.0427,87 lei, în susținerea experienței similare, renunțând astfel în mod nejustificat din punct de vedere legal la 4 contracte subsecvente ale acordului-cadru.

Întrucât la contractul nr. 1, a redus valoarea de la 1.508.648 lei la 965.042,87 lei, contestatoarea arată că automat a trebuit să completeze valoarea celorlalte contracte, pentru ca împreună toate cele 3 contracte să depășească valoarea de 4.000.000 lei, impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Astfel, la contractul nr. 183/12.08.2013, pe care inițial l-a prezentat autorității contractante cu valoarea de 748.800 lei și derulat pe perioada august-decembrie 2013, contestatoarea precizează că a adăugat și a prezentat autorității contractante și actul adițional nr. 1 la același contract, care a prelungit valabilitatea contractului până la data de 28.02.2014, în acest interval valoarea efectiv realizată din executarea acestui contract suplimentându-se, astfel că aceasta a ajuns la o valoare totală de 1.114.601 lei.

S.C. ... S.A. arată că prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă a motivat experiența similară, pe baza Contractului subsecvent nr. 583/20.10.2011 la acordul-cadru nr. 508/26.08.2011, în valoare de 965.042,87 lei, beneficiar fiind ... S.A., Contractului de prestări servicii nr. 334/20.06.2011, în valoare de 1.928.619,35 lei, beneficiar fiind SC ... SA, perioada de execuție 01.07.2011-06.10.2011, Contractului de prestări servicii nr. 183/12.08.2013 + actul adițional nr. 1, în valoare de 1.114.601 lei, beneficiar fiind SC ... SRL, având perioada de execuție 12.08.2013-28.02.2014, valoarea totală cumulată din cele 3 contracte fiind de 4.008.263,22 lei.

Contestatoarea arată că după ce a recepționat adresa nr. 2149/29.05.2014 împreună cu documentele ajustate, precum și cele în completare, autoritatea contractantă, i-a comunicat rezultatul procedurii de calificare prin adresa nr. 5921/05.06.2014 statuând următoarele: "Candidatura dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă, deoarece nu ați îndeplinit una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire". În motivarea făcută de autoritatea contractantă, pentru respingerea candidaturii depusă de societatea sa, arătându-se următoarele: "Prin documentele depuse de dumneavoastră, nu ați demonstrat ca aveți experiența similară, așa cum s-a solicitat prin fișa de date - dovada prin prezentarea de cerificări/documente ca ați prestat în ultimii 3 ani într-un contract/maxim 3 contracte servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei".

De asemenea, contestatoarea precizează că i s-a reproșat faptul că în privința contractului nr. 183/12.08.2013 nu a prezentat documente relevante din care să reiasă care sunt serviciile prestate în acel contract și faptul că din acest contract, nu a reieșit valoarea prestată, nefiind atașat niciun document în acest sens.

Față de aceasta critică a autorității contractante, S.C. ... S.A. arată că obiectul contractului nr. 183/12.08.2013 este de "Servicii aferente îmbunătățirii eficienței în identificarea și managementul sustenabil al pierderilor non-tehnice/comerciale, astfel cum acestea sunt detaliate în Anexa 1". În aceasta situație, serviciile prestate de societatea sa reies atât din anexa nr. 1, din recomandarea ... SRL din data de 02.12.2013 și din recomandarea ... nr. 102734/ERO.GED/... unde se stipulează că "S.C. ... S.A. are obligația de a asigura prezența în teren a 12 electricieni, care execută verificări asupra tuturor tipurilor de grupuri de măsură aflate în instalațiile ... (contoare electrice în montaj direct, semi-direct sau indirect)".

Referitor la valoarea contractului, contestatoarea precizează că aceasta nu se regăsește stipulată în contract, deoarece valoarea acestuia este dată de numărul electricienilor puși la dispoziție de societatea sa, precum și de performanța înregistrată de aceștia în prestarea serviciilor, conform anexei nr. 1 la contract.

În acest sens pentru demonstrarea valorii acestui contract, contestatoarea arată că a pus la dispoziția autorității contractante situația contului contabil 4111. ..., pe perioada august 2013- martie 2014 care cuprinde contravaloarea serviciilor prestate de S.C. ... S.A. în perioada august 2013-februarie 2014, servicii certe, executate și recepționate de

De asemenea, S.C. ... S.A. menționează că, dacă autoritatea contractantă, mai dorea și alte lămuriri cu privire la situația contului 4111. EON, putea pune la dispoziția acesteia și facturile emise în baza contractului nr. 183/12.08.2013 și arată că în prezent a solicitat o nouă recomandare de la ... SRL, în care i-a "rugat" să treacă și valoarea efectiv prestată conform contract nr. 183/12.08.2013, primind astfel recomandarea nr. 102734/ERO/GED/... pe care contestatoarea a depus-o la dosarul cauzei.

Cu privire la documentația de calificare depusă S.C. ... S.A., aceasta arată că prin documentele depuse în data de 20.05.2014 a declarat că valoarea contractului nr. 183/12.08.2013 este de 748.800 lei, îndeplinit 100%, iar prin clarificările ulterioare transmise în data de 30.05.2014 a atașat același contract, declarând că are o valoare de 1.114.601,00 lei, îndeplinit 100%.

Față de această critică, contestatoarea arată că procentul de 100% se regăsește în Formularul nr. F12E și se intitulează "Procentul îndeplinit de Prestator", ceea ce înseamnă că societatea sa a îndeplinit singură, fără subcontractanți, sarcinile stipulate în contractul nr. 183/12.08.2013.

Față de cele prezentate, contestatoarea, constată totală "nejudicioasă și eronată" interpretarea autorității contractante în ceea ce privește documentația ce atestă experiența similară depusă de societatea sa. Astfel, autoritatea contractantă, inițial "interpretează" și nu ține cont de acordul-cadru, deși conform prevederilor legale, acesta reprezintă înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în

mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Cu privire la acordul-cadru nr. 583/20.10.2011, depus de S.C. ... S.A., aceasta arată că pentru susținerea experienței similare, reprezintă un contract cert lichid și exigibil, executat integral.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea, consideră că, deși autoritatea contractantă, a solicitat "expres" alte contracte care să ateste experiența similară - "unu/maxim 3 contracte în valoare cumulată minimă de 4.000.000 lei", când acestea îi sunt puse la dispoziție, aceasta le contestă fără fundament, așa cum, de altfel, s-a exprimat prin declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În dovedirea valorii realizate din derularea contractului nr. 183/12.08.2013, contestatoarea a depus, în copie conformă cu originalul, facturi împreună cu extrasul de cont, care atestă de altfel încasarea acestor facturi.

În dovedirea susținerilor sale S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, S.C. ... S.A., prin adresa nr. 6242/18.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20073/19.06.2014, a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ... S.A., prin care arată că pentru scopul soluționării cauzei, sunt relevante prevederile III.2.3.a) ale fișei de date a achiziției, conform cărora „candidații vor face dovada prin prezentarea de certificări/documente că au prestat în ultimii 3 ani într-un contract/maxim 3 contracte, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei (fără TVA)”, iar în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatoarea a depus inițial acordul cadru de servicii nr. 508/26.08.2011, împreună cu 5 contracte subsecvente, încheiate în baza acestui acord-cadru, valoarea însumată a celor 5 contracte subsecvente fiind de 1.508.648 lei, contractul de prestări servicii nr. 334/20.06.2011, în valoare de 1.928.619.35 lei și contractul de prestări servicii nr. 183/12.08.2013, în valoare de 748.800 lei.

Față de faptul că din documentele depuse de către S.C. ... S.A., nu reieșea care sunt cele 3 contracte care să îndeplinească cerința privind experiența similară, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 5647/27.05.2014, reprezentând solicitarea de clarificări, a solicitat acestui ofertant, "inter alia", să transmită indicații/completări din care să rezulte că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani, într-un contract/maxim 3 contracte de servicii în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 2149/29.05.2014, reprezentând răspunsul la clarificări, S.C. ... S.A. a răspuns că transmite Formularul 12E refăcut, care cuprinde și lista serviciilor similare și că atașează, în copie, următoarele documente: Contractul subsecvent de servicii nr. 1 (încheiat în baza acordului-cadru nr. 508/26.08.2011), în valoare de 965.042,87 lei fără TVA, împreună cu recomandarea beneficiarului, Contractul nr. 334/20/06.2011, în valoare de 1.928.619,35 lei și recomandarea beneficiarului precum și Contractul nr. 183/12.08.2013, completat cu Actul adițional nr. 1/24.01.2014 care îi prelungește perioada de valabilitate până la data de 28.02.2014, și cuantifică financiar bonusul de 35.461 Euro, împreună cu situația contului contabil și explicații cu privire la modalitatea de facturare/încasare a sumelor agreeate cu beneficiarul și recomandarea beneficiarului.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 5921/05.06.2014 i-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la experiența similară. În motivare, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește contractul nr. 183, S.C. ... S.A. nu a prezentat documente relevante din care să rezulte care sunt serviciile prestate și valoarea executată, nefiind respectate dispozițiile art. 188 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, deși inițial S.C. ... S.A. declarase o valoare a contractului de 748.800 lei, prin răspunsul la clarificări această valoare a fost modificată la valoarea de 1.114.601 lei.

Cu privire la contestarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.A. prin contestație, susține în esență, că în mod greșit nu a ținut autoritatea contractantă cont de acordul-cadru nr. 508, în condițiile în care acesta ar fi trebuit recunoscut ca reprezentând un singur contract, chiar dacă în baza lui au fost încheiate 5 contracte subsecvente cu valori diferite și pe perioade diferite.

În ceea ce privește contractul nr. 183, autoritatea contractantă arată că, în mod greșit nu l-a luat în considerare, deși S.C. ... S.A. ar fi depus documente relevante în susținerea serviciilor prestate și a sumelor efectiv încasate. În acest sens fiind indicată Anexa nr. 1 la contractul nr. 183 care nu a fost niciodată transmisă S.C. ... S.A., situația contului 4111. ... în perioada august 2013 - martie 2014 și recomandările beneficiarului, din care una este depusă

pentru prima oară la Consiliu, fiind obținută ulterior datei-limită de depunere a ofertelor.

În opinia autorității contractante, contestația promovată de S.C. ... S.A. este nefondată, rezultatul procedurii de atribuire fiind temeinic și legal. Astfel că, cele cinci contracte subsecvente, încheiate în baza acordului-cadru nr. 508, nu reprezintă un singur contract, motiv pentru care, în mod corect a apreciat că acestea nu sunt de natură a justifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Demersul contestatoarei în sensul „recunoașterii” acordului-cadru nr. 508 la valoarea de 1.508.648,83 lei ca un singur contract ce demonstrează experiența similară, este calificată de autoritatea contractantă drept tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, acesta fiind considerat de altfel în opinia sa, nefondat.

În ceea ce privește tardivitatea demersului, autoritatea contractantă arată că, S.C. ... S.A. a cunoscut faptul că autoritatea contractantă nu recunoaște cele 5 contracte subsecvente ca reprezentând unul singur, încă de la data de 27.05.2014, când contestatoarei i-a fost transmisă solicitarea de clarificări. Dacă S.C. ... S.A. ar fi avut obiecții în ceea ce privește calificarea dată celor 5 contracte subsecvente, autoritatea contractantă consideră că aceasta ar fi avut posibilitatea de a promova contestație împotriva solicitării de clarificări, lucru care nu s-a întâmplat.

De altfel, interpretarea dată de S.C. ... S.A. este în opinia sa, conformă dispozițiilor legale care reglementează acordul-cadru. Astfel, potrivit art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, acordul-cadru este definit ca reprezentând „înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează dispozițiile art. 144 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispun: „contractele care se atribuie în baza unui acord-cadru nu pot fi încheiate decât între autoritatea/autoritățile contractante și operatorul/operatorii economici, care sunt parte a acordului respectiv”.

Din dispozițiile legale sus-citate, precum și din întreaga reglementare a acordului-cadru, prevăzută la cap. IV, secțiunea 1 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că rezultă

faptul că, în baza acordului-cadru se încheie mai multe contracte de achiziție publică, independente, fiecare dintre aceste contracte reprezentând un contract de sine-stătător, cu condiții și elemente circumstanțiale diferite. Scopul acordului-cadru este numai acela de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de achiziție ce urmează a fi încheiate în baza acordului-cadru, astfel încât contractele ce ar urma să fie încheiate în baza acordului-cadru sunt acte juridice distincte, care vor avea un curs propriu și care, în niciun caz, nu pot fi văzute ca un tot unitar. În cazul în care s-ar valida susținerile absurde ale contestatoarei, S.C. ... S.A. ar ajunge în situația în care, deși o autoritate contractantă ar încheia 3 contracte subsecvente cu trei operatori economici diferiți, în baza aceluiași acord-cadru, acestea ar fi considerate un tot unitar, fiecare dintre acești operatori economici putându-se prevala de „experiența similară” câștigată prin cumulul lucrărilor executate în cele trei contracte (chiar dacă numai un singur contract i-a fost atribuit și numai în unul singur a executat lucrările specifice), pentru simplul motiv că toate cele trei contracte au fost încheiate în baza aceluiași acord-cadru.

Autoritatea contractantă, în concluzie, arată că nu putea, în mod legal, să ia în considerare cele 5 contracte subsecvente încheiate de S.C. ... S.A. în baza acordului-cadru nr. 508, acestea fiind contracte distincte, care nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Așa cum a arătat anterior autoritatea contractantă, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a solicitat prezentarea unui contract/a maximum trei contracte având ca obiect lucrări similare și o valoare cumulată de 4.000.000 lei fără TVA, ori S.C. ... S.A. a prezentat un număr de 7 contracte prin care înțelegea să facă această dovadă, susținând că 5 dintre acestea ar trebui privite ca un singur contract, fiind încheiate în baza aceluiași acord-cadru, respectiv acordul-cadru nr. 508.

Pentru argumentele prezentate, autoritatea contractantă arată că a considerat că cele 7 contracte prezentate nu sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, motiv pentru care a solicitat contestatoarei să prezinte indicații/completări din care să rezulte că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani într-un contract/maxim 3 contracte.

Prin urmare, documentele prezentate de S.C. ... S.A. nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care, în mod legal oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Ca urmare a transmiterii solicitării de clarificări, în dovedirea cerinței în discuție, autoritatea contractantă arată că SC ... SA a depus un contract subsecvent la acordul-cadru nr. 508, în valoare de 965.042,87 lei și a redepus contractul nr. 334, în valoare de 1.928.619,35 lei fără TVA și contractul nr. 183 pentru care a declarat o valoare executată de 1.114.601 lei fără TVA, diferită față de valoarea declarată cu prilejul depunerii ofertei, respectiv de 748.800 lei fără TVA, fără a explica proveniența diferenței. Diferența dintre cele două valori, arată autoritatea contractantă, nu poate fi susținută nici de Actul adițional nr. 1 la Contractul nr. 183, în lipsa Anexei nr. 1 la acest contract, câtă vreme Actul adițional nr. 1 modifică conținutul Anexei nr. 1 la care comisia de evaluare nu a avut niciodată acces.

În ceea ce privește Contractul nr. 183, autoritatea contractantă arată că nu l-a luat în considerare, întrucât, SC ... SA nu a prezentat documente relevante din care să reiasă care au fost serviciile prestate și valoarea executată. Anexa nr. 1 la Contractul nr. 183, în care se pretinde că ar fi fost enumerate serviciile prestate, nu a fost niciodată transmisă autorității contractante, iar din recomandarea beneficiarului, din data de 02.12.2013, singura transmisă comisiei de evaluare, nu rezultă decât că: "(a) ... are obligația de a asigura prezența în teren a 12 electricieni" și "(b) în primele trei luni contractuale, ... s-a declarat mulțumită de rezultatele obținute", astfel încât, recomandarea dată de beneficiar atestă îndeplinirea obligațiilor de către SC ... SA, numai pentru primele 3 luni contractuale, nu pentru întreaga perioadă de derulare a Contractului a cărui valabilitate a fost prelungită până la data de 28.02.2014.

Cu privire la extrasul din contul contabil 4111. ..., autoritatea contractantă consideră că nu este de natură a demonstra valoarea efectiv executată, iar în lipsa anexei nr. 1 la Contractul nr. 183, comisia de evaluare nu putea cunoaște care au fost serviciile efectiv prestate, întrucât potrivit art. 2.1 din Contractul nr. 183, „prestatorul se obligă să presteze serviciile aferente îmbunătățirii eficienței în identificarea și managementul sustenabil al pierderilor non-tehnice/comerciale, astfel cum acestea sunt detaliate în Anexa 1”, prin urmare, documentele depuse nu sunt de natură a demonstra nici valoarea și nici natura lucrărilor executate în Contractul nr. 183, iar comisia de evaluare nu putea să verifice dacă în acel contract SC ... SA a prestat servicii similare celor ce urmează a fi prestate conform acordului-cadru din prezenta procedură de atribuire.

Dealtfel, autoritatea contractantă apreciază că, în ciuda afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare nu mai putea solicita acesteia o altă clarificare referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în caz contrar, încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj evident în favoarea SC ... SA.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, S.C. ... S.A., a inițiat procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii administrare grupuri măsură energie electrică mari clienți”, cod CPV: 71314000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 16.402.623 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a primit un număr de trei oferte, între care și cea a contestatoarei așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 5405/20.05.2014.

Pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară, în valoare de 4.000.000 lei, contestatoarea a depus, la data deschiderii ofertelor, formularul 12E din documentația de atribuire și ca documente anexate, un total cuprinzând contractele prin care înțelege să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv acordul-cadru încheiat cu SC ..., nr. 508/26.08.2011, cu valoarea de 1.508.648 lei, contractul nr. 334/20.06.2011, încheiat cu același beneficiar, în valoare de 1.928.619,35 lei și contractul nr. 183/12.08.2013 încheiat cu SC ... SRL, în valoare de 748.800 lei.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că acordul-cadru nr. 508/26.08.2011, nu poate fi considerat contract pentru dovedirea experienței similare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin art. 3 lit. e¹ din OUG nr. 34/2006, este definită noțiunea de „contract” ca fiind „orice contract de achiziție publică sau acord-cadru”, deci în aplicarea dispozițiilor ordonanței arătate, acordul-cadru este asimilat contractului indiferent câte contracte subsecvente sunt aferente acestuia.

Această interpretare, nu derivă numai din lege, dar și din analiza acordului-cadru în discuție, care a fost încheiat cu un singur operator economic, adică fără reluarea competiției iar serviciile au

fost realizate începând din august 2011, astfel încât satisfac cerința ca acestea să fi fost executate în ultimele 3 ani așa cum de fapt impune și art. 188 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea de către contestatoarele a cerinței de calificare în discuție cu greșita aplicare a legii, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. și va anula comunicarea emisă de autoritatea contractantă sub nr. 5921/05.06.2014 și va anula parțial raportul procedurii intermediar al autorității contractante nr. 5920/05.06.2014, respectiv a celor reținute referitor la experiența similară a S.C. ... S.A. și va dispune refacerea în termen de 10 zile a acestor documente în raport de cele reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.