



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem video digital administrat de un dispecerat utilizând tehnologia IT”, coduri CPV 32333200-8, 30213000-5, 48823000-3, 51610000-1, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 31190/16.05.2014 și la reevaluarea ofertei depusă de SC .... SRL, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție principală nr. 267/02.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17815/03.06.2014, formulată de către SC .... SRL, cu sediul în municipiul ..., se solicită respingerea contestației depuse de către ... ca nefondată și neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar, ca o consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC .... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. critică rezultatul procedurii, elaborat de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem video digital administrat de un dispecerat utilizând tehnologia IT”, după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... .. transmis prin adresa nr. 31190/16.05.2014, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, clasată pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de SC .... SRL.

În fapt, contestatorul arată că prețul ofertei declarată câștigătoare a fost de 447.999 lei, reprezentând doar 59,41% din valoarea estimată a contractului, de 754.032,25 lei.

Contestatorul susține că SC .... nu a inclus în oferta sa costuri de salarizare a forței de muncă, cu consecințe importante asupra condițiilor de lucru aplicabile pentru execuția contractului. În oferta declarată câștigătoare, prețul ofertat de 447.999 lei reprezintă exclusiv furnizare de echipamente, fără manopere aferente deși în caietul de sarcini pag. 11 se evidențiază: *„Alte precizări: Soluția ofertată trebuie instalată, verificată și pusă în funcțiune în locațiile specificate de beneficiar”*.

Invocând prevederile art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) – (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, înainte de declararea admisibilă a unei oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, documente privind nivelul de salarizare al forței de muncă.

Concluzionând, contestatorul apreciază următoarele:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a inclus în costurile ofertei sale financiare instalarea, verificarea sau punerea în funcțiune a

echipamentelor și materialelor ofertate, în acest sens oferta sa fiind neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) al HG nr. 925/2006.

2. Ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă cu un preț ce nu poate fi rezultatul liberei concurențe, reprezentând doar suma ofertelor de preț transmise de furnizori.

3. Conform HG nr. 925/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (4), oferta depusa de SC ...., care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, este inacceptabilă.

4. Autoritatea contractantă are obligația de a respinge o ofertă ce nu îndeplinește condițiile de mai sus.

De drept, contestatorul consideră decizia autorității contractante neîntemeiată și nelegală, pe considerentele expuse mai sus.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9446/ ... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17339/29.05.2014.

Prin adresa nr. 32148/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17037/28.05.2014, ... a transmis prin fax punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă precizează că, în baza Deciziei CNSC nr. .... din data de ... a trecut la reevaluarea ofertelor, întocmind cu această ocazie procesul verbal intermediar 3 nr. 30458/13.05.2014 și un nou raport al procedurii cu nr. 30838 din 15.05.2014. Totodată, s-au întocmit și transmis ofertanților noile comunicări privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că oferta câștigătoare trebuia să fie declarată neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) al HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere deoarece, așa cum reiese din adresa nr. 14825 din 10.03.2014, ofertantul SC .... SRL a transmis informații concludente referitoare la justificarea valorii ofertate, informații pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare stabilind astfel oferta acestuia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Referitor la susținerea contestatorului că ofertantul declarat câștigător a depus oferta cu un preț ce nu poate fi rezultatul liberei concurențe, reprezentând doar suma ofertelor de preț transmise de furnizori, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și acest capăt de cerere deoarece, așa cum reiese din Declarația de participare la procedură cu ofertă independentă depusă de ofertantul SC .... SRL (punctele 5, 6, 7 și 8), oferta acestuia a fost întocmită cu respectarea întocmai a principiului liberei concurențe, fără să existe consultări ale acestui ofertant cu alți operatori economici implicați.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului că ofertantul câștigător nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calificativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea și acestui ultim capăt de cerere, întrucât nu deține informații din care ar putea să rezulte faptul că SC .... SRL nu ar putea asigura îndeplinirea în mod corespunzător a acestui contract. Mai mult decât atât, întrucât oferta depusă de SC .... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, în temeiul art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este obligată să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... ca nefondată, iar prin decizie să se permită continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de furnizare.

Prin adresa nr. 267/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17815/03.06.2014, SC .... SRL a formulat „cerere de intervenție principală” și a solicitat respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată și neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. 267/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17815/03.06.2014, depusă de SC .... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul subliniază faptul că ... a formulat din nou contestație apreciind că oferta declarată câștigătoare are prețul neobișnuit de scăzut și nejustificat în mod corespunzător.

Intervenientul susține că prezenta contestație este identică cu prima contestație sub aspectul susținerilor și argumentațiilor, judecată de către CNSC și invocă cu prioritate excepția autorității de

lucru judecat. Astfel, face trimitere la Decizia CNSC nr. ... .. din data de ... unde contestația formulată de ... a fost respinsă ca nefondată și, în raport cu „noile” motive ale contestatorului, susține că excepția autorității lucrului judecat este în mod justificat ridicată.

Sub aspectul fondului, intervenientul susține că a oferat un preț la care lucrarea supusă licitației poate fi executată în mod corespunzător, conform informațiilor prezentate pentru fundamentarea prețului oferat.

Prin adresele nr. 10349/... - ... și nr. 10350/... - ..., Consiliul a adus la cunoștința părților că SC .... SRL a depus cerere de intervenție și le-a solicitat punctul de vedere sub acest aspect.

... în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 10040/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 02.06.2014.

Prin adresa nr. 684/03.06.2014, contestatorul a depus „Concluzii scrise”, prin care reiterează aspectele din contestație.

În plus, susține că în dosarul procedurii studiat la CNSC există o adresă adresată ... pentru prelungirea valabilității ofertei, însoțită de o confirmare de transmitere, fără confirmare de primire (și care nu a ajuns la ...). Contestatorul subliniază faptul că doar doi ofertanți ar fi răspuns solicitării de prelungire a valabilității ofertei (câștigătorul și SC ....SRL), iar SC ....SRL, care beneficia de decizia CNSC de reevaluare a ofertei sale, după ce antamează cheltuieli cu prelungirea scrisorii de garanție de participare, nu răspunde solicitării de clarificări pentru reevaluarea ofertei sale.

Prin aceeași adresă, contestatorul a răspuns și față de cererea de intervenție principală formulată de SC .... SRL, solicitând respingerea pe fond a acestei cereri, ca efect al admiterii contestației sale, și respingerea excepției invocate deoarece la pag. 11 ultimul alineat al Deciziei CNSC nr. ... .. 1250/... se precizează: „(...) *completarea adusă ulterior studierii dosarului neputând fi luată în considerare fiind tardiv formulată (...)*”. De altfel, în urma studierii Dosarului nr. ..., s-a adus la cunoștința Consiliului că:

„a. În anexa la formularul de ofertă a ofertantului declarat câștigător (fila 557 dosar procedură) centralizator de prețuri este evident că prețul oferat de 447.999 lei reprezintă exclusiv furnizare de echipamente, fără manopere aferente, deși în caietul de sarcini

pag. 11 se evidențiază: «Alte precizări: Soluția ofertată trebuie instalată, verificată și pusă în funcțiune în locațiile specificate de beneficiar».

b. În răspunsul său la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător transmite atașate adresei nr. 14825/10.03.2014 doar prețurile produselor ce urmează a fi livrate și cheltuielile materiale (fila 61, filele 116, 117 din dosarul procedurii), fără a se evidenția costuri legate de instalarea, verificarea sau punerea în funcțiune a acestora.

c. În acest mod s-au încălcat prevederile imperative ale HG nr. 925/2006, al art. 36<sup>1</sup> alin. (3). În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit.f).

d. Acest fapt a fost evident pentru un membru al comisiei de evaluare care a considerat că nu poate fi admisă oferta depusă de SC .... SRL (fila 64 dosar procedură).

Din cele de mai sus, contestatorul apreciază că reiese că CNSC, invocând tardivitatea argumentelor aduse după studierea dosarului, nu a dezlegat fondul cauzei, iar decizia CNSC nu se poate bucura așadar de autoritatea lucrului judecat. În situația de față nu există identitatea de cauză – justificarea, susținerea criticilor întemeindu-se de data aceasta și pe considerentele pe care CNSC în decizia precedentă nu le-a luat în considerare.

Prin adresa nr. ad. 35262/05.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18487/06.06.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului cu privire la cererea de intervenție formulată de SC .... SRL, precizând că este de acord cu capătul de cerere formulat de aceasta în ceea ce privește contestația depusă de ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem video digital administrat de un dispecerat utilizând tehnologia IT”, coduri CPV

32333200-8, 30213000-5, 48823000-3, 51610000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 15.11.2013, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 754.032,25 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- Contestațiile nr. 39341/18.11.2013 și 40255/25.11.2013, formulate de ... și SC .... SRL împotriva documentației de atribuire. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul „a admis, în parte, contestația formulată de ... și în tot, contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... A obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse mai sus, la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire și la publicarea unei erate de modificare a invitației de participare și a documentației de atribuire, după cum urmează: eliminarea din cadrul cerinței de la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv “Ofertanții trebuie să facă dovada existenței unor relații de serviciu/colaborare/prestare servicii cu cel puțin doi tehnicieni autorizați de către producători sau alte organisme abilitate pentru servicii de instalare, configurare și service în perioada de garanție pentru toate produsele oferite”, a sintagmei “autorizați de către producători sau alte organisme abilitate pentru servicii de instalare, configurare și service”; eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor referitoare la asumarea și asigurarea de către producător a garanției pentru sistemele și produsele oferite; eliminarea din caietul de sarcini a referirilor la ISO 9001 și ISO 14001; eliminarea cerințelor enunțate la punctele 2 și 3 de la capitolul “Criterii” din caietul de sarcini. A respins, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul introducerii ca și criteriu de calificare și selecție a deținerii avizului IGP în conformitate cu Legea nr. 333/2003, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....”
- contestația nr. 427/ 07.04.2014 înregistrată la Consiliul sub nr. 10659/07.04.2014 formulată de către S.C. .... SRL împotriva rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 19280 din

27.03.2014, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. .... S.R.L. și contestația nr. SPH01-1163/07.04.2014, înregistrată la Consiliul sub nr. 10709/ 07.04.2014, formulată de către SC ....SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19336/27.03.2014. Prin Decizia nr. .... din data de ... Consiliul „a respins contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ca nefondată. A admis contestația formulată de S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu .... A anulat, în parte, procesul-verbal nr. 2 intermediar nr. 16962/17.03.2014, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către SC ....SRL, raportul procedurii nr. 19199/27.03.2014 și toate actele subsecvente acestuia. A obligat ... (PRIMĂRIA ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea ofertei depusă de SC ....SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. A respins cererea de intervenție formulată de către SC .... SRL” Această decizie a rămasă definitivă și irevocabilă având în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere, de către niciuna din părți. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, ... a depus prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC .... SRL împreună cu contestația formulată de ....

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de ... se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de ....

Analizând prezenta contestație nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în raport cu contestația nr. 427/07.04.2014 înregistrată la Consiliul sub nr. 10659/07.04.2014 ce a constituit obiectul dosarului nr. ...2014, Consiliul constată că motivarea în fapt și drept a primei contestații este o reproducere fidelă a celei de a doua.

Consiliul reține că între cele două contestații, respectiv ... .. înregistrată la CNSC sub nr. ... și nr. 427/07.04.2014 înregistrată la



Consiliul sub nr. 10659/07.04.2014 există în mod indubitabil identitatea de părți, cauză juridică și obiect.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției autorității de lucru judecat, a contestației formulate de ... invocată de intervenienta SC .... SRL în cadrul.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație cât și cea de a doua fiind formulată de ... în contradictoriu cu ....

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Consiliul constată că, în speța de față, motivarea în fapt și drept a celor contestației ... înregistrată la CNSC sub nr. ... este identică cu cea din contestația precedentă, *„id est”* nr. 427/07.04.2014 înregistrată la Consiliul sub nr. 10659/07.04.2014, soluționată de Consiliul prin Decizia nr. ■..... din data de ... în

sensul respingerii ca nefondată contestației formulate de S.C. .... S.R.L. în contradictoriu cu ....

Analizând întregul conținut al contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... se poate observa că are conținutul identic cu cel al contestației nr. 427/07.04.2014 înregistrată la Consiliul sub nr. 10659/07.04.2014.

De asemenea, se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentei contestații, este același cu cel din precedenta contestație, și anume anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SC .... SRL și respingerea acesteia de către autoritatea contractantă, motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă contestația deoarece există autoritatea de lucru judecat.

În sprijinul raționamentului conturat, respectiv puterea de lucru judecat este Decizia pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în data de 02.05.2011, prin care a fost soluționată plângerea formulată de S.C. .... S.A., împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 941/C2/735 din 11.03.2011, prin care „*Respinge plângerea formulată de petenta S.C. .... S.A. împotriva deciziei nr. 941/C2/735 din 11.03.2011, pronunțată de C.N.S.C. pe care o menține în întregime. Decizia este irevocabilă*”, dispozitiv publicat pe site-ul oficial al Curții.

Decizia precizată a Curții de Apel Cluj, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

În situația în care părțile implicate considerau Decizia Consiliului nr. .... din data de ... nelegală cu privire la cele reținute în legătură cu oferta depusă de către SC .... SRL aveau posibilitatea de a uza de dreptul lor de a formula plângere potrivit prevederilor art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006.

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. .... din data de ... pronunțată de Consiliul, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Referitor la criticile cu privire la „în oferta declarată câștigătoare, prețul oferat de 447.999 lei reprezintă exclusiv furnizarea de echipamente, fără manopere aferente deși în caietul de sarcini pag. 11 se evidențiază «alte precizări: soluția oferată trebuie instalată, verificată și pusă în funcțiune în locațiile specificate de beneficiar»”, Consiliul urmează să le respingă ca tardive având în vedere următoarele considerente:

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. .... 1250 din data de ... autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal intermediar nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30458/13.05.2014 a reevaluat oferta depusă de SC ....SRL astfel cum s-a dispus prin decizia CNSC, care potrivit prevederilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, este obligatorie, fără a reevalua oferta SC .... SRL având în vedere faptul că, prin decizia antemenționată contestația formulată de ... prin care se critica oferta depusă de SC .... SRL a fost respinsă ca nefondată.

Se constată că motivele menționate în cea de a doua comunicare a rezultatului ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC sunt identice cu motivele de respingere a ofertei contestatorului precizate în prima comunicare a rezultatului contestată și soluționată de Consiliul prin Decizia nr. .... din data de ... prin care s-a respins ca nefondată contestația. Ca urmare a celei de a doua comunicări a rezultatului procedurii, consecința depunerii unor contestații și a punerii în aplicare a Deciziei pronunțate de către Consiliu, ... a investit Consiliul prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. În preambulul contestației, ... menționează „explicit” că aceasta este îndreptată împotriva modului în care autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de SC .... SRL ca fiind câștigătoare.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de declarare ca și ofertă câștigătoare la data de 27.03.2014 depunând împotriva acestei decizii luată de către autoritatea contractantă contestația nr. 427/27.04.2014 înregistrată la Consiliul

sub nr. 10659/07.04.2014, contestația care a fost respinsă ca nefondată.

Ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, rezultă așadar, ca data de 27.03.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de SC .... SRL, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva modului nelegal prin care autoritatea contractantă a considerat oferta SC .... SRL ca fiind câștigătoare, respectiv la data de ...

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a motivelor și modului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, „*id est*” SC .... SRL, este 27.03.2014, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării acestor aspecte.

Reevaluarea ofertei SC ....SRL și recomunicarea rezultatului procedurii ca urmare a depunerii unor contestații de către alți operatori economici, în cadrul cărora nu se modifică cu nimic motivele de respingere a ofertei unui alt operator economic, acesta rămânând în continuare pe locul al II-lea, iar criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, formulate de către acesta au fost respinse ca nefondate, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a unei noi contestații împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu a doua comunicare a rezultatului care conține aceleași motive de respingere a ofertei ca prima comunicare anterioară, deoarece legiuitorul dispune în mod expres că împotriva anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim termenul curge de la data luării la cunoștință , în condițiile O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, recomunicarea de două ori a aceluiași motive de respingere a ofertei nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, prin adresa de recomunicare a aceluiași motive de respingere a ofertei și declararea aceleiași oferte drept câștigătoare în condițiile

respingerii unei contestații ca nefondate, nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la modul de declarare a ofertei câștigătorului.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că recomunicarea aceluiași motive de respingere a ofertei unui contestator și declararea aceleiași oferte drept câștigătoare în condițiile respingerii unei contestații ca nefondat, duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate în cadrul contestației încă de la data 27.03.2014 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal motivele în discuție, dacă dorea înlăturarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei recomunicări a rezultatului procedurii, urmare a punerii în aplicare a unei Decizii CNSC, operatorul economic ar putea să reconteste ulterior modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, invocând curgerea termenului de la ultima comunicare a rezultatului procedurii care este identică cu prima comunicare, aceasta din urma fiind contestată iar prin decizia CNSC contestația sa a fost respinsă ca nefondată, decizie care nu a fost atatăată la Curtea de Apel competentă, această rămânând definitivă și irevocabilă și deci acceptată de contestator.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării acestor aspecte

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC .... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.