



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2140 din 22.05.2014, emis de către ..., cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „normă internă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport feroviar de cărbune”, cod CPV 60200000, se solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui act de anulare a procedurii de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție, denumită „punct de vedere” nr. G9/175 din 30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17571 din 30.05.2014, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... se solicită respingerea contestației depusă de ... și a completărilor la aceasta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția prematurității contestației formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .. jud. ... ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2140 din 22.05.2014, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „normă internă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport feroviar de cărbune”, solicitând următoarele:

1) Obligarea autorității contractante la emiterea unui act de anulare a procedurii de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

2) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivare, contestatorul invocă prevederile capitolului 5 „Descrierea procedurii” din „Norma internă privind încheierea acordului-cadru și contractelor subsecvente având ca obiect « Servicii de transport feroviar cărbune » pentru Sucursala Electrocentrale ..., Sucursala Electrocentrale ... și Sucursala Electrocentrale ...”, conform cărora:

„Achizitorul va stabili și va preciza obligatoriu în nota justificativă - cod F01-PO-DA-004, următoarele elemente:

1. Denumire serviciu și valoare estimată

1.1 Modalitatea de atribuire a acordului cadru și contractelor subsecvente: fără negociere și fără etapă preliminară de selecție/preselecție

1.2 Criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut

2. Nivelul de asigurare al competiției - minim trei operatori economici.”

Precizând că din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2140 din 22.05.2014 reiese că au fost depuse doar 2 oferte, respectiv de asociația formată din ... -lider de asociație – ... – ... și de ... contestatorul invocă definiția de la art. 3 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru „operator economic” și învederează că, în fapt la procedură s-au prezentat doar doi operatori economici, situație care contravine prevederilor Normei interne, conform căreia nivelul de asigurare a competiției trebuie să fie de minim trei operatori economici.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate trece la parcurgerea etapelor prevăzute la punctul 5.2 din cadrul Normei interne, respectiv verificarea cerințelor minime de calificare, stabilirea ofertelor care îndeplinesc cerințele minime de calificare, verificarea propunerilor tehnice și stabilirea propunerilor tehnice neconforme, verificarea propunerilor financiare din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție, stabilirea ofertelor admisibile, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, întrucât nu este îndeplinit nivelul de asigurare a competiției prevăzut în Norma internă, situație care reclamă anularea procedurii.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006. În susținerea contestației au fost depuse o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. J1.1/5852 din 26.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16920 din 27.05.2014, ... a formulat „completări la contestația nr. ...”, prin care învederează un nou motiv de anulare a procedurii de achiziție și a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2140 din 22.05.2014, respectiv faptul că oferta financiară depusă de asociația ... – ... – ... este neconformă, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile cap. IV.2.1. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar modul de calcul al ofertei financiare este următorul:

„1) pentru fiecare sucursală beneficiară în parte (... , ... , ...) conform anexelor 2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 se stabilește valoarea pe relațiile de transport ca produs dintre tariful în lei/tonă/km înmulțit cu km corespunzători fiecărei relații și înmulțită cu cantitatea de cărbune estimată pe relația respectivă.

Suma valorilor astfel calculate pentru relațiile corespunzătoare fiecărei sucursale reprezintă totalul pe fiecare sucursală care se regăsește în Anexa 1 - Centralizator ofertă financiară.

2) Suma valorilor pe sucursalele beneficiare reprezintă valoarea totală a contractului.”

Contestatorul susține că valoarea pentru fiecare dintre cele 3 sucursale din oferta financiară depusă de asociația ... - ... - ... consemnate în anexele 2, 3 și 4 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2140/22.05.2014 este calculată în mod eronat, ceea ce a dus la o valoare totală a ofertei eronată, astfel că oferta este neconformă.

Contestatorul prezintă tabele pentru fiecare sucursală și relație de transport și susține că deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat că prețul ofertei asocierii ... - ... - ... este de 255.003.795,24 lei fără TVA, prețul calculat în mod corect este de 246.958.840 lei fără TVA, astfel că, în opinia sa, se impune ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant clarificarea acestui aspect.

... reieterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 2029 din 02.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18144 din 04.06.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 și art. 274<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia.

Pe cale de excepție, ... solicită respingerea acțiunii ca fiind prematur introdusă, în contextul în care nu se contestă vreo hotărâre cu privire la rezultatul procedurii. De asemenea, în opinia autorității contractante este prematură solicitarea contestatorului privind neselectarea, descalificarea, excluderea, declararea ca neconformă a ofertei depuse, având în vedere că această decizie aparține doar autorității contractante ulterior finalizării evaluării ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă învederează că, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestatorul poate formula contestație față de rezultatul procedurii după comunicarea acestuia.

Se învederează că prejudiciul reclamat pornește de la o simplă suspiciune a contestatorului, în sensul că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător fără a aștepta primirea de la Consiliu a deciziei privind soluționarea contestației.

În punctul de vedere se menționează că acțiunea contestatorului este îndreptată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor și nu a comunicării rezultatului evaluării ofertelor, iar analiza de către contestator a ofertei depusă de ... este

prematură și nefondată, întrucât se raportează doar la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că, prin contestația depusă i-a fost îngrădit dreptul legal de a solicita clarificarea aspectelor criticate de către contestator în legătură cu anexele nr. 2, 3 și 4 ale procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2140 din 22.05.2014.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, ... arată că, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a transmis invitații de participare către 5 operatori economici, respectiv ..., ..., ... și ... iar în termenul limită au fost depuse 2 oferte, de către asociația ...- ... - ... și de către ...

Autoritatea contractantă susține că este nefondată critica referitoare la nivelul de competiție, care, conform Normei interne, trebuie să fie de minimum 3. În acest sens, se invocă prevederile din Secțiunea II, punctul II. 1.4 din documentația de atribuire, conform cărora încheierea acordului cadru se va face cu un singur operator economic, având în vedere că procedura nu s-a desfășurat pe loturi, ceea ce presupune ca ar fi putut participa un singur operator economic. De asemenea, se invocă prevederea din Norma internă, conform căreia autoritatea contractantă are dreptul de a declara câștigătoare „oferta clasată pe locul doi, dacă există”.

Autoritatea contractantă susține că au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că la procedură au fost invitați un număr de 5 operatori economici, și se învederează că autorul contestației a făcut confuzie între numărul operatorilor economici invitați să depună oferta și numărul operatorilor economici celor care depun oferte.

În opinia autorității contractante, criticile din „completări la contestație” sunt nefondate și neîntemeiate, raportat la prevederile art. 33 alin. 4 și alin. 6 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, întrucât pașii prevăzuți de legislația incidentă nu au mai fost parcurși, întrucât procedura a fost contestată imediat după deschiderea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului de respingere, ca neconformă din punct de vedere al „rezultatului matematic”, a ofertei depusă de asociația ...- ... - ... este nelegală și neîntemeiată, raportat la prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare având dreptul de a solicita clarificări dacă va constata aceste neclarități, inadvertențe sau erori aritmetice.

Având în vedere starea de fapt și de drept, ... solicită respingerea contestației ca prematur introdusă, nefondată și neîntemeiată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție, denumită „punct de vedere” nr. G9/175 din 30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17571 din 30.05.2014, ... în calitate de lider al asociației ... - ... - ... solicită respingerea contestației depusă de ... și a completărilor la aceasta.

Această asociație își manifestă intenția de a interveni în prezenta cauză, susținând atât interesul autorității contractante, cât și interesul propriu, având în vedere că propunerea sa financiară, de 255.003.795,24 lei, are cel mai mic preț, față de oferta depusă de ... al cărei preț a fost de 256.484.282 lei, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 2140/22.05.2014.

În fapt, intervenientul prezumă că motivul real al contestatorului este de a obstrucționa derularea aceste proceduri de atribuire, având în vedere că oferta acestuia nu are cel mai mic preț.

Se învederează că în prezent ... este operatorul care prestează serviciile în cauză în baza unui acord-cadru, încheiat în urma unei proceduri de negociere directă cu un singur ofertant, fără asigurarea competitivității, pentru tarife de transport aproape duble decât cele care au fost oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel încât interesul contestatorului este de a prelungi perioada de prestare a serviciilor, cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor.

Intervenientul solicită soluționarea contestației având în vedere următoarele:

- temeuri legale: Norma internă, dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 16<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006;

- procesul-verbal nr. 2140/22.05.2014, ca ultimul act emis de autoritatea contractantă și adus la cunoștința participanților, precum și actele anterioare ale autorității contractante existente la dosarul achiziției, cu precădere Nota justificativă cod F01-PO-DA-004.

- Situația de fapt a contestatorului, care încearcă să mențină situația actuală pe termen nelimitat, inclusiv prin abuzul de drept.

Intervenientul arată că motivele invocate de ... în contestație și în completările la aceasta sunt neîntemeiate și nelegale.

Invocând prevederile art. 16<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și cap. 1 „Scop”, cap. 3 „Documente de referință” pct. 1.1 „Acte normative”, cap. 5 „Descriere procedură” pct. 5.1 „Generalități” și 5.2

„Derularea procesului” din Norma internă, intervenientul susține că respectiva contestație este neîntemeiată și nelegală.

Față de faptul că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2140/22.05.2014, au fost transmise invitații de participare către 5 operatori economici, și raportat la prevederea din Norma internă, conform căreia: „Chemarea la competiție se realizează prin transmiterea de invitații la minim trei operatori economici potențiali ofertanți”, intervenientul susține că autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește asigurarea unui nivel de competitivitate corespunzător, asigurând un tratament egal tuturor competitorilor din piața, prin transmiterea de invitații de participare către primii 5 operatori economici în ceea ce privește cotele de piață deținute pe piața de transport feroviar de marfă, iar 4 dintre aceștia participă, singuri sau în asocieri, la această procedură de atribuire, singurul care nu a dat curs invitației fiind ...

Intervenientul concluzionează că în Norma Internă se prevede derularea procedurii de atribuire chiar cu un singur participant, nefiind obligatorie depunerea a cel puțin 3 oferte, așa cum, în mod neîntemeiat, susține contestatorul.

În cererea de intervenție se subliniază că, față de cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, în special cerința privind experiența similară, cumulat cu criteriile tehnice privind dreptul de a face transport pe căile ferate din România, există un singur operator economic, respectiv ... care, fără a se asocia, îndeplinește singur cerințele de calificare, astfel încât probabilitatea de a se depune mai mult de două oferte este aproape nulă.

În opinia intervenientului, condiția de depunere a cel puțin 3 oferte ar fi fost similară cu faptul că autoritatea contractantă și-ar fi propus să nu finalizeze practic niciodată această procedură și să continue prestarea serviciului cu actualul prestator, respectiv ...

În opinia intervenientului, prin această contestație, ... exercită, în fapt, un abuz de drept, deoarece urmărește practic eliminarea oricărei competiții între operatorii economici, invocând ca motiv însăși neasigurarea competitivității de către autoritatea contractantă și ignorând cu buna știință scopul pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume de a sigura necesarul de cărbune energetic pentru termocentralele ..., ... și ... cu un cost minim, încălcând și principiul eficienței utilizării a fondurilor.

Intervenientul invocă excepția prematurității contestației în privința criticilor privind neconformitatea ofertei sale financiare, întrucât până la data de 26.05.2014, autoritatea contractantă nu emisese vreun act prin care să se pronunțe asupra conformității

ofertelor, în conformitate cu etapele de derulare a procesului de atribuire, prevăzute în Norma Internă.

În acest sens, intervenientul concluzionează că anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor pe considerentul că oferta sa este neconformă este prematură în raport cu conținutul și efectele juridice ale procesului-verbal nr. 2140/22.05.2014.

Pe fond, intervenientul arată că susținerea contestatorului, conform căreia oferta sa financiară trebuie respinsă, ca neconformă, deoarece rezultatul matematic nu este corect, este nelegală și neîntemeiată, raportat la prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 care prevede modalitatea de corectare a erorilor aritmetice sau a viciilor de formă.

Invocând prevederile Cap. IV.4. „Prezentarea ofertei” subcap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, conform căreia: „Oferta financiară se va prezenta în lei/tonă/relație de transport franco - stație de destinație ca rezultat al unei calculații de preț, respectiv lei/serviciu. Se va prezenta formularul 2 completat, însoțit de centralizatorul financiar (anexa 2) și anexele 2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 la acesta. Tarifele vor include: tarif transport și toate costurile de orice natură, inclusiv cele care privesc staționarea vagoanelor în vederea încărcării și descărcării. Oferta financiară se va prezenta în plic separat de documentele de calificare și de oferta tehnică, atât originalul cât și copia marcate corespunzător. PF este fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului. Calcule aritmetice: cu două zecimale.”, intervenientul susține că, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2140/22.05.2014, oferta sa financiară conține ambele elemente cerute: atât tariful unitar cât și prețul total, însă, din pricina unei erori aritmetice cauzate de aplicația informatică pe care a utilizat-o pentru calculul costurilor, există o foarte mică discrepanță între tariful unitar exprimat în lei/tonă/relație de transport și prețul total al serviciului, respectiv valoarea prețului total al serviciului corect calculată aritmetic este de 255.103.120 lei față de 255.003.795,24 lei, adică o eroare de 0,038 % între cele două valori.

Intervenientul menționează că, în situația în care, în cadrul etapei nr. 25 a procedurii de atribuire din Norma Internă, autoritatea contractantă îi va solicita clarificări la oferta financiară, în temeiul prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, va depune calculul aritmetic corectat.

Se învederează că, în conformitate cu prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, declararea unei oferte ca fiind neconformă din cauza unor erori aritmetice sau a unor vicii de formă este posibilă numai în cazul în care ofertantul nu acceptă corectarea acestor erori



însă, până la data formulării cererii de intervenție, autoritatea contractantă nu i-a solicitat aceasta. Se subliniază că aceste aspecte sunt cuprinse și în etapa nr. 25 - Solicitări de clarificare la ofertele financiare - cod F04-PO-DA-003, din Norma Internă.

Intervenientul arată că modul în care contestatorul și-a calculat costurile respectiv prețurile pentru acest serviciu nu reprezintă un standard cu valoare de normă care trebuie aplicat obligatoriu de toți operatorii economici care prestează servicii de transport pe calea ferată, un astfel de standard neexistând și nici în documentația de atribuire nu s-a impus așa ceva, autoritatea contractantă nesolicitând decât ca oferta financiară să fie prezentată în lei/tonă/relație de transport, ca rezultat al unei calculații de preț, respectiv lei/serviciu.

În ceea ce privește susținerile din completarea contestației, conform cărora valoarea calculată la coloana 6 (tariful total exprimat în lei/tonă/relație de transport) este egală cu valoarea de la coloana 4 (distanța în km) înmulțită cu valoarea de la coloana 5 (tarif lei/tonă/km), intervenientul precizează că acesta este un mod de calcul stabilit de contestator, însă nu este singurul mod de calcul aplicabil.

Intervenientul precizează că tariful unitar lei/tonă/relație de transport este elementul principal al ofertei financiare, din care se deduc toate celelalte valori din oferta financiară, inclusiv în anexele 2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3. ale formularului de ofertă, respectiv:

- lei/tonă/km: prin împărțirea tarifului, exprimat în lei/tonă/relație, la numărul de kilometri ai relației;

- lei/relație de transport: prin înmulțirea tarifului exprimat în lei/tonă/relație de transport cu numărul de tone de transportat pentru acea relație;

- lei/sucursală (... , ... și ...): prin adunarea prețurilor pentru relațiile aferente unei sucursale,

- lei/serviciu: prin adunarea prețurilor pentru cele 3 sucursale.

Intervenientul menționează că a considerat ca element principal al propunerii financiare tariful unitar lei/tonă/relație de transport, iar resursele principale necesare prestării serviciului și care sunt purtătoare de costuri (numărul de vagoane, numărul de locomotive, personalul ce le deservește) au fost calculate pe relație de transport și nu pe kilometru parcurs, ceea ce a dus la tariful rezultat: lei/tonă/relație de transport, iar valoarea lei/tonă/km a fost dedusă din aceasta, prin împărțirea valorii exprimate în lei/tonă/relație de transport la numărul de kilometri ai relației.

Intervenientul subliniază că, la rândul său, ar putea invoca faptul că oferta financiară a contestatorului este incorectă și neconformă, deoarece nu a avut în vedere acest mod de calcul.

Se învederează valoarea lei/tonă/km ar putea avea, eventual, doar o relevanță statistică, neavând vreun rol în stabilirea ofertei câștigătoare.

Intervenientul susține că oferta sa financiară are toate elementele necesare pentru a fi declarată conformă, respectiv:

- conține tariful unitar impus, respectiv lei/tonă/relație de transport, rezultat în urma unei calculații corecte de preț ;

- conține un preț total, și deși conține o eroare aritmetică, aceasta poate fi corectată în mod legal;

- nu există refuzul ofertantului de a corecta eroarea aritmetică;

- nu există nicio dovadă că prețul oferit nu se poate justifica sau nu este rezultatul liberei concurențe.

Intervenientul arată că susținerea contestatorului referitoare la faptul că oferta financiară a asociației sale conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate este neîntemeiată și nu este susținută de argumentația din contestație, în care se face referire la rezultate matematice incorecte și la o valoare totală eronată.

În acest sens, ... susține că tariful unitar oferit în lei/tonă/relație de transport nu are o valoare greșită, ci această valoare este rezultatul direct al unei calculații de cost pornind de la resursele reale alocate prestării serviciului, corelată cu oferta tehnică.

Intervenientul precizează că propunerea sa financiară este susținută și justificată din punct de vedere economic și a fost întocmită în conformitate cu oferta tehnică și serviciile care se estimează că vor fi prestate, conform prevederilor caietului de sarcini, fiind bazată pe costuri reale, fundamentată economic și tehnic pe baza unor documente juridice angajante, în corelație cu prețurile aplicate de furnizorii cu care colaborează, și are în vedere costurile cu mijloacele tehnice necesare, costul cu personalul, modul de organizare și tehnologiile specifice transportului feroviar, documente care pot fi puse la dispoziția autorității contractante.

Susținând că această contestație este nelegală și neîntemeiată, fiind făcută cu rea-credință și în exercitarea abuzivă a drepturilor conferite de lege, doar cu scopul de a presta în continuare aceste servicii pentru autoritatea contractantă la prețuri nejustificat de mari, intervenientul solicită respingerea acesteia și a documentului „completări la contestația nr. ....” din 26.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16920 din 27.05.2014, și dispunerea măsurilor legale ce se impun.

Cu adresa nr. J1.21./6808 din 19.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20118 din 19.06.2014, ... a formulat punct de

vedere asupra cererii de intervenție depusă de ... în care invocă excepția inadmisibilității acestei cereri de intervenție.

Contestatorul susține că cererea de intervenție nu poate fi admisibilă, nici ca cerere de intervenție în interes propriu și nici ca cerere de intervenție accesorie, întrucât ... nu se consideră vătămată de nici un act al autorității contractante, iar în situația în care ar fi probat vătămarea unui drept ori interes legitim, avea posibilitatea formulării unei contestații, conform dispozițiilor art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește calificarea acestei cereri de intervenție ca o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, contestatorul învederează că ... în calitate de ofertant, nu poate avea interese comune cu autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus se solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de ...

Referitor la susținerea intervenientului privind neîndeplinirea nivelului de asigurare al competiției, de minim trei operatori economici, contestatorul invocă definiția operatorului economic de la art. 3 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și susține că, în fapt, la procedură s-au prezentat doar doi operatori economici, respectiv asocierea ... - ... - ... și ... situație care contravine prevederilor Normei interne conform căroră nivelul de asigurare a competiției trebuie să fie de minim trei operatori economici.

Se învederează că Norma internă conține două referiri distincte care nu trebuie confundate, respectiv la cap. 5 „Descriere procedură” pct. 5.1 „Generalități”, care definește conceptul de „chemare la competiție” și care, întradevăr, se realizează prin transmiterea de invitații la minim trei operatori economici, iar cea de a doua referire este în cadrul aceluiași capitol la pct. 5.2 „Derularea procesului”, conform căreia achizitorul va stabili și va preciza obligatoriu în nota justificativă - cod F01-PO-DA-004, următoarele elemente:

„1.1 Criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut

2. Nivelul de asigurare al competiției - minim trei operatori economici.”

În opinia contestatorului, nivelul de asigurare al competiției, este cel aplicabil cu ocazia analizării ofertelor depuse, iar nu doar cu ocazia transmiterii unor invitații de participare.

Referitor la neconformitatea ofertei financiare a intervenientului, contestatorul invocă art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în baza căreia a fost organizată procedura și susține că, în acest caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Se învederează că modul de prezentare a propunerii financiare stabilit la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției prevede că oferta în lei pe tonă și relație este rezultatul unei calculații de preț care nu se poate raporta decât la elementele solicitate în centralizatoarele de ofertă financiară, respectiv distanțe kilometrice și tariful în lei pe tonă și kilometru, reitereându-se susținerea conform căreia valoarea totală corectă a ofertei financiare depusă de intervenient ar fi trebuit să fie 246.958.840 lei față de 255.003.795,24 lei cât s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv o eroare de 3,15% și nu de 0,038%.

Cu adresa nr. CEO 18096/19.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20169 din 19.06.2014, ... a formulat punct de vedere la cererea de intervenție depusă de ... în care arată că cererea de intervenție a fost formulată în temeiul prevederilor art. 61 alin. 1 din C.p.c și a preluat cele înserate și motivate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, motiv pentru care ... apreciază că cerera de intervenție este legală și solicită Consiliului să dispună în consecință.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 , H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și C.p.c.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin normă internă, în temeiul art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport feroviar de cărbune”, transmițând, în data de 17.01.2014, invitația de participare unui număr de 5 operatori economici. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 473.068.410 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, de către asociația ... - ... - ... și de către ... care au fost deschise în data de 22.05.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2140.

Împotriva procedurii-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus contestația care face obiectul acestei proceduri.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, dispunând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației depusă de ...

Având în vedere că în prezenta cauză a fost formulată cererea de intervenție de către Asociația ... - ... - ... și văzând că această asocieră a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin

promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Constatând că în punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 2029 din 02.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18144 din 04.06.2014, ... a invocat excepția prematurității contestației formulată de către ... Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

În vederea soluționării excepției prematurității, constatând că dezlegarea acesteia atârână de analizarea, pe fond, a criticilor, Consiliul urmează a uni excepția cu fondul cauzei.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere că, într-o primă critică adusă, contestatorul se raportează la mențiunile din cuprinsul procesului-verbal nr. 2140/22.05.2014, al ședinței de deschidere.

Față de acest act, în care s-a consemnat atât numărul operatorilor economici cărora le-au fost transmise invitații de participare la procedură cât și denumirea celor doi ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii, Consiliul constată că ... este în termen cu formularea criticilor, acestea vizând un aspect procedural, legat de numărul de participanți la procedură, aspect ce poate fi clarificat în această etapă a procedurii.

Astfel, invocarea prematurității de către autoritatea contractantă raportat la etapa în care se află prezenta procedură, nu poate fi reținută, ca întemeiată, de către Consiliu, motiv pentru care se respinge excepția.

Asupra caracterului pertinent al criticii legate de anularea procedurii de atribuire pe considerentul nerespectării de către autoritatea contractantă a propriei cerinței privind numărul minim de participanți la procedură, respectiv 3, număr minim impus prin „Norma internă”, Consiliul reține în soluționare faptul că la punctul 5.2. „Derularea procesului” din documentația aferentă s-a prevăzut: „Achizitorul va stabili și va preciza obligatoriu în nota justificativă-cod F01-PO-DA-004, următoarele elemente:

1. Denumirea serviciu și valoare estimată

(...)

2. Nivelul de asigurare a competiției-**minim trei operatori economici.**”

Așadar, din textul redat anterior reiese că pentru demararea procedurii de atribuire autoritatea contractantă era ținută de obligația invitării a cel puțin 3 operatori economici, cu scopul respectării concurenței, fapt respectat de autoritate, prin faptul că a transmis invitații de participare către 5 operatori economici,

respectiv ...., ..., ... și ... în termenul limită fiind depuse 2 oferte, de către asociația ...- ... - ... și de către ...

În aceste condiții, sunt relevante cauzei, urmând a fi reținute în consecință, susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora la Secțiunea II, punctul II. 1.4 din documentația de atribuire, s-a prevăzut că încheierea acordului cadru se va face cu un singur operator economic, având în vedere că procedura nu s-a desfășurat pe loturi, ceea ce presupune că ar fi putut participa un singur operator economic, precum și prevederea din Norma internă, conform căreia autoritatea contractantă are dreptul de a declara câștigătoare „oferta clasată pe locul doi, dacă există”.

Așadar, numărul minim impus prin norma internă se referea la modul de demarare a procedurii de atribuire, în vederea asigurării competiției între operatorii economici iar nu la numărul minim al operatorilor care depun oferte, cum eronat susține contestatorul, susținerile autorității contractante conform cărora ... a făcut confuzie între numărul operatorilor economici invitați să depună oferta și numărul operatorilor economici care depun oferte fiind întemeiate.

În ceea ce privește completarea adusă contestației de către ... prin adresa nr. J.1.1/5852/26.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16920/27.05.2014, Consiliul nu reține prematuritatea acesteia, cum eronat invocă autoritatea contractantă, ci tardivitatea completării contestației raportat la data formulării contestației.

Astfel, noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele: „(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu,

contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept. Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006. Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea completărilor aduse contestației pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Completării contestației” cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de către asociația ...- ... - ...

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1), (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția prematurității contestației formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .. jud. ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ... ..

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini