



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei nr. 3364/30.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi de laborator”, pe loturi, inițiată prin anunțul de participare nr. ... s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire pentru lot 1 – pachet reactivi analizor dimension și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii inclusiv a comunicării nr. 3364, precum și reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale și aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor declarate admisibile.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. 19710/17.06.2014, ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3348/29.05.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de ...

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 3364/30.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în procedura amintită.

În susținerea contestației sale, ... arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru lotul 1, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că are suspiciuni cu privire la evaluarea incorectă a propunerii tehnice a ... În acest sens, susține că, în data de 30.05.2014, a transmis autorității contractante o adresă prin care solicita informații privind denumirea, producătorul, țara de origine și tipul aparatelor pe care pot fi utilizați reactivii, calibratorii și controalele de calitate oferite de către câștigător, așa cum reies din fișa tehnică a fiecărui produs.

Deși dosarul achiziției publice are caracter de document public, contestatoarea precizează că răspunsul autorității contractante a fost neconcludent, în sensul neprezentării informațiilor solicitate, fapt ce a condus la întărirea suspiciunii privind incorectitudinea evaluării propunerilor tehnice și la decizia de formulare a contestației de față.

Invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare aplicând criteriul de atribuire doar ofertelor care îndeplinesc toate condițiile de admisibilitate (considerate acceptabile și conforme).

De asemenea, existența riscului de a achiziționa produse ce nu garantează stabilirea corectă a unor diagnostice și pot pune în pericol viața pacienților, contestatoarea apreciază că nu este acceptabilă o evaluare superficială a propunerii tehnice și

ascunderea unor informații de interes public. În acest sens, solicită obligarea autorității contractante să prezinte documentele ce au stat la baza evaluării propunerilor tehnice și cele care confirmă modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, din care să reiasă denumirea, producătorul, țara de origine și tipul aparatelor pe care pot fi utilizați reactivii, calibratorii și controalele de calitate oferite de ...

În final, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (3), art. 13 alin. (1) și (2), art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și înaintea ca probatoriu, documente din care reiese tipul produselor ce pot fi utilizate pe acest echipament.

Prin adresa nr. 19024/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19159/12.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Invocând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și pe cele ale art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd că: Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*, autoritatea contractantă consideră că la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, susține că, în documentația de atribuire, s-a solicitat, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică (formularul 7), va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective*, iar ofertantul ... a depus documentele în conformitate cu documentația.

Referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă consideră că aspectele invocate reprezintă cerințe ce nu au fost impuse, aceasta neputând ține seama la desemnarea ofertantului declarat câștigător de datele suplimentare privind denumirea și producătorul reactivilor, calibratoarelor și controalelor de calitate din componența pachetului, țara de origine a reactivilor, etc. Astfel, autoritatea contractantă nu putea solicita ofertanților documente suplimentare, în afara celor menționate în fișa de date a achiziției și a anunțului de participare.

Prin urmare, consideră că aspectele invocate de contestatoare se referă la conținutul documentației de atribuire, pe care avea dreptul să o conteste în termenul legal, dar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri, ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu înregistrată la CNSC sub nr. 19710/17.06.2014, în care precizează că, în fapt, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul cum că pe „fondul unei suspiciuni privind evaluarea corectă a propunerii tehnice”, oferta sa, pentru lotul 1, ar fi neconformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că a depus propunerea tehnică pentru lotul 1 cu respectarea tuturor cerințelor minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă. De asemenea, din propunerea tehnică depusă rezultă denumirea reactivilor, producătorul acestora (Siemens Healthcare Diagnostics) tipul aparatelor pe care pot fi utilizați reactivii (Dimension), precum și informații cu privire la calibratori și controalele de calitate.

Prin urmare, intervenienta consideră că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, iar *suspiciunea* contestatoarei este nefondată.

Cu privire la invocarea încălcării unor prevederi legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă, intervenienta apreciază că autoarea contestației *nu arată acțiunile autorităților contractante care au condus la încălcarea dispozițiilor legale amintite.*

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a procedat corect, cu luarea în considerare a cerințelor minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini și cu respectarea dispozițiilor legale incidente, declarând oferta depusă de ea, ca fiind conformă pentru lotul 1.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. 11000/..... prin adresa nr. 1479/17.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19768/17.06.2014, contestatoarea precizează că, din informațiile deținute, controalele de calitate (...) ofertate în cadrul lotului 1 de către ... sunt destinate altui model de echipament (Dimension Vista) și nu echipamentului ce face obiectul procedurii de față (Dimension RXL). De asemenea, susține contestatoarea, faptul că din documentația tehnică a echipamentului, producătorul garantează corectitudinea rezultatelor doar în condițiile utilizării anumitor tipuri de controale și calibratori, determină riscul stabilirii unor diagnostice eronate, care pot pune în pericol viața pacienților.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, ținând cont de existența riscului de a fi achiziționate produse ce nu garantează stabilirea corectă a unor diagnostice și pot pune în pericol viața pacienților,

nu este acceptabilă o evaluare superficială a propunerii tehnice și ascunderea unor informații de interes public de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2), art. 13 alin. (1) și (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reactivi de laborator” cod CPV 33696200-7 – Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 21.03.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 07.05.2014, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1719, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3348/29.05.2014.

Nemulțumită de adresa nr. 3364/30.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, ... a înaintat contestația de față, solicitând revizuirea acestuia.

Totodată, în cauză a formulat *cerere de intervenție în interes propriu* ... demers ce a fost încunostiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică al unei intervenții accesorii.

Drept urmare, Consiliul califică cererea de intervenție primită în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, ce urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind desemnată câștigătoare a acesteia).

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător - ... pe care o consideră neconformă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: "Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței

propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică (FORMULAR 7) va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Nerespectarea oricărei solicitări din caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei. Lipsa propunerii tehnice, este asimilată de către autoritatea contractantă cu situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta fiind considerată neconformă. În situația în care un operator nu depune ofertă tehnică se consideră că nu are ofertă, drept urmare nu are calitatea de participant la procedură și va fi exclus din procedura respectivă. DOCUMENTELE/OFERTELE VOR FI SEMNATE CU SEMNATURĂ ELECTRONICĂ”.

În vederea demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișe din partea producătorului /Siemens Healthcare Diagnostics/, pentru unele din produsele oferite.

Consiliul constată că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, la data de 20.05.2014, prin procesul-verbal nr. 16376, comisia de evaluare a sesizat următoarele aspecte legate de oferta prezentată de ...:

- forma de prezentare ofertată (ambalare și cantitate) este diferită de cea solicitată, de la poziția 43 AHDL Calibrator la poziția 66 UCFP Calibrator, poziția 76 Dade®TRU-Liquid Moni-Trol 1, poziția 77 Dade®TRU-Liquid Moni-Trol 2, poziția 90 Urin-Drog.screen. (neg. Control), poziția 91 Urin-Drog.screen. (pos. Control);

- nu există propunere tehnică pentru pozițiile: de la 67 Urin-Drog.screen.Calibr. la 75 Dade®Liquid Lipid Control L2, de la 78 Dade®TRU-Liquid Urine Control la 89 Dade®TRU-Liquid Cardiac Control L3 și 96 RxL Reaction Vessel (for all HM Methods), iar prin adresa nr. 3060/20.05.2014 i-a solicitat următoarele clarificări: "... există neconcordanțe în ceea ce privește forma de prezentare descrisă în anexa atașată formularului 7 și fișele tehnice atașate, vă rugăm ca până la data de 23.05.2014, ora 12,00 să ne precizați care este forma de prezentare reală a produsului ofertat”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3241/23.05.2014, ... a răspuns la solicitare astfel: "vă informăm că forma de prezentare pentru lotul 1 – pachet reactivi analizor DIMENSION este cea descrisă în anexa atașată formularului 7. În cazul în care intervin modificări ce provin de la producător, prin schimbarea formei de prezentare acoperitoare față de cerințele din

caietul de sarcini, și că aceste produse își vor îndeplini rolul funcțional și vor putea fi folosite pentru realizarea unui număr de analize medicale mai mare sau egal sau se vor realiza calibrările și controalele pentru o perioadă mai mare sau egală față de situația din caietul de sarcini”.

Prin urmare, având în vedere neconcordanțele constatate de comisia de evaluare, Consiliul constată că răspunsul ... pretins a fi de confirmare a formei de prezentare cu cea a caietului de sarcini, nu are concludența necesară.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, eronat, a considerat că cerințele în discuție sunt îndeplinite, declarând oferta admisibilă și câștigătoare, fără a solicita clarificările/ confirmările ce s-ar fi impus, pentru respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 34 alin. (2), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. Autoritatea contractantă trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite întocmai. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

În concordanță cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006: “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în vederea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, avea obligația să-i solicite clarificări ... în sensul prezentării de documente care să confirme conformitatea ofertei.

În lipsa unui astfel de demers, Consiliul consideră că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost efectuată în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006,

deși autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a ofertelor.

Pentru cele ce preced, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3348/29.05.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru lotul 1. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... conform celor reținute mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

De asemenea, părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....