



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 11223/19.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru pentru servicii de colectare, transport, și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- anularea decizie comunicată ... prin adresa nr. 11223/19.05.2014;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 11221/19.05.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 11223/19.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru pentru servicii de colectare, transport, și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, cod CPV 90524400-0, solicitând:

- anularea decizie comunicată ... prin adresa nr. 11223/19.05.2014;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a comunicat că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut. Prin aceeași adresă a fost informat despre faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 505.680 lei.

Contestatorul afirmă că decizia autorității de a desemna ca și câștigătoare oferta depusă de ... și raportul procedurii sunt nelegale și netemeinice având în vedere următoarele aspecte:

... nu este autorizată să elimine codul de deșuri 16.05.06.

În acest sens, contestatorul susține că oferta ... nu îndeplinește cerința nr. 2 de la pct. III.2.1 b) privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul că, din autorizațiile de mediu deținute de către ... nu rezultă că această societate are capacitatea de eliminare a tuturor deșeurilor a căror eliminare face obiectul procedurii. Astfel codul de deșuri 16.05.06 - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv

amestecurile de substanțe chimice de laborator (pag. 3 din caietul de sarcini), nu este cuprins în autorizațiile de mediu deținute de ... în ceea ce privește eliminarea finală.

În susținere, contestatorul precizează că din informațiile deținute de la alte proceduri de atribuire, ... deține două autorizații de mediu: nr. ... și nr.

În baza autorizației de mediu nr. ..., ..., nu este autorizată să sterilizeze deșeurile cod 16.05.06, ci doar să le colecteze și transporte.

În baza autorizației de mediu nr. ..., ... nu este autorizată să incinereze codul 16.05.06.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că acest aspect a fost tranșat prin decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă prin respingerea plângerii ... prin decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., decizie care se bucura de autoritate de lucru judecat.

În opinia acestuia, în aceste condiții oferta declarată câștigătoare este atât inacceptabilă conform art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cât și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

... nu îndeplinește cerința privind media cifrei de afaceri de la punctul III. 2.1.b) din fișa de date.

Contestatorul învederează că și în ipoteza în care s-ar aduce un terț susținător, în măsura în care acest terț nu ar avea un obiect de activitate autorizat similar cu cel al ofertantului, acest angajament de susținere nu ar îndeplini condiția de la art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006. În consecință, contestatorul apreciază că pentru a se asigura respectarea art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, terțul susținător trebuie să facă dovada îndeplinirii condițiilor de participare din fișa de date și a cerințelor caietului de sarcini, în caz contrar oferta trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Oferta ... conține un preț care nu este rezultatul unei libere concurențe și nu poate fi justificat.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că prețul ofertat de către ... a fost de 505.680 lei fără TVA, aceasta însemnând un preț pe kg deșeu de 4.3 lei dacă se raportează la cantitatea maximă estimată de 117.600 kg care trebuie luată în considerare la propunerea financiară conform fișei de date a achiziției. Dacă se ia în calcul distanța ... - ...și retur rezultă 1190 km conform ...

În acest caz costul combustibilului lunar = $1190 \times 10\%$ (consum mediu de combustibil la 100 km) \times 31 zile (colectare zilnică conform caietului de sarcini) \times 5 lei (preț motorină fără TVA) = 18.445 lei.

În cazul ambalajelor calculul este următorul:

- saci 100lt (1100x700x0,05)=1.500 buc x 0,89 lei/buc=1.335 lei;
- saci 60 lt (800x400x0,05)=2,800 buc x 0,55 lei/buc=1.540 lei
- saci 15 lt (450x550x0,03)=3,800 buc x 0,33 lei/buc=1.254 lei
- cutii intepatoare 1 lt=350 buc x 2,95 lei/buc=1.032 lei
- cutii intepatoare 4 lt=450 buc x 6,25 lei/buc=2.812 lei
- cutii plastic 25 lt=20 buc x 29,5 lei/buc=590 lei

Total ambalaje lunar=8,563 lei(fără cele 2 pubele cerute în fiecare lună).

Contestatorul precizează că la calculul prețului lunar pentru ambalaje s-au luat în considerare prețurile din contractul nr. 23/2013 încheiat de ... cu furnizorul de ambalaje ..., contract prelungit și în anul 2014 prin actul adițional nr. 1 din 06.01. 2014.

În consecință doar motorina și ambalajele lunar costa 18.445 lei+8.563 lei=27.080 lei.

Cantitatea maximă lunară de deșeuri=5.600 kg (117.600/21 luni).

Cost per kg (calcul doar pentru motorină și ambalaje, fără costuri de eliminare, forța de muncă și cheltuieli financiare - de exemplu chiria lunară pentru incinerator este 2.500 euro, adică 11,000 lei) este 27.080 lei/5.600 kg=4,82 lei/kg (mai mult decât prețul ofertat de câștigător de 4.3 lei)

Concluzionând contestatorul menționează că prețul ofertat de câștigător este unul care nu este rezultatul unei libere concurențe și nici nu poate fi justificat fiind în prezența cazului menționat la art. 36 alin.(2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

... nu poate să asigure ridicare zilnică a deșeurilor așa cum se prevede în caietul de sarcini și nici eliminarea deșeurilor în 24 de ore de la ridicare.

În acest sens, contestatorul afirmă că singura mașină autorizată pentru transport prin autorizația de mediu nr. ... este autovehiculul cu nr. de înmatriculare ... În condițiile în care cu această mașină ofertantul câștigător trebuie să-și îndeplinească obligațiile contractuale și la ..., în aprecierea contestatorului este imposibil ca, cu o singură mașina ... să reușească să colecteze în 24 de ore deșeuri de la trei locații aflate la distanțe considerabile una față de cealaltă și să asigure eliminarea deșeurilor în 24 de ore așa cum prevede art. 34 alin. (4) din Anexa la Ordinul nr. 1226/2012, act normativ menționat expres în caietul de sarcini. Contestatorul mai adaugă că, în aceste condiții oferta depusă nu poate satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

... nu poate să facă dovada autorizărilor ADR pentru toate recipientele necesare la colectare, depozitare temporară.

Cu privire la această critică, autorul contestației precizează că potrivit caietului de sarcini (pagina 1) împreună cu oferta trebuie depuse autorizările/atestările necesare transportului ... pentru toate recipientele de colectare

Contestatorul învederează că din informațiile deținute SC ... nu deține aceste documente pentru toate recipientele (inclusiv europubele) conform caietului de sarcini și reglementărilor legale. În acest context se subliniază că ... are competența privind certificatele ... conform Ordinului nr. 2737/2012 al Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri cu modificările aduse de Ordinul nr. 2113/2013 al Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri. În opinia contestatorului, și din acest motiv oferta ... este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL nu a depus ultimul set de analize microbiologice efectuate.

Contestatorul menționează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (pagina 7), SC ... SRL trebuia să depună ultimul set de analize microbiologice efectuate în vederea tratării termice în instalație, neprezentarea documentului doveditor reprezentând o încălcare a 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL nu îndeplinește celelalte condiții de participare din fișa de date și în consecință oferta este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Oferta tehnică prezentată de SC ... SRL nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini.

Contestatorul afirmă că nerespectarea condițiilor de participare de la pct. III.2 din fișa de date, menționate la punctele anterioare, precum și a caietului de sarcini, nu poate să ducă decât la concluzia nesatisfacerii în mod corespunzător a caietului de sarcini prin faptul că din punct de vedere tehnic serviciile ce fac obiectul procedurii nu pot fi prestate în mod corespunzător de către ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. 12201/30.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17616/02.06.2014, ..." ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând următoarele:

Referitor la critica ... privind faptul că "SC ... SRL nu este autorizată să elimine codul de deșuri 16.05.06", autoritatea precizează că analizând oferta tehnică a câștigătorului a considerat că existența autorizației de mediu nr. ..., revizuită la 24.10.2013, pct.IV.2 lit. c) (anexată, fila 272) permite operatorului economic colectarea, stocarea sau transportul direct la operatori care dețin autorizații de mediu pentru codul 16 05 06, urmând ca, într-un timp rezonabil să facă dovada eliminării finale (contract cu o societate comercială autorizată pentru acest tip de deșuri). În plus, autoritatea menționează că întrucât procedura se finalizează cu

încheierea unui acord cadru cu mai mulți operatori economici, a considerat că în cazul în care ofertantul SC ... SRL va avea și oferta financiară cea mai mică și va fi declarat câștigător, dacă nu va prezenta într-un timp rezonabil dovada posibilității de eliminare finală a substanțelor menționate mai sus, contractul și acordul cadru se vor rezilia, urmând a se încheia contract subsecvent cu oferta clasată pe locul 2.

Autoritatea contractantă subliniază că, urmare a înștiințării despre faptul că ... a depus contestație împotriva rezultatului procedurii, ofertantul SC ... SRL a transmis, din proprie inițiativă adresa nr. 147/30.05.2014, (anexata, fila 1-a și următoarele) AUTORIZAȚIA DE MEDIU cu nr. ...", revizuită la data de 30.04.2014, înregistrată Ia ..., care include și codul 16.05.06.(fila 1-d).

Cât privește critica referitoare la faptul că „SC ... SRL nu îndeplinește cerința privind media cifrei de afaceri de la punctul III 2.1.B) din fișa de date", autoritatea afirmă că, în conformitate cu pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, la pct. 1, s-a solicitat ca "Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii 3 ani, respectiv 2013, 2012, 2011 să fie minim 201.600 lei. În cazul ofertanților din categoria întreprinderilor Mici și Mijlocii - făcând dovada în acest sens prin prezentarea documentelor prevăzute în Legea nr. 346/2004, cifra medie de afaceri se consideră îndeplinită în proporție de 50% din cuantumul precizat". Întrucât ofertantul SC ... SRL a depus, împreună cu documentele de calificare, Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (fila 269) precum și situația privind cifra de afaceri anuală (anexată, fila 265) din care rezultă media anuală de 106.771 lei, adică mai mare decât cea menționată în cerința din fișa de date (201600: 2 = 100800 lei), autoritatea a apreciat că cerința a fost îndeplinită de ofertant.

Cât privește afirmația contestatorului conform căreia *Oferta ... SRL conține un preț care nu este rezultatul unei libere concurențe și nu poate fi justificat*, autoritatea face precizarea că, întrucât valoarea estimată pentru acordul cadru este de 529.200 lei, iar oferta financiară prezentată de SC ... SRL este de 505.680 lei, reprezentând 95,55 % din valoarea estimată, nu sunt aplicabile prevederile legale invocate mai sus, motiv pentru care nu a solicitat informații suplimentare. Tot cu privire la această critică, autoritatea contractantă mai arată că nici calculele făcute de contestator ... nu pot fi luate în considerare, deoarece nu se cunoaște consumul real de combustibil, apreciat de contestator la 10 litri/100 km. Totodată autoritatea menționează că ofertantul câștigător a transmis din proprie inițiativă adresa prin care justifică prețul ambalajelor care vor fi utilizate în derularea contractului.

Referitor la aprecierea contestatorului conform căreia "SC ... SRL nu poate să asigure ridicare zilnică a deșeurilor așa cum se prevede în caietul de sarcini și nici eliminarea deșeurilor în 24 de ore de la ridicare", autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător SC ... SRL a prezentat în oferta sa documentele solicitate conform fișei de date pentru 3 mijloace de transport (fila 353 - 358). De asemenea, în Lista cuprinzând echipamentele de logistică de care dispune operatorul economic (fila 268) sunt menționate, alături de alte echipamente și 3 mijloace de transport.

Autoritatea contractantă a solicitat, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 10602/12.05.2014 (fila 35) clarificări privind posibilitatea asigurării transportului de către SC ... SRL, având în vedere distanța mare (... - ..., la care s-a primit răspuns prin adresa nr. 11013/15.05.2014 în care operatorul economic declară că poate și se obligă să îndeplinească condițiile legale de transport.

Cât privește criticile ... prin care se arată că "SC ... SRL nu poate să facă dovada autorizărilor ... pentru toate recipientele necesare la colectare, depozitare temporară", autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea contractului sunt necesare doar 2 europubele/lună, cerință care poate fi ușor îndeplinită până la livrarea acestora către autoritatea contractantă. Aceasta mai adaugă că au fost depuse documente pentru toate celelalte ambalaje necesare îndeplinirii contractului, care reprezintă cea mai mare parte, inclusiv valoric, a ambalajelor utilizate pentru îndeplinirea contractului, autoritatea considerând că cerința referitoare la ambalaje din caietul de sarcini este, în cea mai mare parte, îndeplinită. Tipul de ambalaj europubelă nu a fost solicitat pentru a fi prezentat nici ca mostră.

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că "SC ... SRL nu a depus ultimul set de analize microbiologice efectuate", autoritatea arată că această susținere nu este reală, întrucât oferta conține buletine de analize din luna februarie 2014 (anexate, fila 361- 363).

Față de susținerea contestatorului privind faptul "SC ... SRL nu îndeplinește celelalte condiții de participare din fișa de date", autoritatea învederează că formularea este generală și neargumentată întrucât nu se precizează alte condiții, în afara celor prezentate anterior, care nu sunt îndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, autoritatea apreciază că, concluzia formulată de contestator, respectiv "Oferta tehnică prezentată de SC ... SRL nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini", este o formulare generală, evaluarea ofertelor depuse la procedură fiind făcută cu

respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, precum și a art. 37 din HG 925/2006.

În susținere, autoritatea arată că a evaluat corect, calificând ambii ofertanți și asigurând astfel o mai largă participare ofertanților (doar doi participanți înscriși), desemnarea ulterioară ca și câștigătoare a ofertei SC ... SRL aducând o economie de 0,45 lei/kg (4,75 - 4,3 = 0,45 lei), adică un câștig lunar de 2520 lei, valoarea totală a economiei pe durata acordului cadru fiind de 529200 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19328/13.06.2014, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul subliniază că procedura invocată de autoritatea contractantă de a accepta depunerea ulterioară a dovezii de eliminare a codului 160506, nu are nimic de a face cu legislația privind achizițiile publice. În opinia acestuia, în mod evident se încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care un ofertant poate să prezinte ulterior dovada capacității de eliminare finală a codului 160506. De asemenea se învederează că acceptarea ca dovadă a eliminării finale a unui contract încheiat cu o societate autorizată pentru acest tip de deșeu, încalcă cerința din fișa de date, în condițiile în care art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 prevede că oferta este inadmisibilă, dacă una sau mai multe din cerințele de calificare din documentația de atribuire nu este îndeplinită. Acesta consideră că oferta trebuia respinsă, posibilitatea prezentării unui asemenea contract nefiind menționată în fișa de date unde se prevede în mod clar condiția pe care trebuie să o îndeplinească autorizația de mediu.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală procedura propusă de autoritatea contractantă de a încheia acordul cadru și contractul subsecvent cu un ofertant care nu îndeplinește toate cerințele de calificare, urmând ca apoi să-i acorde un termen rezonabil să facă dovada eliminării finale într-un mod nereglementat și care încalcă fișa de date și normele în vigoare, și anume prezentarea unui contract cu o societate comercială autorizată pentru eliminarea codului respectiv. Depunerea de către SC ... SRL, după formularea contestației, a unei autorizații de mediu care ar cuprinde codul 16.05.06, în opinia contestatorului, nu poate să acopere lipsa acesteia la momentul depunerii ofertei. Contestatorul subliniază că luarea în considerare a unei autorizații depuse după termenul de depunere al ofertelor reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, și al nediscriminării.

Față de afirmațiile autorității cu privire la îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind media cifrei de afaceri de la punctul III 2.1.B) din fișa de date, contestatorul arată că din punctul de vedere al autorității nu rezultă dacă informațiile privind cifra de

afaceri s-au depus pentru toți anii 2011, 2012, 2013, din informațiile depuse în cadrul altei proceduri, rezultând că SC ... SRL a avut o cifră de afaceri de 0 lei pe 2011 și 420 lei pe 2012.

Cât privește răspunsul autorității la cele afirmate de contestator cu privire la faptul că prețul ofertat de SC ... SRL nu este rezultatul liberei concurențe, ... precizează că consumul de 5l /100 km invocat de autoritatea contractantă, nu este unul real, într-o adresă de justificare a prețului SC ... SRL admitând un consum de 0,6 lei/km inclusiv TVA, adică 60 lei la 100 km. În condițiile în care prețul motorinei invocat a fost de 6 lei inclusiv TVA, rezultă astfel consumul indicat de ... adică 10 lei la 100 km.

Cu privire la faptul că în autorizația de mediu a ofertantului câștigător este menționat un singur autovehicul și în consecință nu poate fi îndeplinită cerința eliminării în 24 de ore a deșeurilor, contestatorul precizează că o simplă declarație nu poate să acopere realitatea.

Față de afirmația autorității conform căreia pentru europubele, autorizările ... pot fi depuse până la livrarea lor, contestatorul arată că această abordare încalcă principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, SC ... SRL beneficiind, în mod repetat, de o poziție privilegiată în raporturile cu autoritatea contractantă. În susținere se menționează că potrivit art. 7 lit. b) din Anexa 1 la Ordinul nr. 1226/2012, containerul (europubela) este considerat ambalaj (recipient), cum de altfel s-a constatat și prin decizia CNSC nr. ... (p. 8-9) menținută și prin decizia Curții de Apel Alba. Se subliniază că pubele (europubele) au fost menționate în mod expres în caietul de sarcini (p.20), care prevedea necesitatea prezentării împreună cu oferta a autorizărilor ...pentru toate recipientele necesare.

Referitor la buletinele de analiză depuse de ofertantul câștigător, contestatorul arată că buletinele depuse au fost din luna februarie, iar termenul de depunere a ofertelor a fost la sfârșitul lunii aprilie 2014, ceea ce înseamnă că nu s-a depus ultimul set de analize ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 189454/13.06.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

- oferta și scrisoarea de garanție bancară depusă de ofertantul câștigător nu acoperă perioada de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor situație în care oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă;

- se reiterează faptul că ofertantul câștigător nu a depus autorizație care să asigure eliminarea codului 160506, acceptarea depunerii acestuia după data de deschidere a ofertelor neputând fi luată în considerare întrucât încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării. Contestatorul subliniază că și dacă ar fi luată în

considerare revizuirea autorizației depusă împreună cu oferta la pag. 16, din autorizație rezultă că nu sunt acceptate la incinerare decât deșeurile în formă lichidă întrucât nu există injectoare pentru lichide. În opinia contestatorului rezultă astfel că deșeurile lichide care intră în cuprinsul codului 16.05.06 - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, nu pot fi eliminate, ceea ce conduce la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei;

- balanța pe decembrie 2013 nu asigură certitudinea mediei cifrei de afaceri pe anii 2011, 2012 și 2013, nedepunându-se un bilanț contabil pe anul 2013;

- există o adresă de justificare a prețului care conține cifre în contradicție cu cifrele prezentate în alte proceduri similare cum e cea de la ... Astfel, în justificarea de preț pentru autoritatea contractantă se prezintă un cost eliminare (sterilizare) de 0.18 lei/kg și un cost incinerare de 0.60 lei/kg în timp ce pentru Spitalul Județean Sibiu costurile de eliminare(sterilizare) sunt de 0,50 lei/kg, iar cele de eliminare(incinerare) de 2.2 lei/kg, rezultând astfel un cost de 58.000 lei pentru sterilizare și 13.200 lei pentru incinerare. În total 71.200 lei, deci 0,60 lei/kg pentru eliminare. Contestatorul mai arată că prețurile ambalajelor din adresa nr. 1240/22 04.2014 ale ... nu concordă cu prețurile stabilite prin contractul dintre cele două societăți;

- se reiterează faptul că un singur autovehicul este menționat în autorizația de mediu și prin urmare nu se poate îndeplini cerința eliminării în 24 de ore a deșeurilor. Acesta apreciază că nu se poate face transportul pe o distanță de 1198 km, cu respectarea vitezei legale, la 6 puncte de colectare așa cum prevede caietul de sarcini. În opinia acestuia, dacă se folosesc mai multe mașini, crește prețul transportului proporțional cu numărul de mașini. În consecință fie se folosește un singur autovehicul, situație în care deșeurile nu pot fi eliminate în 24 de ore, fie mai multe dar atunci costul transportului crește de câteva ori, iar prețul ofertat nu se justifică;

- s-au depus certificate ... pentru ambalaje care nu au fost solicitate: cutii carton cu sac interior de 20 lt (nu s-au cerut); saci de 120 lt(nu s-au cerut); cutii carton cu sac interior de 40 lt(nu s-au cerut); saci de 40 lt(nu s-au cerut); pubele de 240 lt(doar 4 buc) și de 120 lt (doar 4 buc-nu s-au cerut);

- declarația privind eligibilitatea are un termen de valabilitate mai mic de 90 de zile.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...” ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru pentru servicii de

colectare, transport, și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ...L, a formulat contestația ce a format obiectul dosarului ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În Raportul procedurii nr. 11221/19.05.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte depuse în procedură(SC ... SRL și ...) precum și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 505.680 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 11223/19.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține că ... critică admisibilitatea și declararea câștigătoare a procedurii a ofertei SC ... SRL, considerând că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, acesta susține că SC ... SRL nu este autorizată să elimine codul de deșeuri 16.05.06, neîndeplinind cerința nr. 2 de la pct. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv autorizație de mediu.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a depus AUTORIZAȚIA DE MEDIU nr. ..., revizuită la 24.10.2013, și AUTORIZAȚIA DE MEDIU nr. ... din 24 10.2013 eliberate de ...însă niciunul dintre cele două documente nu îndeplinesc solicitările din fișa de date a achiziției, în sensul că, din autorizațiile de mediu deținute de către SC ... SRL, nu rezultă că această societate are capacitatea de eliminare a tuturor deșeurilor a căror eliminare face obiectul procedurii. Astfel codul de deșeuri 16.05.06 - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator (pag. 3 din caietul de sarcini), nu este cuprins în autorizațiile de mediu deținute de SC ... SRL în ceea ce privește eliminarea finală.

De altminteri însăși autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, recunoaște acest fapt, susținând în mod cu totul eronat, în opinia Consiliului, că operatorul economic declarat câștigător va proba într-un timp rezonabil posibilitatea eliminării finale a deșeurilor colectate (cod 16.05.06). În cadrul niciunei proceduri de achiziție publică o ofertă nu poate fi declarată ca

admisibilă și câștigătoare atâta vreme cât nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. În speță, cu atât mai mult, oferta depusă de SC ... SRL nu putea fi apreciată ca admisibilă/câștigătoare având în vedere și obiectul acordului-cadru din prezenta procedură, respectiv „Acord-cadru pentru servicii de colectare, transport, și eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”.

Totodată, în opinia Consiliului, nu are nicio relevanță faptul că SC ... SRL a depus la autoritatea contractantă ulterior formulării contestației ce este acum analizată(nb. ulterior finalizării procedurii și transmiterii comunicărilor aferente!!!) AUTORIZAȚIA DE MEDIU nr. ... din 24.10.2013, revizuită la data de 30.04.2014, înregistrată la ..., care ar include și codul 16.05.06. Acceptarea unui astfel de document ar încălca principiile privind nediscriminarea și tratamentul egal, principiile prevăzute de art.2 alin.(2) lit.a) și b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât oferta SC ... SRL este inacceptabilă pentru motivul mai sus arătat, legat de lipsa autorizării pentru codul 16.05.06, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatorul ... fiind lipsit de relevanță în soluționarea cauzei dacă aceste critici sunt întemeiate sau neîntemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...” ... va dispune anularea Raportului procedurii nr. 11221/19.05.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...