



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... formulată de către ... cu sediul în ... str. .., nr. ...., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI: RO ... reprezentată de ...., în calitate de Director General împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Lucrări de construcții aferente proiectului <<Reabilitare și modernizare bază de agrement Ostroveni în ... s-a solicitat:*

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației;

- prelungirea corespunzătoare a perioadei de elaborare a ofertei luând în calcul răspunsurile la solicitările de clarificări postate în S.E.A.P. în data de 30.05.2014;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul imposibilității de adoptare a unor măsuri corective.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., nr. ... reprezentată de ing. Ion Manea, în calitate de Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție

publică, având ca obiect „*Lucrări de construcții aferente proiectului «Reabilitare și modernizare bază de agrement Ostroveni în ...* s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri pertinente, explicite la întrebările formulate prin cele patru cereri de clarificări transmise, precum și să decaleze data limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. .../2014 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de către ... și de către ... invocată de autoritatea contractantă, ...

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... str. ...., jud. ... și de către ... cu sediul în ... str. ...., nr. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ....

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică să dispună de un timp suficient pentru întocmirea ofertelor.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17727/... formulată de către ... a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației;

- prelungirea corespunzătoare a perioadei de elaborare a ofertei luând în calcul răspunsurile la solicitările de clarificări postate în S.E.A.P. în data de 30.05.2014;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul imposibilității de adoptare a unor măsuri corective.

În fapt, ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă, cu nesocotirea prevederilor art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a publicat în S.E.A.P., în data de 30.05.2014, orele 12:00, respectiv cu trei zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, din care două zile declarate nelucrătoare (31.05.2014 și 01.06.2014), răspunsuri la solicitările de clarificări, ce au condus la modificarea substanțială a informațiilor deja publicate, fiind afectat, în mod grav, modul de elaborare a ofertelor, întrucât operatorii economici interesați să depună o ofertă au fost puși în imposibilitatea de a o elabora într-o manieră competitivă.

În acest sens, contestatorul enumeră, pentru exemplificare, o parte din clarificările publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P. în data de 30.05.2014 și, prin care, s-ar fi modificat documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, prin punctul nr. 1 din clarificarea nr. 35 se modifică complet soluția tehnică pentru postul de transformare, prin adăugarea de noi elemente (celule de linie) fapt ce impune solicitarea unei oferte de la furnizori, aceasta neputând fi obținută în timp util.

De asemenea, contestatorul apreciază că prin punctul nr. 11, din clarificarea nr. 38, se modifică complet soluția tehnică pentru pompe, având în vedere că în locul pompelor cu trepte de turație, autoritatea contractantă solicită pompe cu variatoare de turație și sonde de presiune, or, în opinia contestatorului, nu se pot obține în timp util o ofertă pentru echipamente, care să satisfacă aceste cerințe.

Totodată, contestatorul arată că prin punctul nr. 12 din clarificarea nr. 38, autoritatea contractantă modifică din nou parametrii tehnici, pentru acest echipament, (fișa tehnică nr. 17) deși aceștia fuseseră anterior modificați prin răspunsul la clarificare nr. 1 și au fost confirmați, în mod greșit, prin răspunsul nr. 6 din documentul intitulat „Răspuns la clarificări nr. 10”, fapt ce impune în sarcina operatorilor economici, interesați să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, să

solicite o ofertă de la furnizori, ofertă ce nu poate fi obținută în timp util.

În același sens, contestatorul arată că prin punctul nr. 14 din clarificarea nr. 38 se modifică soluția tehnică pentru aceste echipamente față de cerințele cuprinse inițial în fișele tehnice nr. 14 și nr. 15, având în vedere că se solicită componente din material inox sau titan în loc de tablă zincată, or nu se poate obține în timp util o ofertă din partea furnizorilor pentru aceste echipamente, care să satisfacă cerințele impuse, aceste componente nefiind în fabricația curentă a producătorilor.

Contestatorul critică de asemenea, mențiunile făcute prin punctul nr. 15 și nr. 19 din clarificarea nr. 38, prin care autoritatea contractantă solicită ofertarea de echipamente noi, ce nu au fost cuprinse în documentația inițială, respectiv, schimbător de căldură, pompe, fapt ce impune solicitarea de oferte din partea furnizorilor, oferte ce nu pot fi obținute în timp util.

Raportat la toate considerentele anterior expuse, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, ceea ce impune ca prin decizia sa, Consiliul să pronunțe o decizie prin care să decidă suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că sunt îndeplinite cumulativ cele două cerințe respectiv cazul temeinic justificat și prevenirea unei pagube iminente.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în data de ... a solicitat autorității contractante să prelungească termenul de depunere a ofertelor cu 5 zile pentru considerentele expuse în contestație, însă până la momentul formulării contestației nu a primit un răspuns la această solicitare.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri pertinente, explicite la întrebările formulate prin cele patru cereri de clarificări transmise, precum și să decaleze data limită de depunere a

ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8397/29.05.2014, ca urmare a solicitării de a se decala data limită pentru depunerea ofertelor, având în vedere că autoritatea contractantă răspunde afirmând că a depășit data limită de primire a solicitărilor de clarificări, respectiv 6 zile înainte de data depunerii ofertelor.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că prima solicitare pentru decalarea datei limită pentru depunerea ofertelor a fost făcută în termenul legal prin adresa nr. 296/21.05.2014, la aceasta răspunsul autorității contractante fiind unul lapidar, fără a fi lămurite problemele tehnice la care s-a făcut referire, considerent pentru care nu se poate elabora și depune o ofertă în condițiile în care nu se beneficiază de o perioadă de timp rezonabilă pentru a se putea obține toate informațiile în mod complet și relevant, așa cum prevăd dispozițiile art. 71 și art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că, de la momentul publicării anunțului de participare și până la momentul depunerii contestației, a solicitat autorității contractante un număr de 4 clarificări, respectiv prin adresele nr. 283/16.05.2014, nr. 291/20.05.2014, nr. 296/21.05.2014 și nr. 299/23.05.2014, privind documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, solicitând răspunsuri clare și lămuritoare referitoare la neclaritățile semnalate.

Or, răspunsurile date de autoritatea contractantă nu au fost de natură să aducă lămuriri la întrebările formulate, astfel încât oferta să fie elaborată și depusă în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel că, în opinia sa, în mod pertinent s-a solicitat autorității contractante decalarea termenului pentru depunerea ofertelor, însă aceasta a reținut doar că solicitarea nu a fost făcută în termenul legal.

Contestatorul reiterează afirmația privind faptul că prima solicitare de decalare a termenului s-a făcut în data de 21.05.2014, însă răspunsul autorității contractante a fost unul complet nejustificat, având în vedere că aceasta a înțeles să răspundă la clarificările solicitate, decalarea termenului fiind o consecință a complexității lucrărilor.

Or, raportat la faptul că zilele de 1 și 2 Mai au fost zile nelucrătoare declarate de Guvernul României, nu poate fi reținut ca fiind fondat considerentul invocat de autoritatea contractantă privind depășirea termenului de solicitare a clarificărilor.

Având în vedere toate argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă să ia act de solicitarea formulată și să formuleze răspunsuri pertinente, explicite la întrebările formulate și, totodată să decaleză în mod corespunzător data limită pentru depunerea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației sale, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 19026/05.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18340/05.06.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către ... și respectiv de către ... solicitând Consiliului să respingă ca neîntemeiate și tardive pentru următoarele considerente:

Pentru soluționarea preliminară a tuturor incidentelor procedurale, autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția tardivității contestațiilor, arătând că atât ... cât și ... nu au respectat prevederile imperative ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în S.E.A.P., la data de 16.04.2014, odată cu anunțul de participare nr. ...

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin cele două contestații se critică răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care s-ar modifica în mod substanțial informațiile publicate, precum și faptul că unele dintre aceste răspunsuri nu sunt explicite și pertinente, însă aceste considerații nu pot fi reținute ca fiind fondate, atât timp cât prin răspunsurile formulate nu s-a dorit decât o clarificare a modului concret în care se dorește a fi elaborată oferta.

Autoritatea contractantă susține că atât timp cât prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-au modificat soluțiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire și nu au fost modificate informațiile publicate în S.E.A.P., se impune a se constata că actul considerat nelegal de cei doi contestatori este de fapt documentația de atribuire, față de care aceștia sunt decăzuți din dreptul de a constata.

Or, raportat la considerentele expuse, autoritatea contractantă arată că atât timp cât documentația de atribuire a fost publicată în S.E.A.P. în data de 16.04.2014, iar contestațiile au fost depuse în data de ... se impune a se constata că au fost

depuse cu depășirea termenului de 10 zile, termen imperativ, prevăzut de art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea celor două contestații ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile formulate de către ... autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, având în vedere că de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire în S.E.A.P. și până la formularea solicitărilor de clarificări a existat un timp suficient pentru elaborarea ofertelor, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost pertinente și lămuritoare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în data de 16.04.2014, iar prima solicitare de clarificare a fost formulată de contestatorul ... în data de 16.05.2014, prin adresa nr. 283, se poate constata că solicitarea de clarificare a fost efectuată cu doar 11 zile înainte de expirarea termenului de depunere a solicitărilor de clarificări, aproximativ după o luna de la momentul publicării anunțului de participare, timp în care contestatorul a înțeles să stea în pasivitate, nefiind interesat de prevederile documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că petenta a avut la dispoziție o perioadă de timp suficientă pentru a putea elabora oferta, pentru a putea solicita clarificări, iar dacă ar fi uzat de drepturile conferite de lege în această perioadă, nu s-ar fi impus decalarea datei limită de depunere și deschidere a ofertelor.

Ori, faptul că, contestatorul nu s-a încadrat în perioada de timp stabilită în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, nu poate fi decât culpa sa exclusivă, această întârziere nu poate fi considerată a fi rezultatul formulării răspunsurilor la solicitarea de clarificări.

Raportat la criticile formulate de contestatorul ..., autoritatea contractantă susține că se impune respingerea acestora ca nefondate pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări pentru a putea asigura o informare corectă și explicită.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prima solicitare de clarificări formulată de acest contestator a fost transmisă prin adresa nr. 2965/12.05.2014, cu doar 14 zile înainte de expirarea perioadei în care se puteau formula solicitări de clarificări, după aproximativ o lună de la momentul

publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. astfel că se poate constata și în ceea ce privește acest contestator starea de pasivitate în care a rămas cu privire la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia prin răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. în data de 30.05.2014, au fost modificate substanțial informațiile deja publicate, autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost publicat în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenul legal, și a fost dat publicității în data de 30.05.2014, deoarece contestatorul a formulat solicitarea de clarificare în data de 27.05.2014, în ultima zi în care se mai puteau formula întrebări.

În ceea ce privește clarificarea nr. 35, postată în S.E.A.P. prin adresa nr. 18371/29.05.2014, autoritatea contractantă susține că prin solicitările de clarificare legate de postul de transformare nu s-a modificat soluția tehnică, ci au fost lămurite anumite aspecte din fișa tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu pot fi reținute criticile formulate de contestator cu privire la clarificarea nr. 38, postată în S.E.A.P. prin adresa nr. 18374/29.05.2014, potrivit cărora s-ar fi modificat complet soluția tehnică pentru pompe, deoarece pompele cu variatoare de turație și sonde de presiune sunt solicitate de legislația europeană în vigoare, iar la momentul elaborării fișei tehnice nu erau în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că furnizorii posibililor ofertanți aveau obligația de a prezenta prețuri pentru acest tip de pompe și astfel nu putea fi afectat procesul de elaborare al ofertei.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta este abuzivă și nejustificată, raportat la prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, care reglementează ipotezele în care se poate dispune anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați, respectând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 234/2006, prin aplicarea unui tratament egal tuturor posibililor ofertanți.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de către ... și de către ... cu consecința continuării procedurii de atribuire.



Prin adresele nr. 10753/... și respectiv, nr. 10994/... ...-... Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, a pus în discuția părților excepția tardivității contestațiilor, formulate de către ... și respectiv de către ...” raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și alin. (2) din ordonanță, așa cum a fost aceasta invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 19026/05.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18340/05.06.2014, formulat cu privire la aceste contestații, solicitând în acest sens, contestatorilor să transmită punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. 19026/05.06.2014 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19058/11.06.2014, ... a transmis documentele solicitate.

Prin adresa nr. 331/11.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18967/11.06.2014, ... se conformează solicitării Consiliului și transmite la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului să constate că excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă trebuie respinsă ca neîntemeiată având în vedere că a formulat contestația cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, și pe cale de consecință să se procedeze la soluționarea pe fond a contestației.

Raportat la susținerile autorității contractante invocate în sprijinul solicitării de respingere a contestației pe cale de excepție, contestatorul arată că a înțeles să adreseze autorității contractante solicitări de clarificare cu privire la cerințele tehnice impuse, numai după ce a studiat caietul de sarcini și proiectul tehnic aferent documentației de atribuire, și după ce a efectuat calcule și măsurători.

În acest sens, contestatorul arată că a înțeles să formuleze clarificări în data de 29.05.2014, doar după ce autoritatea contractantă a răspuns în mod lapidar la solicitarea de clarificări formulată în data de 23.05.2014, nefiind lămurite aspectele invocate.

Astfel, contestatorul apreciază că nu se află în situația excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă atât timp cât au fost contestate răspunsurile oferite de aceasta ca fiind irelevante, și care denotau refuzul acesteia de a se conforma prevederilor legale incidente în materie.

Pe cale de consecință, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că a înțeles să conteste răspunsul la clarificări ce a fost postat în data de 23.05.2014, și care poate fi

considerat un act administrativ întocmit cu încălcarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, depunând contestația doar după revenirea la solicitarea de clarificări din data de 29.05.2014, când nu s-a primit un răspuns pertinent.

Prin adresa nr. 3596/13.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19406/13.06.2014, ... transmite punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Raportat la considerentele invocate de autoritatea contractantă în sprijinul admiterii excepției tardivității contestației, contestatorul susține că se impune respingerea acestei excepții și soluționarea pe fond a contestației având în vedere că aceasta este fundamentată exclusiv pe încălcarea de către autoritate a prevederilor art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că au fost publicate în S.E.A.P. clarificări cu trei zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor.

În acest sens, contestatorul arată că a înțeles să formuleze contestație doar după ce autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire și avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 72 teza finală din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul susține că, în fapt, prin criticile formulate se atacă conduita autorității contractante, care prin ignorarea prevederilor legale, ce îi incumbă cu privire la clarificări și la răspunsurile aferente, era obligată, ca urmare a modificărilor operate cu privire la anumite cerințe din documentația de atribuire, să prelungească în mod corespunzător perioada de elaborare a ofertei astfel încât operatorii economici interesați să nu fie lezați și puși în imposibilitatea de a depune o ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul apreciază că se impune respingerea excepției tardivității contestației ca fiind lipsită de temei juridic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Lucrări de construcții aferente proiectului <<Reabilitare și modernizare bază de agrement Ostroveni în ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a*

contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 25.063.120, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestațiilor formulate de către ... și de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă ... prin punctul de vedere nr. 19026/05.06.2014.

Astfel, Consiliului reține în soluționarea excepției tardivității contestației ..., faptul că actele administrative ale autorității contractante, atacate de contestator, sunt clarificările postate în SEAP în data de 30.05.2014, prin care acesta consideră că au fost aduse modificări documentației de atribuire, fără ca autoritatea contractantă să dispună și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P. în condițiile art. 75, alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv, valoarea de 25.063.120 lei fără TVA) și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, atât timp cât, ... a depus contestația în data de ... Consiliul constată că petenta a transmis contestația în termenul legal de 10 zile, fiind totodată respectate prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, în considerarea celor anterior expuse, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... urmând a proceda la soluționarea pe fond a acestei contestații.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul autorității contractante considerat nelegal, indicat în cuprinsul contestației, este adresa nr. 8397/29.05.2014, formulată de ... la solicitarea nr. 316/29.05.2014 și nu documentația de atribuire așa cum apreciază autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la actul indicat de contestator ca fiind act administrativ considerat nelegal, ... a depus contestația în data de ... în termenul legal de 10 zile, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 va respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Analizând pe fond contestațiile formulate de ... și de ... Consiliul constată că acestea vizează clarificările referitoare la conținutul documentației de atribuire, prin acestea solicitându-se decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin aceasta s-a solicitat decalarea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, motivat de faptul că prin unele răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a adus modificări prevederilor documentației de atribuire, fiind exemplificat cu răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 35 și răspunsurile la întrebările nr. 11, 12, 14, 15 și 19 din clarificarea nr. 38.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 35, Consiliul reține că, la întrebarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „În răspunsul publicat de dumneavoastră în SEAP cu nr. 15726/09.05.2014, la punctul 1 se menționează că se va oferta un POST DE TRANSFORMARE 2x400 KVA (fișa tehnică nr. 45), conform politicilor distribuitorului de energie S.C. CEZ DISTRIBUȚIE S.A.

Întrebare:

a) Postul de transformare va avea în structura sa CELULĂ DE LINIE? Dacă răspunsul este DA, câte celule de linie?

b) Câte plecări vor fi din TDRI? (în „doc. Economică vol.2, fără valori”, la pag. 385 se menționează „8 plecări”, iar la pag. 394 se menționează 8-14 plecări), autoritatea contractantă a răspuns:

„a) Postul de transformare va avea două celule de linie;

c) Postul de transformare va avea 8 plecări”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, ci a adus clarificări cu privire la problemele divergente sesizate de operatorul economic.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 12 din cadrul clarificării nr. 38, Consiliul reține că la întrebarea „Vă rugăm să precizați (...) ce putere termică de răcire este necesară pentru totalul celor 3 centrale (conform FT de cca 540 KW față de 260 conorm FT 17), care ar trebui să funcționeze concomitent pentru întreg complexul, deoarece nu este corespunzătoare puterii termice de răcire posibil a fi furnizate de cele 4 chiliere cu datele tehnice precizate în fișa tehnică 17 (...).

Confirmați ce puteri de răcire se ofertează pentru pompele de căldură și câte bucăți sunt necesare;

Confirmați că datele necesare prin fișa tehnică din fișa tehnică) sunt corecte”, autoritatea contractantă a răspuns: „În urma reanalizării documentației anexăm fișa tehnică nr. 17 a agregatelor de răcire CH 1-4” și a anexat fișa tehnică nr. 17 pentru „Agregat de răcire monobloc”.

Consiliul constată că prevederile din fișa tehnică nr. 17, anexată de autoritatea contractantă la răspunsul nr. 12 din clarificarea nr. 38 din 30.05.2014, sunt diferite de cele ale fișei tehnice nr. 17, postată în SEAP în data de 05.05.2014, în urma unei alte solicitări de clarificări, respectiv Parametrii tehnici și funcționali sunt:

„- *Capacitate nominală de răcire totală: 180kw;*

- *Agent frigorific R407C;*

- *Condensator răcit cu apă;*

- *Puterea electrică absorbită: 56,4 KW;*

- *Alimentare electrică = 3Nx400V;*

- *EER 2.9;*

*Evaporator:*

- *temp de lucru: tur/retur = 27 grdC;*

- *agentul termic = glicol 15%;*

- *debit: 8,2 l/s;*

*Condensator:*

- temp de lucru: tur/retur = 38/33 grdC;
- agentul termic = apa;
- debit; 10.7 l/s;

Dimensiuni: HxLxB = 1800x600x1200 mm;

Greutate = 1002 kg;

Compresor tip scroll: 6 compresoare", față de prevederile inițiale în care se preciza:

- „- Capacitate nominală de răcire: 64.7 KW;
- Capacitatea nominală de încălzire: 83KW;
- Trepte de putere termice (răcire, încălzire): 2;
- Putere electrică absorbită răcire: 18,2 KW;
- Putere electrică absorbită încălzire: 18,2 KW;
- EER – 3.55;
- COP – 4.56;

Dimensiune MAXIMĂ de gabarit:

- înălțime: 600 mm;
- Lățime: 600 mm;
- Adâncime: 1200 mm;
- Greutate: 334 kg;

(...)”.

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 15 din clarificarea nr. 38, Consiliul reține că la întrebarea unui operator economic interesat, respectiv „vă rugăm să ne precizați datele tehnice pentru schimbătorul intermediar a fi păstrat între piscina cu apă dulce și primarul (aferent sursei) pompelor de căldură – al sistemului VRV pentru producere apă răcită/freon, pentru climatizare și care nu se regăsește în documentație, dacă este necesar”, autoritatea contractantă a răspuns: „Conform noilor cerințe și a compoziției chimice a apei care va fi utilizată la alimentarea chillerelor este necesar ofertarea și a unui schimbător de căldură pentru evitarea degradării echipamentelor în exploatare. Caracteristicile acestui schimbător vor fi oferite conform următoarei fișe tehnice: (...)”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsurile la întrebările nr. 12 și 15 din clarificarea nr. 38, autoritatea contractantă aduce modificări informațiilor inițiale din documentația de atribuire, prin schimbarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați pentru agregatele de răcire și prin solicitarea unui echipament nou (schimbător de căldură), a cărui fișă tehnică a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție, în data de 30.05.2014, cu

3 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, stabilită pentru data de 03.06.2014.

Față de situația expusă anterior, Consiliul are în vedere prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”* și constată că în măsura în care prevederile documentației de atribuire au fost modificate, fiind solicitate echipamente noi față de prevederile inițiale, precum și timpul scurt rămas până la data limită de depunere a ofertelor, se impunea ca autoritatea contractantă să procedeze la decalarea datei de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 72 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:*

*(...);*

*c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.*

*(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalază, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”,* motiv pentru care admite criticile formulate de ... și obligă autoritatea contractantă la decalarea datei de depunere a ofertelor astfel încât operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică să dispună de un timp suficient pentru întocmirea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică, formulată de ..., având în vedere că prin adresa nr. 18731/... postată în SEAP, autoritatea contractantă a

dispus suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul va respinge această solicitare ca rămasă fără obiect.

Referitor la contestația formulată de ... deși aceasta vizează alte răspunsuri la solicitările de clarificări, având în vedere că prin aceasta se solicită, deasemenea, decalarea datei de depunere a ofertelor, Consiliul va reține în soluționare considerentele avute în vedere în soluționarea contestației formulate de ..., motiv pentru care admite criticile formulate de acest contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică să dispună de un timp suficient pentru întocmirea ofertelor.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...



Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.