



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20804/..., ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 4780/13.06.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii de formare profesională în ocupația de asistent maternal”, cod CPV 80530000-8 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... str. Traian nr.31, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20804/..., ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 4780/13.06.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii de formare profesională în ocupația de asistent maternal”, cod CPV 80530000-8 (Rev.2), organizată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți la procedură, în vederea calificării, între altele, și Certificat de atestare fiscală, eliberat de organul de administrare fiscal al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, precum și Certificatul fiscal eliberat de Compartimentul Impozite și Taxe Locale al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, care să ateste că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, contestatoarea arată că a depus toate documentele solicitate, după care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4644/05.06.2014, a solicitat clarificări cu privire la suma de 193.065 lei menționată în Certificatul de atestare fiscal eliberat de A.N.A.F. Contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. D 36746/05.06.2014, arătând că a implementat Proiectul „Implică-te! Fii responsabil!”, în perioada 02.12.2009 - 01.12.2010, având un contract încheiat cu S.C. ... S.R.L., iar în urma verificărilor efectuate de către echipa de control din cadrul Serviciului Constatare și Stabilire Nereguli - PODCA al Direcției Constatare și Stabilire Nereguli, aceasta a apreciat că a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice cu ocazia derulării procedurii, întocmindu-se Nota de constatare nr. 44/RNC din data de 09.12.2013, prin care s-a aplicat o corecție financiară în valoare de 193.064,75 lei.

Având în vedere faptul că în comunicarea rezultatului procedurii se motivează faptul că oferta a fost considerată inacceptabilă, întrucât nu respectă prevederile Capitolului 3, punctul 2 - Condiții de participare, Subcapitolul 3, punctul 2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului unde se precizează că vor fi descalificați ofertanții care au datorii scadente privind plata taxelor și impozitelor, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, contestatoarea consideră netemeinică această decizie, arătând că debitul restant de 193.064,75 lei precizat în Certificatul de atestare fiscal nu este scadent în luna anterioară celei în care se depun ofertele, așa cum este menționat în Fișa de date a achiziției, ci este scadent la data de 24.06.2014.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, actul atacat, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 11368/... .. și nr. 11369/, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4950/23.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20524/23.06.2014, prin care a susținut că serviciile ce urmează a fi

prestate fac parte din categoria celor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006 și valoarea estimată este de aproximativ 2.256 euro, însă arată că valoarea estimată cumulată a tuturor contractelor distincte ce se dorește a fi încheiate în anul 2014, cuprinsă în Programul Anual al Achizițiilor Publice este de 320.000 lei, respectiv 72.221 euro, depășind pragul valoric de 30.000 euro.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției invocată de către Consiliu.

De asemenea, contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. D41.179/23.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20804/..., prin care a făcut precizarea că CNSC este competent în soluționarea contestației sale „în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii de formare profesională în ocupația de asistent maternal”, cod CPV 80530000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 05.06.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 10.000 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”,* formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria

prevăzută la art. 8 lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 10.000 lei este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 130.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

Susținerile autorității contractante cu privire la excepția invocată nu pot fi reținute, deoarece dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 nu sunt incidente în cauză, întrucât art. 16 din aceeași ordonanță, care face referire la acest gen de proceduri de atribuire și contestațiile formulate cu privire la acestea, face referire la pragul valoric de la art. 57 din aceeași act normativ care este, pentru autoritatea contractantă din speță, de 130.000 euro.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la aceeași excepție, Consiliul reține că articolul indicat de aceasta, de asemenea, nu este incident în speță, făcând referire la termenele de contestare și nu la competența Consiliului în materia contestațiilor referitoare la proceduri de atribuire a unor contracte de servicii din categoria celor cuprinse în anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.