



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva invitației de participare la faza de licitație electronică, primită pe e-mail în data de 13.06.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Înființarea unei piețe de gross pentru pește în ...”, s-a solicitat:

- anularea actualei etape finale de licitație electronică;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, cu respectarea documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a stabili un nou termen pentru licitația electronică;
- continuarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca prematur introdusă contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Înființarea unei piețe de gross pentru pește în ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), a invitației de participare nr. ... din 08.05.2014, a solicitat:

- anularea actualei etape finale de licitație electronică;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, cu respectarea documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a stabili un nou termen pentru licitația electronică;
- continuarea procedurii.

Prin aceeași contestație, ... a cerut suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 17908 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 20096 din ..., ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

... comunică adresa nr. 1319 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20115 din ..., denumită „Completare la contestație”.

În motivarea contestației sale, ... învederează faptul că, ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, a fost înștiințată prin intermediul unui *e-mail* primit de la sistemul SEAP, în data de 13.06.2014, că este invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, stabilită în data de ..., orele 14:00 cu finalitate în data de 18.06.2014, orele 14:00.

Contestatoarea precizează că în urma primirii acestei invitații de participare a sesizat faptul că este pe locul 6 în clasament, aceeași poziție din clasament ca în data de deschidere a ofertelor, conform procesului verbal de deschidere, apreciind evaluarea ofertelor ca fiind realizată superficial și necorespunzător, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor anumite neconformități, mai exact două dintre firme nu aveau îndeplinite criteriile minime de calificare impuse prin fișa de date și anume:

1. asociația CITIUS CONSTRUCT/COLUMNNA R1 nu avea în ofertă, la momentul deschiderii ofertelor, certificatul ISO 14001;
2. asocieria SC CONSIZO GRUP SRL și SC PHOENIX TRANSBAC SRL avea susținerea economică și tehnică oferită de o societatea aflată în insolvență.

... consideră ca fiind evidentă situația de fapt și anume faptul că, în baza art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a art. 36 alin. (1) lit. b), precum și în baza art. 181 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedură oferta ce avea ca și susținător tehnic o societate aflată în insolvență, precum și de a declara ca inacceptabilă oferta ce nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

De asemenea, susține că, din analiza prețului ofertat de către toți operatorii economici participanți, se poate observa că cel puțin două oferte depășesc valoarea estimată pentru ofertarea execuției lucrărilor, în speța SC EUROINVEST SRL și SC ALCONS ENGINEERING SRL, iar celelalte societăți participante nu au aplicat corect procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, precum nici cel al cotei de TVA, aferente valorii estimate a contractului.

Având în vedere faptul că, în momentul primirii invitației de participare la etapa de licitație electronică, se situa pe același loc în clasament ca în data deschiderii ofertelor, ... consideră că evaluarea comisiei de evaluare s-a făcut cu încălcarea art. 2 alin. (1), (2) din O.U.G. 34/2006, art. 72 și art. 78 din H.G. 925/2006 și a art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că autoritatea

contractantă nu a solicitat clarificări pentru a stabili conformitatea ofertelor depuse și nici nu a aplicat un tratament egal operatorilor economici, acordând participarea la faza etapei de licitație electronică a unor oferte, care, în opinia sa, sunt inacceptabile și neconforme, încălcându-se prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/ 2006.

Contestatoarea menționează că, în data de 16.06.2014, a transmis autorității contractante o notificare cu punctul său de referitor la neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți operatori economici, susținându-și cauza prin prezentarea unui tabel cu analiza de preț ofertat și cu privire la neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, solicitând totodată suspendarea procedurii de licitație electronică și reevaluarea ofertelor, cu respectarea legilor ce guvernează achizițiile publice, deoarece, în stabilirea prețului ofertat, operatorii economici trebuiau să țină cont de modalitatea prin care autoritatea a impus în fișa de date la Cap. II. 1.5) constituirea acestuia.

În justificarea afirmațiilor sale ... menționează următoarele:

„1. Operatorii economici SC BAZARL CONSTRUCT SRL, SC EURO INVEST SRL, asocierea SC DSE CONSULTING SRL & SC EUROHALE ANTREPRENOR SRL, asocierea SC CONSIZO GRUP SRL & PHOENIX TRANSBAC SRL, SC ALCONS ENGINEERING SRL, asociația CITIUS CONSTRUCT/COLUMNAR1 și SC CONSIG SA au aplicat cota de TVA la valoarea investiției de bază, ci nu la toată valoarea, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute, așa cum se impunea prin fișa de date.

2. Operatorii economici, mai sus menționați, au calculat greșit cota 2.96% aferentă cheltuielilor de diverse și neprevăzute, aceasta aplicându-se conform documentației de atribuire valorii totale a investiției, conform fișei de date.

3. Două din cele opt oferte depuse au depășit valoarea estimată a investiției de bază, ofertând un preț mai mare decât cel estimat de autoritate în fișa de date, și anume: SC EUROINVEST SRL și SC ALCONS ENGINEERING SRL”.

Față de cele prezentate anterior, apreciază atitudinea comisiei de evaluare ca fiind una necorespunzătoare, folosind o strategie favorizantă pentru operatorii economici, care, în opinia sa, au avut oferte neconforme și inadmisibile în faza de licitație electronică, subliniind că, în temeiul dispozițiilor impuse de legislație, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate ale ofertelor tehnice și financiare ale operatorilor economici precum și a documentelor de calificare, calificând în faza finală de licitație electronică doar ofertele conforme.

Contestatoarea susține că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detalii și precizări semnificative ale ofertelor, fie nu a analizat în mod efectiv, ofertele criticate intrând în realitate sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și e) din H.G. 925/2006, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a le respinge ca inacceptabile.

Mai mult, ... arată că, în data de ..., a primit o altă invitație de participare la faza de licitație electronică, modificată cu date total eronate, în sensul în care locul actual în clasament al societății sale este locul 8, loc ce este imposibil de obținut în raport cu ofertele financiare ale celorlalți operatori economici, iar noua dată de începere este ... orele 14:00.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă menționează că a analizat solicitarea de clarificare a acesteia, nr. 1292/16.05.2014, înregistrată la Primăria Municipiului Giurgiu cu nr. 679/16.06.2014, cu privire la ofertele declarate admisibile pentru calificarea în faza de licitație electronică, precizând următoarele:

- „Comisia de evaluare a calificat în etapa finală de licitație electronică asocierea CITIUS CONSTRUCT/COLUMNNA R1 în urma Procesului de evaluare nr. 16961/10.06.2014 unde se menționează că s-a transmis o solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare către asocierea CITIUS CONSTRUCT/COLUMNNA R1 nr. 15638/27.05.2014 prin care solicită să prezinte conform documentației de atribuire CERTIFICAT ISO 14001 (sau echivalent) privind managementul mediului în domeniul activităților specifice obiectului contractului. Solicitarea de clarificări a respectat în totalitate prevederile art. 35 și art. 79 din H.G.925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- Asocierea CITIUS CONSTRUCT/COLUMNNA RI a depus documentul solicitat în termen și astfel a fost calificată pentru etapa finală de licitație electronică. Menționează faptul că data emiterii certificatului ISO 14001 era anterioară datei limită de depunere a ofertelor;

- Comisia de evaluare a calificat oferta depusă de asocierea SC CONSIZO GRUP SRL și SC PHOENIX TRANSBAC SRL în urma Procesului de evaluare nr. 16961/10.06.2014, deoarece SC PHOENIX TRANSBAC SRL, societate aflată în insolvență - terț susținător economic și tehnic, demonstrează faptul că aceasta din urmă nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că, în urma sesizării privind prețul ofertat, comisia de evaluare, „având în vedere procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 15444/

26.05.2014, constată că a preluat eronat, din formularul de oferta prezentat de ..., suma de 3.900.288,93 lei, reprezentând valoarea totală a lucrărilor de baza, în loc de 4.015.737,48 lei reprezentând valoarea totală a lucrării (inclusiv cota aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute) motiv pentru care a suspendat etapa finală de licitație electronică și a decis setarea acesteia cu cifra corectată”.

Autoritatea contractantă redă tabelul privind prețurile ofertate de operatorii economici și consemnat în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 15444/26.05.2014, modificat astfel cum a hotărât comisia de evaluare. În urma precizărilor susmenționate, autoritatea contractantă arată că „a întocmit o erată la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Nr. 15444/26.05.2014 pe care a postat-o în SEAP”.

În final, autoritatea contractantă consideră ca nefondată contestația formulată de ..., motiv pentru care precizează că „va continua procedura de atribuire și nu o va suspenda așa cum a solicitat societatea contestatoare”.

În completarea contestației sale, ... subliniază că, ulterior depunerii contestației cu nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., a primit din partea autorității contractante adresa nr. 17848/18.06.2014, în care aceasta își expune punctul de vedere cu privire la Notificarea nr. 1290/16.06.2014, în care regălesc următoarele:

- „Comisia de evaluare recunoaște încălcarea art. 201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 precum și a art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, menționând în adresă faptul că, deși operatorul economic asociația CITIUS CONSTRUCT/COLUMNNA R1 nu a depus în oferta certificatul ISO 14001, aceasta a trimis o solicitare de clarificare prin care i-a cerut să prezinte conform documentației de atribuire acest certificat. În urma celor precizate, contestatoarea susține că aceste acțiuni ale comisiei de evaluare arată încălcarea evidentă a prevederilor legale, deoarece prin acceptarea completării ofertei cu documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului asociația CITIUS CONSTRUCT/COLUMNNA R1, care a depus o ofertă inacceptabilă, precum și de prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. 34/2006, privind tratamentul egal a operatorilor economici participanți la procedură.

- Comisia de evaluare recunoaște încălcarea art. 181 lit. c), c¹), e) calificând în licitația electronică o asociere ce are ca terț

susținător o firmă aflată în insolvență, în condițiile în care aceasta trebuia să o excludă din procedură”.

... apreciază că societățile aflate în insolvență sunt prohibite conform prevederilor legale în vigoare să participe la parteneriate public-privat și achiziții publice. Există doar cazuri în care se acordă posibilitatea ca societatea în insolvență (în reorganizare judiciară) să devină cel mult subcontractor dar nu și terț susținător.

În opinia sa, comisia de evaluare recunoaște că abia în urma sesizărilor ei, privind prețul ofertat, a constatat că a preluat eronat, din formularul de ofertă al ..., suma de 3.900.288,93 lei în loc de 4.015.737,48 lei reprezentând suma totală a lucrărilor.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia a a suspendat etapa de licitație electronică și a setat cifra corectă a societății sale, contestatoarea afirmă că, în realitate, „autoritatea contractantă a suspendat procedura pentru un minut, mai exact: „*Stare procedură: în Desfășurare (suspendată din ... 12:59 până în ... 13:00)*”, apoi a postat în SEAP, abia în momentul în care societatea sa a sesizat greșelile, o „erată” precum o denumesc aceștia.

Referitor la acest aspect, precizează că respectiva erată nu se regăsește în SEAP, la secțiunea „ERATE”; în realitate, autoritatea contractantă a postat o adresă prin care modifica suma sa din procesul verbal de deschidere a ofertelor, acțiune pe care autoritatea avea obligația să o facă în data de 26.05.2014, la deschiderea ofertelor și nu în data de ..., adică după 22 de zile de evaluări ale tuturor propunerilor financiare prezentate.

... precizează „*a făcut afirmațiile precum că societățile participante nu au întocmit corect prețul ofertat, cel puțin raportându-se la cele precizate de autoritatea contractantă, fiind în necunoștință de cauză de celelalte prețuri ofertate de operatori*”, evaluarea sa făcându-se strict pe consemnările comisiei în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, ... consideră că societății sale i s-a creat un dezavantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, în condițiile în care comisia de evaluare a declarat conforme și admisibile oferte față de care a argumentat că nu sunt, fiind încălcat principiul tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în discuție.

Sub acest considerent, societatea contestatoare subliniază faptul că își menține capetele de cerere din contestația formulată și pe cale de consecință, având în vedere că, la acest moment, nu are cunoștință de „*conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare și nici despre modul în*

care Autoritatea a desemnat ofertanții admiși în etapa finală de licitație electronică, solicită Consiliului să îi acorde dreptul de a își preciza contestația ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 20115 din ..., este adresa nr. 1320 din ..., transmisă de ..., reprezentând completarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființarea unei piețe de gross pentru pește în ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 08.05.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 4.017.450 lei, fără TVA.

Împotriva actului denumit „*invitație de participare la faza de licitație electronică primită pe e-mail în data de 13.06.2014*”, de la sistemul SEAP, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea actualei etape finale de licitație electronică;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, cu respectarea documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a stabili un nou termen pentru licitația electronică;
- continuarea procedurii.

În analiza contestației primite, Consiliul reține ca fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006 „(1) *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.*

(3) *Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat”.*

- art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006: *„(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.*

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/

ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)."

- art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006: „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...] e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură; f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii; g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute; h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...] j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.”

- art. 216 din O.U.G. nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, utilizează un sistem dinamic de achiziție sau un sistem de achiziții electronice, aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată.”

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

Văzând aceste dispoziții legale, etapa procedurii în care contestația analizată a fost depusă, criticile autoarei acesteia și punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că demersul ... de a contesta ofertele celorlalți participanți, în sensul că au fost desemnate să participe la faza de licitație electronică, așa cum reiese din invitația de participare pe care a primit-o, pe e-mail, în data de 13.06.2014, este prematur.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul decizional al autorității contractante, referitor la ofertele primite, este raportul procedurii, actele premergătoare fiind emise

doar pentru uzul comisiei de evaluare, asupra acestora putându-se reveni, fără consecințe juridice, până la data emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului stabilit prin acesta. Prin urmare, anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire, autorității contractante nu îi revine, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Mai mult, în lipsa unei informări asupra rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, nici contestarea acestuia nu este posibilă, motivarea în fapt și în drept a contestației vizând motivele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel că, în acest stadiu al procedurii de atribuire, este prematură contestarea deciziei cu privire la ofertele depuse și solicitarea vizând obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca prematur introdusă contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, cerere ce urmează a fi respinsă având în vedere termenul de soluționare a contestațiilor în cazul excepțiilor de procedură, reglementate de dispozițiile art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.