



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... cu sediul în ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *consolidare sediu ..., corp A amplasament în strada ..., ... - proiectare și execuție*, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la formularea răspunsului la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la remedierea abaterilor semnalate, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la formularea răspunsului la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță, la remedierea abaterilor semnalate, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la formularea răspunsului la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță, la remedierea abaterilor semnalate, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu... de zile lucrătoare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat

suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la formularea răspunsului la clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu ... zile.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii, din cuprinsul contestațiilor depuse de ... și ... au fost respinse ca nefondate prin decizia nr. din ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./2014, ... și ... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardive contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanță, ia act de renunțarea la contestațiile nr. ... și 58/20.06.2014, formulate de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, afirmând în esență că, în cadrul răspunsurilor la clarificări, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă s-a limitat în reiterarea cerințelor aflate în fișa de date a achiziției.

Astfel, consideră că achizitoarea nu aduce nicio informație nouă față de ceea ce a fost elaborat deja prin documentația de atribuire, iar în opinia sa, documentul atacat reprezintă un accept din partea unui potențial ofertant care deține deja proiectul la fazele pe care le stipulează.

Contestatoarea citează secțiunea a 6-a din caietul de sarcini și susține că achizitoarea a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță.

În același timp, arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, denumirea contractului, secțiunea II.2, cantitatea sau domeniul contractului, achiziția a făcut referire la consolidare, arhitectură, instalații, lucrări exterioare, mobilier, necesare pentru funcționarea în bune condiții a imobilului, însă obiectul contractului în cauză este neclar, autoritatea contractantă neclarificând acest aspect prin răspunsul antemenționat.

În concluzie, susține că, în speță, a fost publicată o documentație de atribuire ambiguă, din care nu se înțelege ce anume cuprinde proiectul din cadrul ofertei și, mai ales, nu este respectată legislația în vigoare.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a postat în SEAP fișierul Clarificări 3 INV...046, iar din răspunsul la întrebarea nr. 2, pe care o citează, rezultă că operatorul economic care a adresat întrebarea are deja proiectul tehnic întocmit.

În acest context, afirmă că răspunsul criticat este în contradicție cu specificațiile fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4 - Prezentarea ofertei.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice faptul că, în faza de ofertare, operatorii economici nu au cum să prezinte în cadrul propunerilor tehnice un proiect în faza DTAC.

Prin adresele nr. ../... ../ și../... Consiliul a solicitat ... SC ... SRL și autorității contractante punctul de vedere asupra excepției tardivității depunerii contestațiilor, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../ ... înregistrată la Consiliu cu nr. 17827/... în care precizează că cerințele criticate se regăsesc în documentația de atribuire, conținutul acesteia fiind cunoscut contestatoarelor din data de 08.05.2014, data publicării documentației în SEAP. În ce privește răspunsul la clarificări, acesta a fost publicat în data de 21.05.2014, termenul de depunere a contestației fiind 27.05.2014.

Societățile contestatoare nu au răspuns la solicitarea Consiliului, deși au primit adresele mai sus menționate în datele de 10.06.2014 (...) și 16.06.2014 (...), astfel cum rezultă din confirmările de primire aflate la dosarul cauzei.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin răspunsul nr. ...29.05.2014 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă obligă operatorii economici interesați să modifice documente din ofertă, cu numai șapte zile înainte de data limită de depunere a acestora, când practic informațiile respective trebuiau să fie postate în SEAP la data publicării documentației de atribuire.

Astfel, consideră că au fost încălcate prevederile art. 50, art. 72 alin. (2) și ale art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 49/... înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.06.2014, ... a informat Consiliul că renunță la contestația formulată, motivat de faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, care i-au fost comunicate prin adresa nr. 1000257/...

Prin cea de-a patra contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin nepublicarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...16.06.2014, achizițoarea încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță, pe care îl citează.

Contestatoarea afirmă că, în lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificări, se va afla în imposibilitatea întocmirii unei oferte competitive.

Ulterior, prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... a informat Consiliul că renunță la contestația formulată, motivat de faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, care i-au fost comunicate prin adresa nr. .../....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *consolidare sediu ... corp A amplasament în strada ., ... - proiectare și execuție*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... 08.05.2014, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 05.06.2014, ora 11⁰⁰, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11³⁰, ambele decalate pentru 25.06.2014.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire și de răspunsul la solicitarea de clarificări emise de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a primelor două contestații, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acestora, Consiliul constată că societățile contestatoare au luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 08.05.2014, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...08.05.2014.

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 08.05.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 08.05.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de ... lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestațiilor înregistrate la Consiliu în data de ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data depunerii contestațiilor la oficiul poștal, respectiv *29.05.2014 și 28.05.2014*, ultima zi pentru depunerea contestațiilor împotriva documentației de atribuire fiind *13.05.2014*.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestațiile față de acestea urmând a fi respinse ca atare.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestațiilor față de celălalt act atacat (clarificări 3 publicate în SEAP în 21.05.2014, ora 14⁵⁵, și nu la data de 22.05.2014, cum eronat au indicat contestatoarele), Consiliul reține că, raportat la aceleași dispoziții legale mai sus invocate, contestațiile au fost tardiv formulate, ultima zi pentru depunerea contestațiilor împotriva răspunsului la clarificări fiind *26.05.2014*. Așadar, depunerea contestațiilor la oficiul poștal în datele de 29.05.2014 (...) și 28.05.2014 (...) s-a realizat cu depășirea termenului legal de cinci zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardive contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

În ce privește contestațiile formulate de ... ținând cont de solicitările de renunțare transmise de contestatoare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea la contestațiile nr. ... și, înregistrate la Consiliu sub nr. ... și ..., depuse de această societate.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...