



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A9-345 din 16.05.2014 și a raportului procedurii, emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *licitație deschisă*, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: „Servicii de colectare selectivă a deșeurilor menajere”, s-a solicitat, pentru lotul 1,:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9-345 din 16.05.2014 și a raportului procedurii;
- anularea aplicării procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;
- respingerea contestației împotriva rezultatului procedurii pentru atribuirea contractului de achiziții publice depusă de ...;

- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. A9-344 din data de 16.05.2014, prin care ... a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziții publice de către autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza alin. (6) al art. 278 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru,

divizat pe loturi, având ca obiect: „Servicii de colectare selectivă a deșeurilor menajere”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.11.2013, a solicitat, pentru lotul 1,:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9-345 din 16.05.2014 și a raportului procedurii;
- anularea aplicării procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Prin adresa nr. 9879/.../.../28.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- documente emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsuri aferente etc.),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. A9-466 din 30.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 17619 din ..., cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice constituit ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ....

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție în interes propriu.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 10469/.../... din 04.06.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 05.06.2014 pentru studierea și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 10468/.../... din 04.06.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.06.2014 pentru studierea și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează că, urmare a contestației nr. 4888/24.02.201, pe care a depus-o la Consiliu cu nr. 5682/ 24.02.2014, a fost emisă decizia nr. .../..., prin care s-a anulat raportul procedurii, *„în partea privind analiza și evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1, precum și actele subsecvente raportului referitoare la același lot”*. Totodată obligă autoritatea contractantă la *„reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, procedura de atribuire urmând a fi astfel continuată”*.

Ulterior, menționează că, prin adresa nr. A9-345 din data de 16.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: *„În urma analizei și verificării clarificărilor transmise de către ... București, comisia de evaluare a hotărât că oferta financiară, în fapt tariful de 16,00 lei/mc, considerat a fi un preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost justificat în mod corespunzător prin clarificări și documente doveditoare”*.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, obligată fiind să reevalueze ofertele urmare a dispoziției Consiliului, a înțeles că trebuie să analizeze de la bun început toate ofertele, sub toate aspectele.

În opinia sa, rolul Consiliului este de a constata și de a corija eventualele abateri de la procedura achizițiilor publice, stabilită conform cadrului legal, astfel că autoritatea contractantă trebuia să se supună dispozițiilor Consiliului în sensul eliminării abaterilor, iar dacă acest fapt nu mai este posibil, procedura de achiziție trebuie anulată. Contestatoarea consideră că, prin decizia dată, Consiliul *„nu a repus părțile în situația anterioară, ci doar a evidențiat abaterile și a dispus anularea actelor ilegale”*.

... subliniază faptul că, așa cum reiese din adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă a solicitat noi documente, noi clarificări, avantajând în mod nelegal unii ofertanți, depășindu-se cadrul reevaluării dispus de Consiliu, în condițiile în care dispoziția Consiliului este în sensul că, în reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să respingă acea ofertă drept inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Ori, în opinia sa, Consiliul nu poate să declare direct o ofertă inacceptabilă, astfel că obligă atunci autoritatea contractantă să reevalueze oferta ținând cont de dispozițiile sale; contestatoarea

precizând că, în cazul actual, autoritatea contractantă a „uitat”, în procesul de evaluare anterior deciziei Consiliului, să solicite documentele pentru justificarea prețului, iar ofertantul în cauză nu le-a transmis.

... susține că această solicitare de noi documente este nelegală, deoarece dă dreptul autorității contractante să-și repare greșeala inițială, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) și (4), lit. b) din O.U.G. 34/2006.

De asemenea, consideră că autoritatea contractată, prin cererea de noi acte, a completat ofertele, încălcând grav prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 201 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și tratamentul egal al ofertanților, care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., adoptând decizia nr. ... din ....

De asemenea, arată că, prin decizia mai sus menționată Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a obligat-o la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, în sensul reținut în motivarea deciziei, dispunând totodată continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, *„în conformitate cu decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nr. 5591/610/ C6 din ... și în coroborare cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din Hotărârea Guvernului României nr. 925 din 19 iulie 2006 (...), a transmis ..., prin adresa nr. A9-167/14.04.2014, o solicitare privind detalierea informațiilor din Fișa de fundamentare, transmisă de ... cu adresa nr. 943 din 22.01.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A1-219 din 22.01.2014”*.

Referitor la acest aspect, arată că, pentru demonstrarea prețurilor unitare/m.c. de valorificare a deșeurilor reciclabile din lista *Venituri din valorificarea deșeurilor reciclabile*, menționată în cadrul adresei nr. 943 din 22.01.2014, a cerut prezentarea contractelor de furnizare încheiate cu beneficiarii/clientii, întrucât a constatat lipsa acestor contracte pentru livrarea de deșeuri pentru industria cimentului (SRF), menționând că, în temeiul art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat precizarea posibilității ca ... să beneficieze de un ajutor de stat.

Autoritatea contractantă arată că, în baza analizei și verificării clarificărilor și justificărilor transmise de către ..., prin adresele nr. 3985 din 16.04.2014, respectiv nr. 4421 din 05.05.2014, comisia de evaluare, împreună cu expertul financiar cooptat, a apreciat că oferta financiară, în fapt tariful de 16,00 lei/mc, considerat a fi preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost justificat în mod corespunzător prin clarificări și documente doveditoare; în justificările transmise nefiind identificate efecte care să influențeze clauzele contractuale. Astfel că, în urma emiterii raportului procedurii de atribuire nr. A9-325 din 14.05.2014, a transmis comunicările privind rezultatul procedurii în data de 16.05.2014.

... subliniază faptul că decizia Consiliului nr. ... din ... este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că în motivarea deciziei, la fila 13, se regăsesc următoarele: *„autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din O. U.G. nr. 34/2006 prin nesolicitarea concretă, dar și prin neanalizarea răspunsurilor/justificărilor ..., prin care respectivul ofertant și-a justificat prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și art. 55 alin. (2) din Directiva 2004/18/CE, potrivit căruia: *„prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior (n.n. - se referă la cele transpuse prin art. 202 alin. (2) din O. U.G. nr. 34/ 2006) ținând seama de dovezile furnizate”*.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă susține că, din coroborarea tuturor dispozițiilor legale de mai sus, rezultă că procesul de verificare, generat de comisia de evaluare, are la bază solicitarea și transmiterea unor informații asumate de ofertanți însoțite de documente justificative (contracte, facturi etc.).

Prin urmare, în etapa de reanalizare a ofertelor, dispusă de Consiliu, având în vedere că se reia procedura din faza de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are dreptul să solicite orice documente pe care le consideră necesare pentru verificarea informațiilor transmise de ofertant potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) din O. U. G. nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (3), art. 72 alin. (2) lit. g) și 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, art. 55 alin. (2) din Directiva 2004/18/CE.

Urmare celor precizate anterior, autoritate contractantă consideră contestația, depusă de ..., ca neîntemeiată.

În motivarea cererii sale de intervenție în interes propriu, ... subliniază faptul că, în justificarea promovării acestei cereri, interesul decurge din calitatea sa de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, precum și din dreptul de a-și păstra această calitate de câștigătoare a procedurii, drept pe care îl invocă împotriva contestatoarei.

În subsidiar, menționează că, în situația în care Consiliul ar urma să aprecieze ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă s-a conformat întocmai celor dispuse prin decizia nr. 926 a Consiliului, cerând societății sale, prin adresa nr. A9-167 din 14.04.2014, *detalierea informațiilor din Fișa de fundamentare [transmisă de subscrisa cu nr. 943/22.01.2014 în prima fază de evaluare a ofertelor]*, aspecte pe care le-a prezentat sub formă tabelară.

Intervenienta arată că, prin aceeași adresă, i s-au mai solicitat:

- *„prezentarea contractelor de furnizare încheiate cu beneficiarii/clientii pentru demonstrarea prețurilor unitare/m.c. de valorificare a deșeurilor reciclabile din lista «Venituri din valorificarea deșeurilor reciclabile»” prezentată tot în cadrul primei faze de evaluare a ofertelor:*

- *„prezentarea contractelor de furnizare încheiate cu beneficiari pentru livrarea de deșuri pentru industria cimentului (SRF)”*

- *„precizarea posibilității ca subscrisa să beneficieze de ajutor de stat”.*

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. A9-265 din 30.04.2014, autoritatea contractanta a cerut suplimentar:

- *„justificarea poziției IV.3 din Fișa de fundamentare a tarifului (Venituri din valorificarea deșeurilor reciclabile - 432.750,43 lei/an)”;*

- *„prezentarea situației amortizorilor utilajelor și mijloacelor de transport ..[...] care să cuprindă date privind: denumirea activului fix, valoarea de înregistrare, durata de viață, valoare amortizare/perioada ...”.*

... apreciază că simpla enumerare a listei demonstrează, fără posibilitate de tăgadă, că autoritatea contractantă a înțeles corect sensul criticilor formulate de contestatoarea - ... și reținute în decizia Consiliului nr. 926/..., solicitând concret societății sale, în scris și înainte de a lua o decizie de [eventuală] respingere a

ofertei pe temeiul prețului aparent neobișnuit de scăzut invocată de contestatoare, toate detaliile și precizările pe care le-a considerat [și care sunt] semnificative cu privire la oferta sa.

Intervenienta menționează că a răspuns tuturor cererilor formulate de către autoritatea contractantă, transmițând *întregul material probator documentar aferent [cu adresele nr. 3985/16.04.2014 și nr. 4421/05.05.2014, împreună cu anexele invocate]*.

În opinia sa, a răspuns detaliat, concret, prezentând toate documentelor suport necesare/posibile și solicitate [contracte, acte adiționale, facturi, recepții, oferte comerciale etc.], precum și modul de organizare, soluțiile tehnice adoptate și metodele utilizate în procesul de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile operaționale pentru utilajele propuse pentru a fi folosite.

Totodată, susține că a fundamentat economic modul de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și a clarificat faptul că societatea sa nu beneficiază și nu a beneficiat de ajutor de stat, autoritatea contractantă având astfel la dispoziție un volum însemnat de material probator de explicitare/dovada/susținere/justificare a tuturor documentelor prezentate în ofertă și în etapa de analiză a ofertelor, elemente concrete și detaliate pe care le-a supus verificării și analizei proprii a răspunsurilor primite din partea sa în scopul stabilirii temeiniciei dovezilor furnizate în justificarea și susținerea prețului ofertei.

Urmare a acestui proces de analiză/verificare, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea cu nr. A-344 din 16.05.2014, prin care este încunoștiințată asupra faptului că: *„În urma analizei și verificării clarificărilor transmise de către SC ...-SA București, comisia de evaluare a hotărât că oferta financiară, în fapt tariful de 16,00 lei/mc, considerat a fi preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost justificat în mod corespunzător prin clarificări și documente doveditoare”,* iar oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul I.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, intervenienta consideră că acestea trebuie înlăturate, considerând că susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„Dispoziția CNSC este în sensul că, în reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă trebuie să declare acea oferta drept inacceptabilă, în temeiul art. 36, al. 1 lit. f) din HG nr. 925/2006. Ori, CNSC nu poate să declare direct o ofertă inacceptabilă și obligă atunci autoritatea contractantă să reevalueze oferta ținând cont de dispozițiile sale”,* introduce o viziune personală sui



generis de interpretare a legislației aferente și, în particular, a deciziei nr. 926/....

În opinia sa, contestatoarea ignoră faptul că în decizia Consiliului se precizează în mod clar: *„Simplul fapt că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut nu constituie motiv de respingere a respectivei oferte, o astfel de interpretare fiind contrară principiului eficienței utilizării fondurilor statuat de art. 2 alin. (2) Ut. f) din OUG 34/2006 și scopului în care sunt derulate procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică”*. Or, contestatoarea tocmai o astfel de interpretare face asupra deciziei anterioare a Consiliului, încercând să inducă în eroare Consiliul.

În aceste condiții, ... consideră că autoritatea contractantă a respectat pe deplin prevederile deciziei Consiliului nr. ... din ..., respectiv a solicitat și mai ales a analizat și verificat temeinicia justificărilor suplimentare transmise.

De asemenea, consideră că afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„solicitarea de noi documente, este nelegală, deoarece dă dreptul autorității contractante să-și repare greșeala inițială”*, ar duce la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) și (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este *„fără bază legală sau factual obiectivă”*, chiar dacă se referă strict la decizia Consiliului invocată.

... precizează că *„nicăieri în decizia Consiliului, ca de altfel nici în legislația aferentă achizițiilor publice, nu se menționează faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite noi clarificări ofertanților în cazul obligației de reevaluare a ofertelor, ca urmare a anulării comunicărilor privind rezultatul procedurii și a rezultatului procedurii”*, arătând că chiar în decizia Consiliului nr. ... din ..., s-au consemnat următoarele: *„autoritatea contractantă și-a îndeplinit parțial obligația de a solicita precizări și justificări ale prețului ofertei SC ... SA aparent neobișnuit de scăzut, fără a solicita concret prevederi detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă...”*, respectiv: *„... autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG 34 / 2006, prin nesolicitarea concretă dar și neanalizarea răspunsurilor/justificărilor SC ... SA, prin care respectivul ofertant și-a justificat prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut”*.

În plus, intervenienta arată că în precedenta contestație, formulată asupra rezultatului procedurii, s-a solicitat *„obligarea autorității contractante de a solicita ofertantului SC ... SA justificarea prețului ofertat și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv”*, subliniind că autoritatea contractantă, prin adresele nr. A9-167 din 14.04.2014 și nr. A9-265 din 30.04.2014, i-a solicitat, clarificări referitoare la detalierea

fiecărui element din Fișa de fundamentare a tarifelor, prezentarea contractelor încheiate cu valorificatorii, dacă societatea sa beneficiază de ajutoare de stat etc.

Prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă a îndeplinit pe deplin dispozițiile din decizia Consiliului nr. ... din ....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, pe motiv că autoritatea contractantă, „*prin solicitarea de clarificări, a completat ofertele, încălcând grav prevederile art. 79 din HG 925/2006... și art. 201, alin. (2) din OUG nr. 34/2006...*, dar și *tratamentul egal al ofertanților care trebuie să governeze orice procedura de achiziție publică*”, intervenienta subliniază încă o dată un aspect extrem de important, și anume că autoritatea contractantă i-a solicitat în mai multe rânduri clarificări și justificări, privind oferta sa, la care a răspuns punctual, anexând documente justificative privind formarea tarifelor sale.

În opinia sa, sub nici o formă nu se poate considera că și-a completat oferta sau a transmis „documente” autorității contractante în acest scop, susținând că tarifele și fișa de fundamentare, prezentate în cadrul ofertei sale, au fost și rămân neschimbate, clarificările/răspunsurile transmise constituind exclusiv justificări detaliate ale acestora, conformându-se pe deplin dispozițiilor prevăzute în decizia Consiliului nr. ... din ....

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. A9-466 din 30.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17619 din ..., prin care ... transmite punctul său de vedere și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect: „Servicii de colectare selectivă a deșeurilor menajere”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.11.2013, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”; valoarea estimată a contractului fiind de 1.839.174,02 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a mai formulat contestația nr. 4888/24.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5682/24.02.2014, soluționată prin decizia ... din ....

Potrivit deciziei menționată anterior, Consiliul a admis contestația de mai sus și a anulat raportul procedurii nr. A1-501

din 18.02.2014 în partea privind analiza și evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul reținut în motivarea acestei decizii.

În soluționarea prezentei cauzei, Consiliul are în vedere și faptul că, în decizia enunțată anterior, s-au menționat, printre altele: „În raport de cele constatate și de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut (...)”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit parțial obligația de a solicita precizări și justificări ale prețului ofertei ... aparent neobișnuit de scăzut, fără însă a solicita concret *detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta* și fără a efectua vreo verificare și/sau analiză a răspunsurilor respectivei societăți prin care aceasta a justificat prețul ofertei și/sau a temeiniciei dovezilor furnizate de către acesta în justificarea/susținerea prețului ofertei”, precum și *„În condițiile în care, din documentele procedurii, rezultă că unica activitate a comisiei de evaluare pe linia „verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv” (al ofertei ...) s-a limitat la „rezultatul analizei comisiei de evaluare fiind evidențiat în tabelul de mai jos: (...) ... București – documente prezentate: (...) fișa de fundamentare a tarifului pentru operatiunea de colectare selectivă deșeuri menajere”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin nesolicitarea concretă, dar și prin neanalizarea *raspunsurilor/justificărilor ...*, prin care respectivul ofertant și-a justificat prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut”.

Ulterior Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. A9-335 din 14.05.2014, comunicând rezultatul acesteia către ... prin adresa nr. A9-345/16.05.2014, potrivit căruia oferta acesteia fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. A9-345/16.05.2014 și *„anularea aplicării procedurii de atribuire a acordului-cadru”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în aprecierea deciziei Consiliului nr. ... din ..., în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. A9-167 din 14.04.2014, a solicitat ofertantului SC ... SA *„detalierea informațiilor din Fișa de*

*fundamentare*”, transmisă cu adresa nr. 943/22.01.2014 în prima fază de evaluare a ofertelor, *respectiv informații referitoare la: cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe, licențe, autorizare, asigurări, cheltuieli cu închirierea utilajelor, alte cheltuieli etc.*, aspecte pe care le-a prezentat sub forma unui tabel.

La această cerere, SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 3985/16.04.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A9-204/16.04.2014, la care a atașat următoarele:

- memoriul justificativ, în care se regăsesc informații despre prețuri referitoare la: combustibili, lubrifianți, piese de schimb utilaje, materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru, reparații la terți, reparații în regie proprie, cheltuieli cu protecția mediului, cheltuieli cu munca vie, taxe, licențe autorizări, asigurări, ITP, etc:

- devize reparații (nr. 2219/07.09.2013, nr. 3899/21.01.2014 etc.), facturi manoperă (nr. TS03806/22.01.2014) etc.)

- facturi de cumpărare motorină (nr. 201276/17.03.2014 etc.).

- facturi pentru servicii ITP (nr. 7291/10.01.2013 etc.);

- polițe de asigurare, lista vehiculelor asigurate;

- facturi de cumpărare pentru: euroconținere, containere metalice, pubele din plastic, pentru echipamente de protecție:

- contractele de prestari servicii nr. 401/16.08.2013, nr. 10606 din 14.10.2011;

- contract comercial de vânzare-cumpărare nr. 36/2012, privind achiziționarea de deșeuri de hârtie și carton, în vederea varorificării/reciclării;

- contract comercial de vânzare-cumpărare deșeuri de sticlă reciclabilă, nr. 516 din 01.07.2013;

- contract de vânzare-cumpărare nr. 287 din 08.11.2013, privind deșeuri de folie, hârtie și carton;

- contract de vânzare-cumpărare nr. 83/15.06.2010, privind deșeuri metalice (feroase și neferoase) și deseurile nemetalice;

- contractul de prestari servicii nr. 201312992/2012.2013;

- facturi comerciale etc.

De asemenea, Consiliul constată că, ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A9-265 din 30.04.2014, a mai solicitat operatorului SC ... SA următoarele: „Urmare la adresa dumneavoastră nr. 3985 din 16.04.2014, prin care ați transmis Memoriul justificativ (...), vă solicităm următoarele: 1) Justificarea poziției IV.3. din *Fișa de fundamentare* a tarifului (IV.

3 *Venituri din valorificarea deșeurilor reciclabile = 432.750,43 lei/an*); 2) Prezentarea situației amortizării utilajelor și mijloacelor de transport (mai puțin uzina de sortare) care să cuprindă date privind: denumirea activului fix, valoarea de înregistrare, durata de viață (...) etc.”.

La această adresă, SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 4421/05.05.2014, în care a prezentat informațiile cerute, anexând un set de documente (filele 26-46), respectiv: actul denumit „Situație amortizări utilaje afectate ofertei pentru UM 02574”; ofertă de colaborări pentru achiziția de deșeuri; Anexele nr. 1 și nr. 2 la Contractul de vânzare - cumpărare nr. 287/ 08.11.2013; Act adițional nr. 1 la contractul nr. 516/01.07.2013 (...); Venituri de valorificarea deșeurilor reciclabile etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”, respectiv: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, (...)”, aplicând dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, că a ținut cont de prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă, prin solicitarea de noi documente, a completat ofertele, încălcând grav prevederile art. 79 din HGR nr. 925/2006...”, deoarece, în acest caz, nu este vorba de o completare a ofertei, ci de demonstrarea sustenabilității propunerii financiare a SC ... SA, ce se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată și care nu se poate face decât prin prezentarea de acte relevante în acest sens, autoritatea contractantă fiind obligată, conform legii, la o verificare detaliată sub acest aspect.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că nu se identifică, în speță, motive de fapt și de drept pentru care procedura este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară luarea unei astfel de măsuri.

Prin urmare, ținând cont de aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ....

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va admite.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 14(cincisprezece) pagini.