



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 18820/2014 din 16.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Întreținerea, repararea străzilor și trotuarelor din mixturi asfaltice în municipiul ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;
- anularea adresei nr. 18820/2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. Stravia Group S.R.L., considerând oferta acesteia ca neconformă;
- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertelor și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Întreținerea, repararea străzilor și trotuarelor din mixturi asfaltice în municipiul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.04.2014, a solicitat:

- anularea raportului de evaluare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;
- anularea adresei nr. 18820/2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. Stravia Group S.R.L., considerând oferta acesteia ca neconformă;
- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertelor și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 10073/.../... din 30.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- propunerea tehnică prezentată de către ofertanta declarată câștigătoare S.C. Stravia Group S.R.L.;

- copia clarificărilor solicitate ofertantei declarate câștigătoare S.C. Stravia Group S.R.L. referitoare la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- acordul de asociere prezentat de asocierea contestatoare ... - ... și copia clarificărilor/răspunsurilor referitoare la acesta;

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 19770/2014 din 02.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 17774 din 03.06.2014.

Prin adresa nr. 485 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18838 din 10.06.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Descrierea situației de fapt

- potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere, în termenul limită au depus oferte:

1. asocierea S C. ... S.R.L. - ...

2. S.C. Stravia Group S.R.L.

- între 23.04.2014 ora 14:00 și 25.04.2014 ora 14:00, autoritatea contractantă a organizat faza finală de licitație electronică, unde asocierea ... - ... s-a clasat pe locul 2, obținând în total 99,19 puncte, având valoarea ofertei de 2.418,106,27 lei + TVA (fără cheltuielile diverse și neprevăzute);

- prin adresa de comunicare privind rezultatul procedurii, atacat prin contestație, s-a comunicat în data de 23, 05. 2014 (numai către asociatul ...) că, în urma evaluării ofertelor și

aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. Stravia Group S.R.L., pretins corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2.390.000,00 lei.

Contestatoarea apreciază pe de-o parte, că oferta declarată câștigătoare este neconformă, în sensul că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar pe de altă parte, comisia de evaluare prin întreaga derulare a procedurii, a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice.

## II. Temeinicia contestației

II.1. Oferta depusă de S.C. Stravia Group S.R.L. declarată câștigătoare, în opinia sa, este neconformă.

Contestatoarea evocă faptul că S.C. Stravia Group S.R.L. nu a depus certificate de conformitate pentru mixturile asfaltice BAD 25, BA 16 și BA 8, potrivit fișei de date a achiziției pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

*„Se vor prezenta specificațiile tehnice, certificate de conformitate și furnizorii pentru produsele utilizate la execuția lucrărilor conform caietului de sarcini și prescripțiilor în vigoare. Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor; identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, după cum urmează: Acorduri tehnice și certificate de conformitate și rapoarte de încercare;”*

Cunoscând concurența locală, contestatoarea apreciază că *„există puternice suspiciuni cu privire la caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare, în sensul prezentării certificatelor de conformitate pentru mixturile asfaltice din ofertă”*.

Contestatoarea susține că obiectul contractului fiind întreținerea străzilor și trotuarelor, materialele principale care trebuiesc puse în operă sunt mixturile asfaltice.

Având în vedere prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de S.C. Stravia Group S.R.L. nu cuprinde certificate de conformitate sau documente emise de organisme care să ateste conformitatea mixturilor asfaltice BAD 25, BA 16 și BA 8, împrejurare în raport de care trebuie să se constate că această ofertă este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

II.2. Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare a încălcat în mod repetat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile art. 206 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru că nici până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii către ... în calitate de lider al SC. ... S.R.L. - S.C ... S.R.L.

În documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei, prin Acordul de asociere, art. 4, s-a precizat clar că liderul asocierii este ..., ca urmare documentele procedurii ar fi trebuit transmise către aceasta.

Contestatoarea menționează că în cadrul procedurii, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta asocierii, adresată și transmisă prin fax către liderul asocierii, adică ..., astfel actul privind necomunicarea rezultatului procedurii reprezintă lipsă totală de diligență și rigurozitate a autorității contractante.

Un al doilea aspect important evocat de contestatoare este că adresa nr. 18820/2014 de comunicare privind rezultatul procedurii, a fost întocmit în data de 16.05.2014 și transmis prin fax către asociatul ... în data de 23.05.2014, încălcându-se încă o dată prevederile art. 206 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedură nu mai târziu de 3 zile lucrătoare.

Un al treilea aspect precizat de contestatoare este că autoritatea contractantă, în data de ..., a publicat prin intermediul SEAP, anunțul de atribuire nr. 178725, încălcând astfel art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța aplicabilă, privind termenul legal de posibilitate a formulării unei contestații cu privire la rezultatul procedurii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă citează secțiunea IV.2.2. din fișa de date: *„La licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP, conform prevederilor H.G. nr. 1660/2006, art. 6 alin. (2) și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă”*. Invitația la etapa finală de licitație electronică a fost transmisă prin intermediul SEAP, la data de 23.04.2014. După acceptarea ofertei îmbunătățită în urma licitației electronice, a fost acceptat și confirmat câștigătorul, în urma întocmirii Raportului de adjudecare, tot prin intermediul SEAP, la data de 16.05.2014. Deci, comunicarea rezultatului a fost

transmisă prin intermediul SEAP, câștigătorului și liderului, posibilitate asigurată prin sistem. Având în vedere că, înștiințarea asociatului ... nu este posibilă tehnic prin intermediul SEAP, în numele transparenței, autoritatea contractantă a comunicat și asociatului, fără să fie obligat, conform art. 4 a acordului de asociere nr. 314 din 08.04.2014. „Art.4. Partenerii convin ca liderul de asociere să fie ... Contractul de achiziție cu achizitorul va fi semnat de către liderul de asociere ..., desemnat ca fiind reprezentantul autorizat să primească instrucțiunile pentru și în numele oricărui și tuturor membrilor asocierii”. Încheierea contractului a fost făcută pe data de 27.05.2014, cu respectarea art. 205 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Referitor la neconformitatea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă citează pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, prin care s-a solicitat:

*„Asigurarea calității materialelor utilizate:*

*Se vor prezenta specificațiile tehnice, certificate de conformitate și furnizorii pentru produsele utilizate la execuția lucrărilor conform caietului de sarcini și prescripțiilor în vigoare. Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, după cum urmează: Acorduri tehnice și certificate de conformitate și rapoarte de încercare.”*

Autoritatea contractantă specifică faptul că, în solicitarea propunerii tehnice, nu au fost cerute expres certificate de conformitate pentru mixturile asfaltice, ceea ce invocă contestatoarea. Comisia de licitație a verificat existența certificatelor de conformitate referitor la materialele utilizate, care sunt de fapt componentele produselor utilizate la execuția lucrărilor, pe care l-a acceptat comisia, considerând, că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 485 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18838 din 10.06.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care solicită Consiliului să înlăture apărările autorității contractante cuprinse în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 20175 din 05.06.2014 și, raportat la motivele expuse pe larg în contestația formulată, să fie admisă așa cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către comisia de evaluare.

Sub un prim aspect, contestatoarea solicită Consiliului să observe că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a continuat să încalce prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, obligația procedurală este impusă de textul art. 274 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care sunt citate de contestatoarea, aceasta menționând că, potrivit înscrisurilor anexate răspunsului, se poate observa că punctul de vedere al autorității contractante a fost transmis către Consiliu în data de 02.06.2014, iar către contestatoarea în data de 05.06.2014.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea solicită Consiliului să observe că prin comunicarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a încălcat principiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, în principal, a principiului asumării răspunderii, întrucât înscrisurile transmise prin e-mail (adresa nr. 20175 din 05.06.2014 și punctul de vedere al autorității contractante) nu sunt semnate de niciun membru al comisiei de evaluare.

Sub un al treilea aspect, cu privire la nelegalitatea referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea evocă faptul că autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost comunicată prin intermediul SEAP și citează prevederile art. 206 alin. (2) și art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea consideră că prin precizarea autorității contractante confirmă că rezultatul procedurii a fost comunicat prin intermediul SEAP, aceasta încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât un raport generat de SEAP nu poate fi echivalent cu un document scris pentru comunicarea rezultatului procedurii, din mai multe motive:

a) procedura a fost offline, conform fișei de date a achiziției cap. IV.1.1.a.;

b) raportul generat de SEAP nu conține toate elementele prevăzute de art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

II.2. Cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă recunoaște inexistența Certificatelor de conformitate pentru mixturile asfaltice. Or, în opinia sa, cum arată și denumirea contractului, principalele materiale care trebuiesc puse în operă, sunt mixturile asfaltice, astfel că aprecierea autorității contractante cu privire la acceptarea certificatelor de conformitate pentru materialele utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice, reprezintă o conduită nelegală cu privire la interpretarea propriilor cerințe.

Conform caietului de sarcini, mixturile asfaltice trebuie să corespundă unor cerințe tehnice prevăzute în normele în vigoare, respectiv SR EN 174-1 Fabricarea mixturilor asfaltice (înlocuit prin SR EN 13108).

În opinia sa, calitatea mixturilor asfaltice nu poate fi susținută numai prin demonstrarea calității materialelor componente, pentru că calitatea acestora depinde în echivalentă măsură de tehnologia de producție și proporția materialelor (rețete) folosite pentru producția mixturilor asfaltice).

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere în soluționarea contestației, că poziția autorității contractante confirmă susținerile sale și că apărările autorității contractante sunt neîntemeiate.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 485 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18838 din 10.06.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Întreținerea, repararea străzilor și trotuarelor din mixturi asfaltice în municipiul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.419.355 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14094 din 16.04.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 17065 din 12.05.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 18820 din 16.05.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, *„deoarece NU a obținut cel mai mare punctaj”*.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului de evaluare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;



- anularea adresei nr. 18820/2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. Stravia Group S.R.L., considerând oferta acesteia ca neconformă;
- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertelor și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

O primă critică a contestației se referă la faptul că ofertanta S.C. Stravia Group S.R.L. nu a depus certificate de conformitate pentru mixturile asfaltice BAD 25, BA 16 și BA 8, așa cum s-a solicitat la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, invocând caracterul neconform al ofertei acestei societăți, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006

Analizând critica, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Asigurarea calității materialelor utilizate:*

*Se vor prezenta specificațiile tehnice, certificate de conformitate și furnizorii pentru produsele utilizate la execuția lucrărilor conform caietului de sarcini și prescripțiilor în vigoare. Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, după cum urmează: Acorduri tehnice și certificate de conformitate și rapoarte de încercare”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de S.C. Stravia Group S.R.L. au fost prezentate, la pag. 74-102, oferte de preț pentru principalele materiale necesare execuției lucrărilor însoțite de certificate de conformitate/declarații de conformitate.

Printre documentele de calificare ofertanta S.C. Stravia Group S.R.L. a prezentat, cu privire la utilajele din dotare necesare pentru execuția lucrărilor, „Instalație de preparat mixturi asfaltice”, aparținând societății sale, pentru care a depus „Raport de inspecție” nr. RI-139 din 26.03.2013.

Prin urmare, mixtura asfaltică necesară execuției lucrărilor va fi preparată cu stația proprie, iar pentru materialele care intră în compoziția acesteia au fost depuse documente privind

conformitatea, situație în care Consiliul va reține criticile cu privire la acest aspect ca nefondate.

O altă critică a contestatoarei vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, acesta invocând faptul că până la data formulării contestației nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către liderul asocierii respectiv către ...

Cu privire la această critică Consiliul reține că potrivit documentului „Acord de asociere” nr. 314 din 08.04.2014, încheiat între ... și ... *„Partenerii convin ca liderul de asociere să fie ... Contractul de achiziție cu achizitorul va fi semnat de către liderul de asociere ..., desemnat ca fiind reprezentantul autorizat să primească instrucțiunile pentru și în numele oricăruia și tuturor membrilor asocierii”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a emis adresa nr.18820 din 16.05.2014 spre știință celor doi asociați, respectiv ... și ..., însă a fost comunicată doar asociatului ...

Însă, Consiliul reține faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a fost comunicată și liderului asocierii nu este de natură a aduce vreun prejudiciu contestatoarei, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost cunoscut de către această asociere prin asociatul său ...

Consiliul reține de asemenea că în conținutul adresei nr. 18820/16.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator astfel: *„Vă rugăm să confirmați primirea acestui act în forma scrisă prin fax la nr. 0266-218032”*, iar în situația în care ... considera că documentul în cauză trebuie transmis liderului asocierii putea sesiza autoritatea contractantă cu privire la acest aspect.

Printr-o altă critică, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând în acest fapt că deși adresa nr. 18820/2014 a fost emisă în data de 16.05.2014 aceasta a fost transmisă prin fax asociatului ... în data de 23.05.2014, cu nerespectarea termenului de transmitere a rezultatului procedurii de atribuire în 3 zile lucrătoare.

Consiliul constată că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost emisă în data de 16.05.2014 și transmisă ofertantului contestator în data de 23.05.2014, conform raport fax, însă prin aceasta autoritatea contractantă nu a adus vreun prejudiciu contestatoarei, pe de o parte, iar pe de altă parte, legiuitorul nu a stabilit o sancțiune

pentru nerespectarea acestui termen, împrejurare față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

Un ultim aspect criticat este acela că în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de atribuire nr. 178725, încălcând astfel dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind termenul legal de formulare a unei contestații cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii având în vedere că demersul autorității contractante privind publicarea anunțului de atribuire a contractului nu a condus la încălcarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care ... a formulat prezenta contestație, în termenul legal, termen care a început să curgă începând cu a doua zi după comunicarea adresei nr. 18820, respectiv în data de 23.05.2014.

De altfel, legislația în materie nu leagă publicarea anunțului de atribuire de termenul în care rezultatul procedurii poate fi contestat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.