



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Localitatea ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8197/28.05.2014 pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 19, 23, 24, 30, 38, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de curățenie ... – Unitatea centrală și filialele județene*” cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea acesteia și declararea ofertei sale ca fiind conformă, pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 19, 23, 24, 30, 38.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8197/28.05.2014 pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 19, 23, 24, 30, 38, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de curățenie ... - Unitatea centrală și filialele județene*” cod CPV 90910000-9, solicitând anularea acesteia și declararea ofertei sale ca fiind conformă, pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 19, 23, 24, 30, 38.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, depusă pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 19, 23, 24, 30, 38, a avut prețul cel mai scăzut, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6678/06.05.2014. Mai arată că prin adresa nr. 7196/13.05.2014, comisia de evaluare a solicitat societății sale clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 251/15.05.2014.

Contestatorul apreciază ca nelegală și discriminatorie comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 19, 23, 24, 30, 38, a fost declarată neconformă, pe motiv că intră sub incidența art. 36(2) lit. c), din HG nr. 925/2006, justificat prin faptul că, răspunsul său la clarificări conține tarife orare pentru plata personalului care conduc la valori ale salariului mai mic decât valoarea minimă a salariului brut pe economie (850 lei și 168 ore/luna).

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că în cadrul clarificării transmise, referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor, calculul salariului s-a realizat pentru valoarea minimă de 900 lei/luna (conform modificărilor de la 01.07.2014), și nu 850 lei cum amintește autoritatea contractantă prin comunicare.

Așadar, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor, întrucât autoritatea contractantă a produs o eroare în identificarea orelor considerate de societatea sa a fi necesare pentru îndeplinirea cerințelor conform caietului de sarcini, pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 15, 19, 23, 24, 30, 38, comisia de evaluare trebuind, în opinia sa, să ia în calcul centralizatorul de prețuri și în mod explicit orele trecute în centralizator.

Prin adresa nr. 8769/05.06.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 18412/05.06.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a comunicat un punct de vedere cu privire la contestație, arătând că

oferantului contestator a participat la următoarele loturi 1,4,5,9,10,11, 12,15,17,19,23,24,29,30,36 si 38.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a ofertelor nr. 2/13.05.2014, comisia de evaluare a stabilit în conformitate cu art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, necesitatea solicitării de justificări cu privire la fundamentarea economică, a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate. S-a cerut detalierea în special a orelor considerate a fi necesare pentru îndeplinirea cerințelor (zilnice, săptămânale, lunare, semestriale) în concordanță cu performanțele umane și/sau a utilajelor folosite și nivelul de salarizare al personalului folosit. Acestea s-au cerut a fi prezentate distinct pentru fiecare lot la care se cere clarificarea.

Mai arată că prin adresa nr. 7196/13.05.2014 s-au cerut clarificări ofertantului contestator pentru loturile 1, 4, 5, 9, 11, 12, 15, 19, 23, 24, 30,38. După primirea acestora, cu nr. 251/15.05.2014 și nr. intrare ... 7196/16.05.2014, comisia de evaluare a constatat că pentru loturile 4,5,9,11,12,15,19,23,24,30, 38, ofertele intră sub incidența art. 36 (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 fiind considerate neconforme, respectiv „c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;”

În speță, autoritatea contractantă arată că adresa de răspuns la clarificări conține tarife orare pentru plata personalului care conduc la valori ale salariului ofertat mai mic decât valoarea minima a salariului brut pe economie (850 lei), acest calculul realizându-se pentru valoarea minimă a salariului pe economie de 850 lei si 168 ore/luna, rezultând un tarif minim orar de 5,059 lei/ ora.

Ținând seama de orele manoperă necesare pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini (ore manopera pentru îndeplinirea cerințelor zilnice însumate cu orele manopera pentru îndeplinirea cerințelor lunare) ofertate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă constată că valorile raportate la aceste ore manoperă ofertate, conduc la salarii mai mici de 850 lei /lună, în sensul acesta fiind încălcată legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 53/2003 (codul muncii) cu modificările și completările ulterioare, art. 164 alin.2 și HG 871/2013, dând naștere la concurența neloială cu preturi de „dumping”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la clarificările cerute, contestatorul specifică următoarele aspecte:

Operațiunile de tip lunar se vor efectua o dată pe lună, sâmbăta în zi nelucrătoare, timp de 8 ore, după care urmează tabelar „Cheltuieli cu personalul”

„Personal:  $X \text{ h/zi} \times 21 \text{ zile/ luna} = Y \text{ h/luna}$  unde X (nr. de ore ofertate pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice, adică 21 zile/lună) este

variabil de la un lot la altul, rezultând automat și Y variabil. Urmează cheltuielile făcute de angajator, cheltuieli aplicate salariului din ofertă.

În acest calcul, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu se regăsesc la nici un lot, cheltuielile cu personalul pentru curățenia lunară, adică acele 8 ore ofertate în fraza dinaintea tabelului.

Comisia de evaluare a luat în considerare faptul că și aceste ore trebuie să intre în calculul Cheltuielilor cu personalul, adică orele total ofertate sunt cele aferente operațiunilor zilnice „însumate” cu orele propuse pentru curățenia lunară, adică cele 8 ore.

Făcând calculul pentru total ore ofertate (adică  $X+8$ ) înmulțite cu tariful minim orar 5.059 lei/oră, potrivit autorității contractante, rezultă o valoare mai mare decât oferta valorică făcută de contestator, respectiv oferta propusă se încadrează valoric sub salariul minim pe economice (850 lei/168 ore/lună).

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă arată:

#### Pentru lotul 4

Se propune pentru operațiunile de tip lunar 8 ore o dată pe lună.  
Cheltuieli cu personalul:

Se propune  $2h/zi \times 21 \text{ zile/luna} = 42 \text{ ore}$  ( $X$  în cazul acesta = 2 ore/zi,  $Y = 42 \text{ ore.}$ )

Salariul propus este 225 lei/luna (conf. oferta din tabel)

Calculul pentru toate orele ofertate la tariful orar raportat la salariul minim pe economie (5.059 lei/ora) este

$42 \text{ ore} + 8 \text{ ore} = 50 \text{ ore}$  rezultate, (ofertate total adică - ore operațiuni zilnice + ore operațiuni lunare)

$50 \text{ ore} \times 5.059 \text{ lei/ora} = 252,95 \text{ lei/luna}$

Prin urmare, în opinia autorității contractante, rezultă clar că oferta valorică lunară propusă contestator (225 lei/lună) este mai mică decât calculul rezultat la orele însumate propuse cu tariful orar raportat la salariul minim pe economie (252.95 lei/lună).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este corectă, declararea ofertelor contestatorului pentru loturile 4,5,9,11,12,15,19,23,24,30 și 38 ca neconfome fiind corectă și susținută legal de prevederile art. 36 (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de curățenie ... – Unitatea centrală și filialele județene*”, împărțită pe loturi, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 06.05.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6678, în care s-a consemnat depunerea a 21 oferte, loturile la care acestea au participat, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora, precum și respingerea a două oferte ca urmare a lipsei garanției de participare.

În raportul procedurii nr. 7831/22.05.2014, s-au consemnat ofertele respinse și cele admisibile, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

În ceea ce privește loturile contestate, ofertele desemnate câștigătoare au fost SC .... SRL pentru loturile 4,12,23,24,38, SC .... 2003 pentru loturile 11 și 19 și SC ISIS COMPREST SRL pentru loturile 5,9,30.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 4, 5, 9, 11, 12, 19, 23, 24, 30, 38, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Împotriva adresei nr. 8197/28.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă ... invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertelor sale depuse pentru loturile nr. 4, nr. 5, nr. 9, nr. 11, nr. 12, nr. 19, nr. 23, nr. 24, nr. 30 și nr. 38, invocând faptul că, așa cum a precizat în cadrul clarificării transmise autorității contractante, *„calculul salariului s-a realizat pentru valoarea minima de 900 lei/luna (conform modificărilor de la 01.07.2014), și nu 850 lei cum amintește autoritatea contractantă prin comunicare”*.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 8197/28.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că *„orele de manoperă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”* trebuia să fie calculate prin **însușirea** *„orelor de manoperă pentru îndeplinirea cerințelor zilnice cu orele de manoperă pentru îndeplinirea cerințelor lunare”*, autorul contestației nu a adus niciun argument serios (demonstrație de calcul) în susținerea afirmației antereținute. Potrivit principiului juridic *actori incumbit probatio* (proba incumbă reclamantului) și dispozițiilor art. 294 Cod Procedură Civilă, contestatorul avea obligația de a demonstra cele afirmate.

Mai mult, constatând faptul că în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a făcut o demonstrație de calcul (nb. pentru lotul nr. 4) din care reiese clar faptul că ... nu a inclus *cheltuielile cu*

*personalul pentru curățenia lunară (8 ore/lună) pentru loturile în discuție, autorul contestației nu a adus argumente pentru a demonstra contrariul celor afirmate de autoritatea contractantă.*

Prin urmare, constatând faptul că ofertele depuse de ... pentru loturile nr. 4, nr. 5, nr. 9, nr. 11, nr. 12, nr. 19, nr. 23, nr. 24, nr. 30 și nr. 38 conțin tarife orare care se încadrează valoric sub salariul minim pe economie (850 lei/168 ore/lună), decizia comisiei de evaluare apare ca fiind una corectă și în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

....