



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de ,, s-a solicitat:

- "

- completarea documentației de atribuire, conform deciziei CNSC nr. ... din ... și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor de către orice persoană interesată".

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică nepunerea în aplicare a deciziei anterioare dată de către Consiliu. SC ... SRL a formulat contestație la Consiliu, ce a fost admisă prin decizia nr. ... din ... prin care a dispus: *„Obligă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii procedeză la remedierea documentației de atribuire, astfel:*

- *Explicitarea factorului de evaluare „măsuri relevante și justificate” din cadrul factorului de evaluare „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate” pentru considerentele din motivare.*

- *Eliminarea sintagmei să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentației din cadrul „Notei” de la capitolul VII din caietul de sarcini „Descrierea activităților de proiectare”.*

- *Completarea documentației de atribuire cu toate elementele prevăzute de HG 28/2008.*

- *Explicitarea sintagmei „orice reparații, daune sau prejudicii rezultate pe parcursul execuției contractului de achiziție publică” de la cap. XV din caietul de sarcini-Procedura în cazul remediilor”.*

- *Obligă autoritatea ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP, în cadrul unei erate conținând elementele precizate.*

- *Conform prevederilor art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.”*

Însă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului care, așa cum se menționează în cuprinsul acesteia, este obligatorie pentru autoritatea contractantă și trebuia să fie dusă la îndeplinire în termen de 10 zile.

Fără să țină cont de această decizie, autoritatea contractantă hotărăște să continue procedura pentru atribuirea contractului și, la data de 29.05.2014, publică o erată prin care se decalează termenul de depunere a ofertelor, se explicitează că factorul de evaluare „măsuri relevante și justificate” se referă la riscurile care pot apărea pe perioada

de elaborare a proiectului tehnic și de obținere a avizelor, se elimină sintagma „să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelate informații necesare elaborării documentației din cadrul „Notei” de la capitolul VII din caietul de sarcini „Descrierea activităților de proiectare”, fără a completa documentația de atribuire așa cum a stabilit Consiliul în cuprinsul deciziei, respectiv completarea documentației de atribuire (studiul de fezabilitate) în conformitate cu HG nr. 28/2008.

Întrucât în această perioadă au fost zile în care nu s-a lucrat și deschiderea ofertelor a avut loc în data de 11.06.2014, iar până în prezent nu a fost publicat raportul procedurii, consideră că încă mai este posibilă anularea actelor privind deschiderea și evaluarea ofertelor și chiar a raportului procedurii dacă este deja redactat.

Petenta apreciază că aceste neconcordanțe încalcă grav buna derulare a procedurii de achiziție, fiind de natură să dea naștere unei prezumții de lipsă de transparentă, contrar prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, astfel încât dispoziția autorității contractante este lovită de nulitate și, în consecință, se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea procesului verbal de deschidere, completarea documentației de atribuire, conform deciziei Consiliului nr. ... din ... și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor de către orice persoană interesată.

De asemenea, consideră că s-a încălcat și principiul nediscriminării, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, în cazul unor operatori economici, s-au respins unele clarificări pe motiv că nu au fost transmise la faxul ce a fost stabilit de autoritatea contractantă și că au fost transmise tardiv, deși în fișa de date este menționat termenul de 3 zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În opinia sa, nedepunerea ofertei se datorează exclusiv nerespectării condițiilor legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritatea contractantă, având în vedere că orice decizie a autorității privind admiterea sau rea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe elemente insuficiente, neclare și care nu au fost precizate și explicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa anterioară deschiderii ofertelor, publicarea unei erate, stabilirea unui termen rezonabil pentru deschiderea ofertelor, completarea documentației de atribuire cu toate obiectivele stabilite de Consiliu și respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 11350/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 5170/... înregistrat la Consiliu cu nr. 20268/20.06.2014, prin care solicită rea contestației, precizând următoarele:

Decizia Consiliului nr. ..., primită și înregistrată cu nr. 4386 din 22.05.2014, a fost respectată întocmai, procedându-se la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea unei erate în S.E.A.P. cu documentele în completare. Termenul de zece zile nu este un termen care să însemne că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la remedierea documentației de atribuire în ultima zi a termenului, respectiv a zecea zi, ci în interiorul acestui termen de zece zile, și cel mai târziu în a zecea zi. Consiliul, prin decizia ... a obligat I.N.B.I. „Prof. Dr. Matei Balș” ca în termen de zece zile de la primirea deciziei să procedeze la remedierea documentației de atribuire, adică să nu depășească termenul de zece zile de la primirea deciziei, ceea ce în fapt a fost respectat și este dovedit prin publicarea eratei în data de 29.05.2014 și a completării Studiului de Fezabilitate în data de 28.05.2014 (a zecea zi a termenului ar fi fost 01.06.2014).

În ceea ce privește solicitarea de clarificări transmisă de S.C. ... S.R.L., se precizează că a fost primită pe numărul de fax al I.N.B.I. „Prof. Dr. Matei Balș”, în data de 06.06.2014, ora 21:27, fiind înregistrată în data de 10.06.2014 cu nr. AP-1-1042. Ziua de 06.06.2014, când a fost transmisă solicitarea de clarificări, a fost vineri, iar orele de program se încheie oficial la orele 15:30, solicitarea fiind transmisă la orele 21:27. Ca urmare, prima zi în care s-a putut lua la cunoștință asupra solicitării de clarificări specificată mai sus a fost marți 10.06.2014, zilele anterioare de sâmbătă, duminică și luni 09.06.2014, fiind zile libere. În consecință, apreciază ca tardivă solicitarea înregistrată cu nr. AP-1-1042/10.06.2014, întrucât conform fișei de date a achiziției „numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 3 zile”.

O dovadă a respectării de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și nediscriminării, precum și a tuturor cerințelor OUG nr. 34/2006, față de toți operatorii economici interesați, este însăși publicarea anunțului de intenție și a fișei de date a achiziției încă din data de 17.03.2014, dată de la care, până la momentul epuizării termenului pentru solicitarea de clarificări (respectiv 04.06.2014), se putea înainta o solicitare de clarificare de către orice operator economic.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată solicitarea anulării raportului procedurii de atribuire, fiind respectate condițiile legale și aducând toate explicitările și completările, așa cum Consiliul a precizat în decizia nr. ... procedură validată ulterior de A.N.R.M.A.P.

De asemenea, autoritatea contractantă a sesizat că unul dintre mijloacele de probă de care înțelege să se folosească S.C. ... S.R.L. este procesul-verbal de deschidere a ofertelor din 11.06.2014, însă aceasta nu a participat ca ofertant la procedură. Astfel, nu înțelege cum

contestatoarea este în posesia unui document care a revenit de drept ofertanților participanți la deschiderea ofertelor.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „ ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din dată la care a postat și documentația de atribuire. Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1047/11.06.2014, fiind consemnată depunerea a trei oferte. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, anterior datei de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului contestația ce a fost soluționată prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii ei. Nefiind de acord cu modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând,

- ”

- completarea documentației de atribuire, conform deciziei CNSC nr. ... din ... și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor de către orice persoană interesată”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. .../..., la punerea ei în aplicare, sunt considerate de Consiliu tardive. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (anunțul tip erată nr. 55335 din 30.05.2014 și clarificarea *Completare SF*) la 30.05.2014 și 28.05.2014, când au fost publicate în SEAP, date care reprezintă momentul la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *”Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației (cu referire la criticile privind punerea în aplicare a deciziei Consiliului) de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 04.06.2014. SC ... SRL a formulat criticile și a transmis

contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la ... În atari condiții, criticile din contestație fiind făcute mult peste termenul legal, Consiliul le va ca tardive.

Referitor la necomunicarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns la solicitarea sa de clarificări asupra documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. În conformitate cu dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

Pe de altă parte, dispozițiile art. 79 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

(2) *În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

a) *perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

b) *răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.*

Conform anunțului tip erată nr. 55335 din 30.05.2014 noul termen de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 11.06.2014 ora 10.00. Contestatoarea a transmis adresa sa de solicitare clarificări către autoritatea contractantă în data de 06.06.2014 la ora 21.26 (vineri). Zilele de 7, 8 și 9 iunie fiind zile nelucrătoare, autoritatea contractantă a luat cunoștință de solicitarea contestatoarei în data de 10.06.2014. Cum deschiderea ofertelor era stabilită a doua zi la ora 10.00, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a formula un răspuns care să poată fi și publicat în SEAP în timp util pentru a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură. Prin necomunicarea solicitării de clarificări în timp util (în condițiile în care documentația de atribuire a fost postată în SEAP la iar completările

la 28.05.2014) contestatoarea și-a asumat riscul să nu primească un răspuns la întrebările sale. Autoritatea contractantă nu avea obligația de a decala termenul de depunere a ofertelor doar pentru faptul că autoarea contestației nu a întreprins toate diligențele necesare de a-și clarifica conținutul documentației de atribuire în timp util (în condițiile în care clarificările sale privesc experiența similară, personalul, conținutul caietului de sarcini, modul de departajare a ofertelor).

Solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii este respinsă de Consiliu ca prematură, deoarece acest document nu a fost emis încă, autoritatea contractantă aflându-se în acest moment în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,