



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO4000500, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14004/20.05.2014, emis de... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal”, cod CPV 45453000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind analiza ofertelor ...- anularea adresei nr. 14004/20.05.2014, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru ...
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ...- reanalizarea ofertei ... cu respectarea deciziei ... și deciziei ...
- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. 1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14004/20.05.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal”, cod CPV 45453000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei S.C. ...
- anularea adresei nr. 14004/20.05.2014, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru ...
- anularea comunicării privind....;
- reanalizarea ofertei ...cu respectarea deciziei ... și deciziei ... ..
- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. 1') din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

În fapt, contestatorul face o prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire în cauză, menționând următoarele:

În data de 24.12.2013 prin adresa nr. 38928 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa "a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a ocupat locul 2" precum și faptul că "oferta declarată castigatoare a fost cea depusă de ...corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.226.128.16 lei fără TVA.

Aceasta decizie a autorității contractante a fost contestată de către acesta; CNSC, s-a pronunțat în acest sens și a emis decizia nr. ... prin care a admis "contestația formulată de ... în contradictoriu cu... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei".

Ulterior Deciziei nr. ... din ..... prin adresa nr. 8475/24.03.2014 a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului în cauză, fiind declarat necâștigător.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că a formulat o nouă contestație împotriva adresei nr. 8475/24.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză; în urma contestației depuse, prin decizia nr.... Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 8474/24.03.2014, în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, a ofertei .... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Ulterior Deciziei nr. ... din ..... prin adresa adresa nr. 14004/20.05.2014 a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în urma căruia a reieșit faptul că oferta sa „a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a ocupat locul 2”.

În acest sens, contestatorul apreciază că, ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare prin încălcarea prevederilor art. 37 alin. 2) și art. 81 din HG nr. 925/2006 precum și prevederile art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, susține contestatorul autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Deciziile CNSC nr. ... din ... și nr. ....

În continuare, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă motivele pentru care oferta S.C. ...nu poate fi declarată câștigătoare, prezentate prin contestațiile formulate, și consideră că prin răspunsurile date de ofertant, acesta nu demonstrează că are experiența solicitată în fișa de date prin prezentarea contractelor din documentația de calificare. Ofertantul nu a făcut dovada că are experiența similară pentru ce urmează a fi executate conform precizărilor din fișa de date cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul respectiv *lucrări de "STRUCTURĂ REZISTENȚĂ ȘI ARHITECTURĂ"*, sens în care oferta depusă de ...este inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006. Acestea având o pondere de aproximativ 80% din valoarea lucrărilor, așa cum de altfel apreciază și CNSC în cele două Decizii pronunțate. Declarația ofertei depusă de S.C. ....câștigătoare fiind posibilă numai cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG 925/2006.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația expres prevăzută de art. 81 din HG 925/2006 de a "...respinge ofertele inacceptabile..." în care se încadrează și oferta depusă de ...

Contestatorul susține că.... a prezentat un preț deosebit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate, comisia de evaluare analizând prețul ofertat în mod ilegal. De asemenea, analizând răspunsul furnizat de către S.C. ...S.R.L., acesta a prezentat doar niște oferte de preț de la furnizor, unele dintre ele emise cu mult prea multă vreme înaintea apariției procedurii în SEAP, exemplificând în acest sens.

În continuare, contestatorul face trimitere la deciziile CNSC anterior menționate și apreciază că autoritatea contractantă nu a întocmit o solicitare conformă întrucât nu a solicitat clarificări punctuale pe aspectele criticate și admise de CNSC prin deciziile pronunțate.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica plata experților ofertați, și a contractatelor cu PFA întrucât costurile cu aceștia nu sunt incluse în oferta financiară. În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat cele două Decizii ale CNSC iar oferta depusă de ...a fost declarată acceptabilă cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006. Oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din HG 925/2006.

Contestatorul arată că prin deciziile CNSC a admis criticile sale; autoritatea contractantă nu a solicitat punctual clarificări așa

cum s-a dispus de către CNSC, iar ofertantul nu a făcut dovada că în oferta depusă inițial a prezentat dovada că deține sub orice fel utilajele de care are nevoie pentru îndeplinirea contractului, conform propriei oferte, respectiv formularul nr. 8.

Referitor la solicitarea de clarificări transmisă ofertantului declarat câștigător, contestatorul o consideră ca fiind abuzivă, nelegală, fără nici cea mai mică intenție de a clarifica aspectele criticate în contestație și admise de CNSC în cele doua decizii, formulările acestora încălcând pe de o parte dispozițiile exprese ale art. 201 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de alta parte nu respectă Deciziile CNSC raportate la motivarea acestora.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a uzat de prevederile art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006; în acest sens, acesta invocă decizia CNSC nr. 2488/...

În concluzie, contestatorul consideră că oferta depusă de S.C. INSCONS S.R.L. nu poate fi declarată câștigătoare decât cu încălcarea prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 15324/02.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18267/05.06.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1300/11.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19141/12.06.2014, ... a depus „Completări contestație” prin care precizează că își menține criticile formulate în contestația inițială, și susține că oferta S.C. ...a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor legale.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa fără număr din 23.06.2014, transmisă de autoritatea contractantă, înregistrată la CNSC sub nr. 20455/23.06.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal”, cod CPV 45453000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 11.11.2013, conform căreia

valoarea estimată este de 2.622.065 lei, fără TVA, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC PAULUS SRL, în contradictoriu cu ... De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Au depus ofertă un număr de 8 operatori economici, iar în urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, iar oferta depusă de SC .... declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 14002/20.05.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a ocupat locul 2.

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu a îndeplinit toate cerințele de calificare, respectiv dovada fondurilor disponibile negrevate de datorii.

Având a verifica temeinicia acestor afirmații, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.2. Capacitatea economică și financiară) s-a solicitat:

*Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară - cel puțin 327.758,10 lei. Suma va fi destinată realizării contractului în cazul ofertei câștigătoare, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

Prin Decizia nr. ... din data de ..., referitor la această cerință de calificare, s-au reținut următoarele:

【Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, ...a depus o scrisoare din partea BRD – Groupe Société Generale SA, Sucursala ... în care se arată că societatea "poate beneficia, în urma analizării situației economico-financiare, de o linie de credit în sumă de 327.758,10 lei, pentru finanțarea contractului de lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal, pentru o perioadă de minim 3 luni, de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, în situația în care va fi desemnată câștigătoare”. În finalul scrisorii s-a arătat că aceasta “nu comportă un angajament ferm din partea băncii, aprobarea finanțării mai sus menționate urmând a se face în urma prezentării contractului încheiat cu... în baza unei analize în conformitate cu normele băncii și în funcție de posibilitățile de constituire a garanțiilor corespunzătoare”.

Se poate observa din modul de redactare a scrisorii (“societatea poate beneficia”) că banca nu a oferit certitudinea că ofertanta, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, cum s-a cerut în fișa de date a achiziției sau că are acces la aceste resurse.

Expresia „poate avea acces” nu poate fi considerată că acoperă cerința impusă, însăși cuvântul „poate” conducând ideea de incertitudine.

...nu a dat autorității contractante, prin scrisoarea prezentată, asigurări că, în cazul câștigării contractului, are acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare pentru a realiza cash-flow-ul cerut. Mai mult decât atât, banca a condiționat acordarea sumei de bani înscrisă de analize ulterioare, or, în fișa de date a achiziției, s-a cerut expres ca *ofertantul să demonstreze că va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară - cel puțin 327.758,10 lei*, prin îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă, ofertantul urmând a da autorității o certitudine, ceea ce nu a oferit scrisoarea emisă de BRD.

Astfel fiind, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuie să solicite ofertantei clarificări, în sensul de a prezenta din partea băncii emitente a scrisorii asigurări că, *la momentul semnării contractului, ...va avea acces la sau are la dispoziție* resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minimum 3 luni de la data semnării contractului.

În cazul în care, la solicitarea expresă a autorității, societatea nu prezintă documente prin care să demonstreze cu certitudine că este îndeplinită cerința impusă, oferta urmează a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.】

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 13513/15.05.2014, solicită societății declarate câștigătoare următoarea clarificare:

*In adresa nr. 59081/20.11.2013 emisa de BRD ... către ... scrisoarea nu confirma un angajament ferm din partea băncii ca la data încheierii contractului Sc Inscos SRL poate obține o linie de credit pe o perioadă de trei luni, precizați concret.*

Societatea câștigătoare răspunde prin adresa nr. 311 din 19.05.2014, transmițând o scrisoare de bonitate nr. 457 din 16.05.2014, emisă de o altă bancă, respectiv Credit Europe Bank România SA, deși prin decizia Consiliului s-a cerut prezentarea de asigurări de la banca emitentă a scrisorii inițiale, respectiv BRD.

Analizând cerința autorității contractante, astfel cum a fost ea formulată, rezultă că aceasta dorește confirmarea expresă și angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic suma de 327.758,10 lei pe o perioadă de 3 luni, sau o garanție a faptului că fondurile proprii în valoare de 327.758,10 lei nu vor fi utilizate în alte scopuri o anumită perioadă de timp.

Câștigătorul a depus o scrisoare din partea BRD – Groupe Société Generale SA, Sucursala ... din care nu reiese că va avea acces la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, cum s-a cerut în fișa de date a achiziției sau că are acces la aceste resurse.

Prin urmare, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada existenței în cont a sumei de 327.758,10 lei, linii de credit confirmate de bancă, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să execute părți din contract din fonduri proprii pe o perioadă de 3 luni. Din documentele aflate la dosar nu rezultă niciun angajament din partea băncii.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod incorect a luat în considerare această scrisoare de la BRD depusă de către câștigător având în vedere că din conținutul său, instituția emitentă nu garantează la momentul semnării contractului că S.C. ...S.R.L. va avea acces la o linie de credit sau va avea disponibil în cont suma minimă de 327.758,10 lei, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de



consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la documentul respectiv, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanțare o reprezintă bugetul local, potrivit pct. III.1.2) din fișa de date a achiziției, fapt care ar putea conduce la întâzieri la plata lucrărilor care vor fi executate.

Acceptarea acestei scrisori este nelegală, deoarece ar conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, fără să țină seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește oferta câștigătorului.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai*

*dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, referitor la oferta câștigătorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din

hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care documentele de calificare corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unui document care nu îndeplinește cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. este fondată, urmând să fie admisă.

Prin răspunsul la clarificări câștigătorul și-a modificat oferta, depunând pe parcursul evaluării o altă scrisoare de bonitate emisă de altă bancă. Acceptarea acestei scrisori de către autoritatea contractantă are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006. În plus, a doua scrisoare de bonitate este emisă ulterior deschiderii ofertelor.

Referitor la critica contestatorului privind dotarea tehnică a câștigătorului, prin Decizia nr. ... din data de ..., referitor la această cerință de calificare, s-au reținut următoarele:

[În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, de a fi prezentată *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, SC Inscons SRL a depus Lista cuprinzând utilaje, instalații și echipamente tehnice.

Analizând comparativ lista menționată cu Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C8 din propunerea financiară, se observă, astfel cum a indicat și societatea contestatoare, că utilajele din cele două liste nu corespund, în sensul că unele dintre ele (ex: vibrator de interior pentru beton acționat electric; vibrator universal cu motor termic; placă vibratoare cu motor cu ardere internă; autocisternă cu dispozitiv de stropire) sunt evidențiate doar în Formularul C8.

Față de această neconcordanță, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și să se asigure că ofertanta dispune, sub orice formă, de toate utilajele necesare îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.]

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 13513/15.05.2014, solicită câștigătorului următoarea clarificare:

*Analizand comparativ lista cuprinzând utilajele, instalatii si echipamentele tehnice nu se regăsesc utilajele trecute in formularul C8 din propunerea financiara -Clarificați concret.*

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 311 din 19.05.2014, din care rezultă următoarele:

- placa vibratoare cu motor ardere internă, din formularul C8, corespunde punctului 11 din listă, respectiv placa compactoare;
- pentru mașina de sudură PE cu toate accesoriile nu precizează niciun corespondent;
- pentru reperatele 3, 4, 7 și 8 din formularul C8 precizează că acestea se pot verifica în anexa la contractul cu SC.... Din cele de mai sus rezultă că pentru mașina de sudură PE cu toate accesoriile și pentru reperul 7 (autolaborator mobil pentru verificări electrice pe auto 3T) răspunsul este neconcludent, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, respectiv: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât datorită motivelor antemenționate rezultă că verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini.