



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... prin liderul asocierii ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... județul ..., CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de Comuna ... (Primăria), cu sediul în ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... 15.05.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante să solicite clarificări, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport cu reținerea motivelor care determină considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertelor depuse de ..., ..., ...și ... ca fiind neconforme și inacceptabile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria), și anulează raportul procedurii, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din punct de vedere al documentelor de calificare și neconformă tehnic și financiar în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă acceptabilă.

Referitor la motivele de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea arată că a prezentat, la data deschiderii ofertelor, Declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ulterior fiindu-i solicitată prezentarea documentelor, acestea fiind înaintate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În motivarea respingerii ofertei sale, la punctul 1 din actul criticat, i s-a comunicat, printre altele, următoarele:

Ofertantul ... în asociere cu CPJ ... a depus formularul 3 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, emisă de ... și întocmită de ..., nu poate fi luată în considerare de către comisia de licitație, având în vedere că în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției aceasta trebuia semnată și ștampilată de reprezentantul acestei societăți. Având în vedere că această declarație este semnată și ștampilată de reprezentantul lui ..., considerăm această cerință neîndeplinită, comisia de licitație consideră documentele depuse ca neconforme și această cerință neîndeplinită, iar oferta inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/ 2006.

În referire la aceasta, contestatoarea susține că lipsa unui document conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă și nu lipsa ștampilei societății declarate ca subcontractant.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din hotărâre, comisia de evaluare avea obligația clarificării acestui aspect.

Al doilea punct din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2211/26.05.2014 se referă la faptul că *oferantul ... în asociere cu CPJ ... SRL nu a depus certificatele constatatoare emise de Oficiul National al Registrului Comerțului pentru subcontractantul SC ...SRL pentru care a fost prezentat Certificatul ISCIR nr. DISPR/CR4 A,B,F, D/1,2,3/3535/ 0/08.05.2012 pentru îndeplinirea cerinței "III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 3", conform punctului c) Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către eventualii subcontractanți și/sau de către terțul/terții susținător/susținători din fișa de date, și nici pentru terțul susținător SC ... SRL.*

Invocarea faptului că nu au fost prezentate certificatele constatatoare ale subcontractantului și terțului susținător în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale a ofertantului, în condițiile în care se specifică în fișa de date III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 1, Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către eventualii subcontractanți și/sau de către terțul/terții susținător/susținători*, în opinia contestatoarei naște suspiciuni cu privire la corectitudinea procesului de evaluare a ofertei sale.

În fișa de date se menționează că *în vederea neîncadrării în art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, certificatul constatator va fi solicitat și subcontractantului/terțului susținător*, însă această cerință se referă la neîncadrarea în prevederile art. 69¹, și nu la demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale.

Referitor la neconcordanțele identificate de autoritatea contractantă în ceea ce privește propunerea sa financiară, în sensul că lipsesc devizele de probe instalații încălzire, instalații sanitare, instalații canalizare, instalații rețele exterioare apă, nefiind prinsă nici valoarea în centralizatoare și nici în formularul de ofertă, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii financiare, se regăsesc devizele invocate ca fiind lipsă și, de asemenea, se află în oferta depusă și formularul F2 "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pt ob. 6 - Probe tehnologice" - care însumează valoarea de 2635,83 fără TVA, valoare care se regăsește și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, din oferta depusă, la pct. 6.6 Probe tehnologice, cu aceeași valoare și care intră în alcătuirea prețului final ofertat regăsit în formularul de ofertă.

În ceea ce privește constatarea lipsei graficului de eșalonare a plăților, a formularului nr. 22 centralizatorul propunerii financiare, contestatoarea indică paginile din ofertă unde se regăsesc acestea.

Referitor la susținerea autorității contractante *la deviz inst. curenți slabi pag 78 art. 6.EC09AI Cablu coaxial cant. 28 m - cant. greșită – cant. corectă 26m*, contestatoarea susține că, în oferta sa, se regăsește art. 6 ECO9AI Cablu coaxial cant. 26 m.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în ceea ce privește ofertele prezentate de ..., acestea au fost în mod corect respinse, prezentând lipsuri, consemnate și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

De asemenea, în referire la aceste oferte, contestatoarea consideră că acestea sunt inacceptabile și neconforme, și din alte motive, pe care le enumeră.

În punctul său de vedere nr. 2417/11.06.2014, Primăria Comunei ... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost el menționat în raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire menționând că, în data de 10.03.2014, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul-verbal nr. 806/10.03.2014, iar în cadrul ședințelor intermediare de evaluare au fost analizate documentele de calificare și ofertele depuse de fiecare ofertant.

Sunt citate cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, considerate ca nefiind îndeplinite de către contestatoare, fiind indicate motivele de respingere a ofertei sale.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

Inițial, aceasta a depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, fiindu-i solicitată completarea documentelor care au stat la baza întocmirii anexei 1 la declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. 935/17.03.2014, ... în asociere cu CPJ ... SRL a depus documentele solicitate, fiind sesizată, în cadrul ședinței de evaluare nr. 3, lipsa documentului care a dus la neîndeplinirea cerinței.

În legătură cu acest aspect, există în fișa de date a achiziției precizarea potrivit căreia *lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/200, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006.*

De asemenea, și cu privire la observația nr. 2 din cuprinsul contestației, este invocată aceeași prevedere din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației referitoare la propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă susține că nu o înțelege, având în vedere că ofertele tehnice și financiare nu au fost evaluate, întrucât niciun ofertant nu a îndeplinit cerințele referitoare la documentele de calificare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 19400/13.06.2014.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20355/20.06.2014, ... a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Comuna ... (Primăria), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*", este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 10.03.2014, ora 09⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași data, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 617.787 lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 2211/26.05.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliul contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire, toate ofertele au fost respinse, procedura fiind anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Oferta asocierii ... – SC Centrul de Proiectare Județean ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece a depus Formularul 3 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din ordonanță, emisă de SC ...SRL și întocmită de ..., care nu poate fi luată în considerare. Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, declarația trebuia semnată și ștampilată de reprezentantul acestei societăți. Întrucât declarația a fost semnată și ștampilată de reprezentantul ... cerința a fost considerată neîndeplinită.

Vizavi de acest motiv de respingere, este de observat că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 3, ca *oferantul să prezinte o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 – Formular nr. 3. S-a adăugat că lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea*

îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006.

Precizări:

- În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat are obligația de a depune Formular nr. 3

- În cazul unei oferte individuale/comune susținute de către terț/terți susținători, fiecare susținător are obligația de a depune Formular nr. 3

- În cazul în care există subcontractanți, fiecare subcontractant are obligația de a depune Formular nr. 3.

Verificând documentele de calificare depuse de ... Consiliul constată că, între acestea, se regăsește declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dată de subcontractantul SC ...SRL.

Într-adevăr, deși în cuprinsul ei se precizează că reprezentantul legal al societății este ..., declarația este semnată de reprezentantul

Nefiind vorba despre un document lipsă, iar neconcordanța sesizată putând fi remediată prin intermediul unei clarificări, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Măsura de a respinge oferta pentru o astfel de neconcordanță este disproporționată în raport cu scopul autorității de a verifica, prin intermediul criteriilor de calificare, potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare (art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Un al doilea motiv de respingere l-a constituit faptul că nu au fost depuse certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului pentru subcontractantul SC ...SRL, pentru care a fost prezentat certificatul ISCIR nr. DISPR/CR4, A,B,F,D/1,2,3/3535/08.05.2012, și nici pentru terțul susținător.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 1, s-a solicitat ca "ofertantul să fie legal constituit, să aibă dreptul de a desfășura activitatea respectivă, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să rezulte că: operatorul economic este legal constituit; domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii și este autorizat. Informațiile/datele din Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

- Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc

îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazul în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006.

Precizări:

a) În cazul unei oferte depuse în asociere, *fiecare asociat* trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract.

b) În cazul persoanelor juridice străine se solicită documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic. Documentele trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

c) *Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către eventualii subcontractanți și/sau de către tertul/terții susținător/susținători. În vederea neîncadrării în art. 69¹ din OUG 34/2006 certificatul constatator va fi solicitat și subcontractantului/terțului susținător."*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a prezentat certificatul constatator nr. 4979/03.03.2014 pentru ... și certificatul constatator nr. 4954/03.03.2014 pentru Centrul de Proiectare Județean ... SRL.

Potrivit art. 183 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit".

De asemenea, conform art. 11 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens".

Așadar, potrivit dispozițiilor legale, cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale urma să fie îndeplinită de către operatorul economic, în cazul de față asocierea mai sus amintită, prin cei doi asociați care au prezentat certificatele constatatoare, cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Întrucât autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune criterii de calificare pentru subcontractanți, subcontractantul SC ...SRL nu avea obligația de a prezenta certificatul constatator, cum nici tertul susținător nu avea această obligație, terții susținând capacitatea tehnică și/sau profesională sau pe cea economică sau financiară.

Pentru dovedirea neîncadrării în art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 era suficientă prezentarea declarației solicitate la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, nemaifiind necesară depunerea pentru subcontractanții și/sau terții susținători a certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Chiar dacă, în mod greșit, în fișa de date a achiziției, s-a precizat că, *în vederea neîncadrării în art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, certificatul constatator va fi solicitat și subcontractantului terțului susținător*, ținând cont de dispozițiile legale mai sus citate, oferta nu putea fi respinsă pentru neprezentarea certificatelor constatatoare de către subcontractanți și terții susținători.

Așadar, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut motivul de respingere mai sus cercetat.

În ce privește motivele referitoare la propunerea financiară, Consiliul constată că, astfel cum se arată și în punctul de vedere și după cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire, propunerile tehnice și financiare nu au fost evaluate, în raport, cu privire la ele făcându-se mențiunea "nu este cazul, întrucât niciun ofertant nu a îndeplinit cerințele de calificare".

Cu toate acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a făcut referire la anumite neconcordanțe existente în propunerea financiară a contestatoarei, or, în condițiile în care autoritatea contractantă însăși, în două documente (punctul de vedere asupra contestației și raportul procedurii), susține că nu a făcut o astfel de evaluare, nu se poate determina cum s-a ajuns la concluziile din respectiva comunicare.

Separat de cele de mai sus, contrar celor reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, se constată că, la pag. 74-78 din propunerea financiară a contestatoarei, se găsesc listele cu cantitățile de lucrări pentru categoriile de lucrări: probe instalații de încălzire, probe instalații sanitare, probe canalizare interioară, probe rețea exterioară de apă, probe canalizare exterioară, cu recapitulațiile aferente. De asemenea, la pag. 4, se găsește centralizatorul propunerii financiare; la pag. 127 și 128 – graficul plăților eşalonate; iar la pag. 47 – devizul instalației curenți slabi, în care este indicat, la art. 6 EC091A1, cablu coaxial în tuburi sau țevi existente – 26 metri.

Întrucât celelalte oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse, criticile contestatoarei în referire la acestea sunt lipsite de interes.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea transmisă acesteia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de

atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,