



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 3743/02.06.2014, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere în imobilele administrate de ... invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în 29.04.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei declarate câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii de atribuire, conținut în adresa nr. 3743/02.06.2014 și în raportul procedurii de atribuire nr. 3745/02.06.2014, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 3743/02.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ... în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia ca, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 36 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să declare oferta ... neconformă, valoarea ei (de 264.504,24 lei, pentru cele 8 luni de prestare a serviciilor) neputând fi justificată.

Astfel, amintește că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 871/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru primele două luni ale contractului în cauză (mai și iunie 2014) salariul minim pe economie, care poate fi propus, este de 850 lei/lună/angajat, pentru restul perioadei (iulie – decembrie 2014) acesta fiind de 900 lei/lună/angajat.

În aceste condiții, cheltuielile cu salariile personalului (30 de persoane) s-ar ridica, cel puțin, la suma de 272.160 lei (pe o perioadă de 8 luni), cu taxele incluse, fără TVA. Ori, valoarea ofertei desemnate câștigătoare este mai mică.

Mai mult, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător trebuia să indice unde este inclusă cheltuiala privind taxele și contribuțiile legale (CAS, CASS, șomaj, fond de risc, creanțe salariale, concedii medicale) pentru personalul angajat.

Considerând că valoarea ofertei declarate câștigătoare este subevaluată, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei declarate câștigătoare, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa 3937/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19637/16.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca „nefondată și lipsită de obiect” și dispunerea continuării procedurii.

Raportându-se la criticile formulate în contestație, precum și la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că nu au fost întrunite condițiile pentru care era obligată să-i solicite ofertantului declarat câștigător clarificări privind

justificarea prețului propus, valoarea ofertei în cauză situându-se peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Mai mult, consideră că oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, neexistând motive de respingere a acesteia, așa cum „rău intenționat” ar dori contestatoarea.

Pentru considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, de urgență, ținând cont și de faptul că prestarea serviciilor de curățenie este o necesitate curentă, vechiul contract expirând la 01.06.2014.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere în imobilele administrate de ... cod CPV 90910000-9 – *Servicii curățenie (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

În concordanță cu cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 19.05.2014 (act fără număr de înregistrare), în procedură au fost depuse 4 oferte, iar după evaluarea acestora autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 3745/02.06.2014, în care s-a consemnat că oferta câștigătoare (având prețul cel mai scăzut – 264.504,24 lei) aparține

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, primit prin adresa nr. 3743/02.06.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea lui, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei declarate câștigătoare.

Văzând modalitatea de formulare a apărărilor de către autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de respingere a contestației ca „nefondată și lipsită de obiect”, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu urmărește o soluție adoptată pe cale de excepție, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, ci o analiză pe fond a cauzei.

În privința criticilor aduse de contestatoarea autorității contractante pentru acceptarea în competiția ofertelor admisibile și declarării câștigătoare a unei oferte care conține un preț nerealist, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Pe de o parte, obligația autorității contractante de a evalua ofertele sub toate aspectele admisibilității lor nu se limitează la o comparare a acestora cu elementele din documentația de atribuire, așa cum pretinde autoritatea contractantă. În concordanță cu dispozițiile de

la art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aspectele financiare pe care le implică oferta trebuie să facă obiectul analizei complete de către comisia de evaluare a ofertelor.

De altfel, pe lângă caracterul „aparent neobișnuit de scăzut” al unei oferte, există și alte elemente de analiză a propunerii financiare care ar trebui să fie luate în vedere de autoritatea contractantă, contrar susținerilor acesteia din urmă.

În cauza dată, lipsa indiciilor că oferta nu ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut nu înlătură obligația autorității contractante de a evalua propunerea financiară sub alte aspecte ale admisibilității ei, în raport cu valoarea propusă.

Astfel, existența indiciilor că în cuprinsul acesteia ar fi fost utilizate prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate reprezintă motivația necesară unei analize temeinice, care să infirme sau nu posibila incidență a dispozițiilor de la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv eventuala neconformitate a ofertei pentru că ar conține prețuri ce nu pot fi justificate.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că lipsa din documentația de atribuire a unor dispoziții concordante cu prevederile HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu asigură o exonerare a autorității contractante de la obligația de a evalua ofertele primite sub aspectul respectării dispozițiilor legale imperative ce țin de nivelul salarizării minime. *Per a contrario*, s-ar ajunge la încălcarea nejustificată a principiului general al legalității, asupra căruia este chemat să vegheze și CNSC, conform dispozițiilor de la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, în cauză, Consiliul constată că, inclusiv prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă confirmă cele pretinse de contestatoare, în sensul că nu a făcut obiectul analizei sale verificarea respectării de către oferta desemnată câștigătoare a dispozițiilor legale privitoare la salariul minim pe economie.

Ori, pentru a fi îndreptățită să determine că o ofertă este admisibilă și să o declare câștigătoare, prin raportare la prețul cel mai scăzut, conform cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că aceasta este o ofertă ce prezintă un preț realist, constituit în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile pe teritoriul României.

În cauză, întrucât valoarea din propunerea financiară este determinată de tipul achiziției (valorile serviciilor de curățenie fiind compuse, majoritar, din valoarea salariilor aferente lucrătorilor) prezintă relevanță dispozițiile amintitei HG nr. 871/2013 și prevederile caietului de sarcini, ce impun prezența permanentă a celor 30 de lucrători (căroră să li se asigure, cel puțin, salariul

minim garantat), pe durata de prestare a serviciilor, respectiv nevoia de multiplicare a salariului individual cu numărul necesar asigurării permanente a numărului de lucrători (inclusiv a celor ce ar putea beneficia de concediu de odihnă în perioada derulării viitorului contract, aspect ce putea conduce la creșterea numărului de lucrători ce ar fi în plată).

Ori, procedând de manieră contrarie celor anterior reținute de Consiliu, autoritatea contractantă a acceptat o ofertă față de care nu a făcut o evaluare completă asupra admisibilității ei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii de atribuire conținut în adresa nr. 3743/02.06.2014 și în raportul procedurii de atribuire nr. 3745/02.06.2014, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, privitor la prețul acesteia și la respectarea dispozițiilor HG nr. 871/2013.

La punerea în aplicare a deciziei prezente, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...