



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., a contestat actul administrativ nr. 5174/28.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... Calea Griviței nr. 391A, sector 1 și a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 5174/28.05.2014, anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având sediul ales la Cabinetul de Avocatură „...”, situat în municipiul ... Str. ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19869/18.06.2014, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii sale, astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca nefondată,

menținerea ca legal și temeinic raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul, sector .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată de către Consiliu, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... sector 1, având sediul ales la Cabinetul de Avocatură „...”, situat în municipiul ... Str. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 5174/28.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 5174/ 28.05.2014, anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Contestatoarea încunoștințează că societatea sa a fost declarată câștigătoare procedurii de atribuire în discuție, însă în urma contestației formulată de S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... acesta a admis contestația și a dispus

reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în urma căreia aceasta a fost declarată câștigătoare.

Astfel, prezenta contestație este formulată împotriva ofertei S.C. ... S.R.L. care, în opinia contestatoarei, este o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv reprezintă 75,59% din valoarea estimată a acordului-cadru de 7.549.319 lei, iar justificările prezentate de aceasta nu sunt sustenabile, în sensul prevederilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, fiind necesar ca oferta să fie reevaluată și respinsă.

Astfel, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei a S.C. ... S.R.L., contestatoarea aduce următoarele critici cu privire la:

- „Nivelul de salarizare al personalului implicat în derularea viitorului acord-cadru, respectiv numărul de salariați, minim 72,6 norme inclusiv 1,1 norme pentru poziția de controlor calitate și respectarea prevederilor HG nr. 871/2013, precum și a prevederilor referitoare la acordarea concediului anual, inclusiv cele referitoare la contribuțiile angajatorului;

- Acoperirea costurilor cu echipamentele de protecția muncii;
- Prețurile consumabilelor utilizate pe parcursul derulării acordului-cadru;

- Costurile asociate echipamentelor și utilajelor necesare derulării obiectului acordului-cadru, respectiv cheltuieli cu achiziția/amortizarea acestora, având în vedere că în realizarea viitorului acord sunt necesare, pentru îndeplinirea prevederilor din documentația de atribuire, minim 120 de echipamente, precum și utilajele necesare prestării serviciului de dezăpezire;

- Costurile asociate transportului zăpezii având în vedere numărul minim de kilometri asociați unui contract subsecvent în care trebuie să fie incluse costurile de asigurări obligatorii, taxe de drum, licențe de transport, taxe locale, respectiv impozite aferente, costuri cu întreținerea și reparațiile aferente utilajelor de dezăpezire și carburant”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că o ofertă ar fi trebuit să cuprindă, în mod obligatoriu, cel puțin costurile enunțate de societatea sa.

De asemenea, contestatoarea arată că și în motivarea deciziei Consiliului, acesta a reținut faptul că nu s-au justificat, în mod corespunzător, costurile aferente personalului, respectiv nu s-a cotate numărul de personal necesar, nu s-au luat în calcul costurile aferente utilajelor și echipamentelor ce urmează a fi folosite, nu s-a justificat tariful pe kilometru de transport al zăpezii, în sensul în

care în tarif nu au fost incluse, prevăzute toate costurile asociate prestării serviciului.

În final, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5757/3.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19378/13.06.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 10885/... ..

În punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință istoricul desfășurării procedurii de atribuire, precizând că în conformitate cu dispozițiile Consiliului, a transmis adrese de noi solicitări de clarificări, pentru justificarea, de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., a prețurilor reoferate în licitația electronică, aceștia răspunzând prin adresele nr. 1361/18.04.2014, respectiv nr. 191/18.04.2014, în urma cărora au fost considerate admisibile, însă prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Față de criticile cuprinse în conținutul contestației, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu ia calcul faptul că oferta proprie reprezintă 75,88% din valoarea estimată, ceea ce o situează în aceeași categorie de oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, diferența valorică dintre cele două oferte fiind de numai 22.651,32 lei, raportată la 3 ani de acord-cadru, pentru 30 de reprezentanțe RAR.

Totodată, în cazul de față, contestatoarea se antepronunță în ceea ce privește justificările prețului, prezentate de către S.C. ... S.R.L., deoarece declararea uneia sau a alteia dintre cele două oferte, sau a ambelor, ori a niciuneia, ca oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, se poate efectua numai după solicitarea adresată ofertanților de a prezenta justificări ale prețurilor ofertate și analizarea temeinică a acestora de către comisia de evaluare.

Așa cum s-a precizat mai sus, declararea uneia sau a alteia dintre cele două oferte prezentate de S.C. ... S.R.L. și de Asocieria S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... S.A., sau a ambelor, ori a niciuneia, ca oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, nu se putea efectua decât în urma unor noi solicitări adresate ofertanților, de a prezenta justificări ale prețurilor ofertate și analizarea temeinică a acestora, în conformitate cu dispozițiile reieșite din Decizia nr. ... din ... a

C.N.S.C., de reevaluare a ofertelor care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ambilor ofertanți în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, exemplificând exact conținutul acestor solicitări, arătând totodată, că după verificarea explicațiilor, a calculațiilor din devizele de cheltuieli, a elementelor incluse în calcule, a corectitudinii efectuării calculelor, precum și a documentelor depuse în susținerea valabilității justificărilor prezentate, comisia de evaluare a considerat ambele răspunsuri ca fiind concludente.

Așadar, comparând aspectele aferente celor două stadii de derulare a procedurii de atribuire, respectiv Evaluare 1 și Evaluare 2, comisia de evaluare a făcut următoarele aprecieri:

În etapa de Evaluare 1, s-au solicitat celor doi ofertanți justificări ale prețului, prin adrese al căror conținut „a avut un caracter general, fără a se preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate”, iar răspunsul S.C. ... S.R.L. „a fost în consecință”, conform constatărilor din Decizia nr. ... din ..., finalizarea evaluării ofertelor având drept rezultat respingerea ofertei acesteia, ca urmare a primirii unor justificări considerate ca fiind neconcludente și admiterea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... S.A., pe baza primirii a unor justificări considerate ca fiind concludente

În etapa de Evaluare 2, s-au solicitat celor doi ofertanți justificări ale prețului, prin adrese care conțin cerințe clare, precise și definite în mod explicit și suficient de detaliat, pentru a se putea elabora răspunsuri adecvate și concludente, finalizarea evaluării ofertelor având drept rezultat admiterea ofertei S.C. ... S.R.L., urmare a primirii a unor justificări considerate ca fiind concludente, admiterea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... S.A., pe baza primirii a unor justificări considerate ca fiind concludente.

Faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, ca urmare a justificării corespunzătoare a prețului și aprecierea răspunsului ofertantului ca fiind concludent este datorată modului în care ofertantul a reușit să ofere, prin răspunsul transmis, explicații adecvate pentru fiecare element de cost din calculațiile prezentate față de situația anterioară, în care răspunsul transmis nu a conținut justificările necesare, respectiv documentele solicitate, ceea ce a făcut ca acesta să fie considerat neconcludent, iar oferta să fie respinsă.

În opinia comisiei de evaluare, justificările transmise de S.C. ... S.R.L. conțin explicații și documente care răspund, punctual, solicitărilor adresate de R.A.R.- R.A., inclusiv cerințelor din documentația de atribuire, în așa fel, încât răspunsul ofertantului a putut fi declarat concludent, iar oferta sa admisibilă.

Autoritatea contractantă consideră Constatările 1 și 2 ale contestatoarei, precum și Concluzia acestuia, ca fiind neîntemeiate, având în vedere următoarele:

- baza de informare pentru afirmațiile făcute cu privire la unele elemente de calcul al prețului ofertei S.C. ... S.R.L. provine, după cum reiese din textul contestației, dintr-o documentație depusă într-o etapă anterioară, respectiv înainte de contestarea de către S.C. ... S.R.L. a respingerii ofertei sale: este vorba de răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 106/17.02.2014 la solicitarea de clarificări nr. 1510/13.02.2014, pentru justificarea prețurilor reoferate în licitația electronică, adresată acestui ofertant în etapa de Evaluare 1.

Cu alte cuvinte, contestația se bazează pe date extrase din elemente ale unor documente aparținând dosarului aferent contestației S.C. ... S.R.L., depusă la C.N.S.C. sub nr. 8862/24.03.3014, elemente care, în contextul actual, nu își mai păstrează relevanța, respectiv conținutul răspunsului (nr. 191/18.04.2014 - nr. RAR 3899/18.04.2014), respectiv justificările calculațiilor de preț transmise de S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări (nr. 3785/15.04.2014) adresată de RAR, nu poate fi cunoscut de către contestator la momentul actual. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în contestație nu se fac referiri la noile justificări (care conțin elemente explicitate, încă necunoscute contestatorului) transmise la noua solicitare de clarificări a RAR privind prețul, de unde se poate deduce că argumentația contestatorului devine caducă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în justificările formulate de ofertant în cadrul etapei de Evaluare 2, se regăsesc informații și date relevante despre respectarea nivelului salariului minim brut pe economie, plata sumelor aferente concediilor de odihnă, plata contribuțiilor obligatorii la bugetul de stat și de asigurări sociale, numărul de salariați, cheltuielile directe și indirecte (utilaje, echipamente, carburant), consumabile necesare prestării serviciilor, utilajele necesare realizării operațiunilor de curățenie și dezapezire (acestea fiind închiriate, nu necesită explicații privind amortizările și plata altor taxe, întreținere și reparații).

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19869/18.06.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii sale, astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată, menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia.

S.C. ... S.R.L. menționează că la 14.01.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 14/14.01.2014, comisia de evaluare consemnând datele de identificare ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, respectiv trei ofertanți, documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, elemente ale propunerii tehnice și financiare.

După lansarea licitației electronice, autoritatea contractantă prin adresa nr. 1510/13.02.2014 a solicitat clarificări pentru justificarea prețurilor re-ofertate, astfel că prin adresa nr. 2592/13.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., ca neconformă. În urma acestei comunicări s-a formulat contestație, iar prin Decizia nr. ... s-a admis contestația dispunându-se anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa cu nr. 3785/15.04.2014, s-au solicitat clarificări, comisia de evaluarea punând în vedere operatorilor economici următoarele: „să prezentați o expunere în care să indicați modul în care ați efectuat fundamentarea globală a valorilor ofertate și să reliefați acele detalii din care să reiasă informațiile necesare pentru susținerea formării prețurilor”, răspunsul fiind transmis de S.C. ... S.R.L. în termenul legal stabilit de comisie.

În urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5173/28.05.2014 a comunicat rezultatul aplicării procedurii, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar la data de ... S.C. ... S.R.L. a contestat rezultatul aplicării procedurii.

În justificarea criticii de legalitate, la pagina 2 paragraful 1, contestatoarea a avut în vedere faptul că „Nivelul de salarizare al personalului implicat în derularea viitorului acord-cadru, respectiv numărul de salariați, minim 72,6 norme, inclusiv 1,1 norme pentru

poziția de controlor calitate și respectarea prevederilor H.G. nr. 871/2013 precum și a prevederilor referitoare la acordarea concediului anual, inclusiv cele referitoare la contribuțiile angajatorului; Acoperirea costurilor cu echipamentele de protecția muncii; Prețurile consumabilelor utilizate pe parcursul derulării acordului-cadru; Costurile asociate echipamentelor și utilajelor necesare derulării obiectului acordului-cadru, respectiv cheltuielile cu achiziția/amortizarea acestora, având în vedere că în realizarea viitorului acord sunt necesare pentru îndeplinirea prevederilor din documentația de atribuire minim 120 de echipamente precum și utilaje necesare prestării serviciului de dezăpezire; Costurile asociate transportului zăpezii având în vedere numărul minim de kilometri asociați unui contract subsecvent în care trebuie să fie incluse costurile de asigurări obligatorii, taxe de drum, licențe de transport, taxe locale, respectiv impozite aferente, costuri cu întreținerea și reparațiile aferente utilajelor de dezăpezire și nu în ultimul rând carburant.”

S.C. ... S.R.L. menționează că atât prin oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție, cât și prin răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, a fundamentat valoarea ofertată. Din expunerea prezentată de către S.C. ... S.R.L., aceasta supune atenției paragraful final pagina 2 din contestație, unde trebuie observat că, prin decizia mai sus-menționată, Consiliul nu a făcut nici o referire în sensul redat anterior, mai mult la pagina 14 din Decizia CNSC s-a consemnat: „Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru neconcludența răspunsului dat la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată netemeinicia acestora”, iar la pagina 16 s-a menționat faptul că „Prin adresa de răspuns nr. 106/17.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1616/17.02.2014, contestatoarea a transmis răspunsul său la care a anexat o serie de documente pe care le-a considerat semnificative în justificarea prețului ofertat, respectiv: deviz pe fiecare categorie de serviciu ofertat (distinct pe fiecare din cei trei ani), necesar de consumabile, necesar de manoperă, de combustibil și oferte de preț de la furnizori pentru o serie de materiale.”

În opinia S.C. ... S.R.L., criticile contestatoarei se impun a fi respinse, deoarece aceasta se rezumă la a face aprecieri cu caracter general, nesusținute de înscrisurile existente în dosarul cauzei, ilustrativ în acest sens fiind și paragraful 2 pagina 3 a contestației: „Chiar dacă înțelegem din cuprinsul Deciziei CNSC invocate că în urma reevaluării ofertei ... au fost parcurse etapele

instituite de prevederile art. 202, consideră că acestea au fost abordate ca simple formalități impuse de legiuitor fără a fi verificată sustenabilitatea completă a ofertei formulate raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv la cerințele caietului de sarcini, astfel încât să poată fi asigurată îndeplinirea acordului-cadru în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că este evident demersul tendențios al contestatoarei, precum și lipsa de argumente juridice, „evidențele” la care face referire contestatoarea nu au un suport real, fiind, în opinia sa, o critică neîntemeiată în fapt și în drept.

În finalul susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu iar pe fond, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11363/... ... a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L. în acest sens la data de 18.06.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresele nr. 11468/... ... și nr. 11469/, Consiliul a solicitat părților comunicarea, până în data de 19.06.2014, ora 16⁰⁰, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus-menționată.

Prin adresa nr. 5947/19.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20057/19.06.2014, autoritatea contractantă susține că își menține solicitarea de respingere a contestației ca nefondată.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Prin adresa nr. 2021/19.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18891/... contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea observă faptul că în cuprinsul justificărilor ofertei câștigătoare nu sunt cuprinse costurile cu echipamentul de lucru, obligatorii potrivit cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv niciunde, în cuprinsul devizelor de ofertă prezentate, uniforma salariaților nu este evidențiată ca și cost. În acest sens, contestatoarea arată că în răspunsul nr. 1361/18.04.2014 la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, acesta afirmă ca unicul „echipament” ce urmează a fi alocat agenților de curățenie (doar acestora, nu și muncitorilor calificați/necalificați) este reprezentat de 2 perechi de mănuși per

persoană pe toata perioada de derulare a acordului-cadru, prin urmare considerând că oferta S.C. ... S.R.L. este o ofertă subevaluată prin neofertarea, din punct de vedere financiar, a echipamentelor de lucru și protecție.

De asemenea, contestatoarea susține că trebuiau avute în vedere și Costurile asociate echipamentelor și utilajelor necesare derulării obiectului acordului-cadru, respectiv cheltuieli cu achiziția/amortizarea acestora având în vedere că în realizarea viitorului acord sunt necesare, pentru îndeplinirea prevederilor din documentația de atribuire, minim 120 de echipamente precum și utilajele necesare prestării serviciului de dezăpezire; Costurile asociate transportului zăpezii, având în vedere numărul minim de kilometri asociați unui contract subsecvent în care trebuie să fie incluse costurile de asigurări obligatorii, taxe de drum, licențe de transport, taxe locale, respectiv impozite aferente, costuri cu întreținerea și reparațiile aferente utilajelor de dezăpezire și carburant.

Prin urmare, contestatoarea susține că niciunde în lista de echipamente, nici în cuprinsul contractului nr. 15/10.01.2014 nu sunt cuprinse utilajele de încărcat și transport zăpadă. Astfel, potrivit contractului de închiriere, pentru serviciile de dezăpezire sunt închiriate, în mod exclusiv, cu privire la prestarea serviciului de dezăpezire, doar 30 de freze de zăpadă, considerând că acestea nu transportă zăpadă, prin urmare, nu există cuantificat niciun cost cu privire la utilajele de încărcat și transport zăpadă

De asemenea, contestatoarea observă că nici în raportul de atribuire, nici în procesele verbale ale ședințelor de lucru ale comisiei de evaluare, nu se regăsește, în fapt, nicio analiză concretă cu privire la maniera în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze justificările ofertei depuse de câștigător, prezentate în urma deciziei CNSC.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Noul cod de proc. civ., operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”. Sub acest aspect, Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 7.401.293 lei și 7.549.319 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în discuție au mai fost formulate două contestații, una împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia nr. ... din ... și una împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Această a doua contestație a fost formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost declarat câștigător S.C. ... S.R.L., iar prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 132/03.03.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, precum și anularea adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor.

Urmare Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor după solicitarea de noi clarificări ofertanților menționați anterior, prin adresele nr. 3784/2014 și nr. 3785/2014 și după analiza răspunsurilor înregistrate de autoritatea contractantă sub nr. 3899/2014 și nr. 3915/2014, a declarat câștigătoare oferta operatorului economic S.C. ... S.R.L.

Această decizie a autorității contractante a fost contestată de S.C. ... S.R.L. și formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul reține că oferta câștigătoare are prețul de 5.706.508 lei, iar cea a contestatoarei, de 5.729.158 lei, diferența fiind de 22.650 lei, adică mai puțin de 0,4%.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că ambii operatori economici au declarat că utilajele și aparatele pentru executarea contractului sunt amortizate și nu au cheltuieli cu amortizările. De asemenea, operatorul economic declarat câștigător mai arată că o parte din acestea vor fi închiriate, nefiind necesar a cuprinde costuri pentru amortizare, autorizări, reparații s.a.

De altfel, din analiza justificărilor de preț ale celor doi ofertanți, rezultă că S.C. ... S.R.L., contestatoare în prezenta cauză, a prevăzut pentru salariații săi, atât salarii mai mari, cât și avantaje precum bonuri de masă și asigurarea transportului, ceea ce, în mod evident, influențează costurile în sens crescător. În același sens, Consiliul mai reține că pentru operațiunea de curățare zăpadă manual, contestatoare a prevăzut un profit de 10,92%, în timp ce pentru același capitol de servicii, ofertantul declarat câștigător a programat un profit de 5,4833%.

Pe de altă parte, este de reținut că, într-adevăr, unele cheltuieli ale ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc detaliate, însă acestea pot fi incluse în cheltuielile indirecte prevăzute pentru fiecare serviciu în parte, cu atât mai mult cu cât acestea, la nivelul unei societăți comerciale, au rolul ca, însumate pentru toate contractele derulate în favoarea tuturor beneficiarilor, să acopere totalul cheltuielilor ce nu pot fi identificate și atribuite pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei societăți sau persoane juridice (Ordinul Ministrului de Finanțe nr. 21826/2003).

Din cele reținute rezultă, în mod evident, că cei doi operatori economici ofertanți în cadrul acestei proceduri de atribuire au abordări relativ diferite asupra contabilizării unor cheltuieli indirecte, iar diferența de preț, de altfel nesemnificativă, nu poate fi în nici un caz interpretată în sensul că operatorul economic declarat câștigător ar fi în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile asumate în acordul-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire. Va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.