



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - Director General, împotriva adresei nr. 1784/12.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ UȘOARĂ (IBU) PE ..., L=1000M, ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1784/12.06.2014;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1752/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19649/16.06.2014, ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;

- respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei (raport de atribuire) autorității contractante, prin care oferta depusa de ... s-a clasat pe locul I.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ....

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1784/12.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ UȘOARĂ (IBU) PE ..., L=1000M, ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1784/12.06.2014;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în urma analizării ofertelor, fost invitată să participe la etapa de licitație electronică, în perioada 03-04.06.2014; urmare a etapei de licitație electronică a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care era înștiințat că a obținut un punctaj de 92.47 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea a ... cu un punctaj de 100 de puncte.

Contestatorul menționează că criteriile de evaluare, conform fișei de date a achiziției au fost următoarele:

- Prețul ofertei - 80 de puncte
- Durata de execuție -10 puncte
- Garanția lucrării -10 puncte

... arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este detaliat modul de calcul al punctajului pe care l-a obținut, astfel:

1. Prețul ofertei:  $535.722,54 \text{ lei} / 539.298,00 \text{ lei} \times 80 = 79,47$  puncte;

Prețul cel mai mic / prețul ofertei sale  $\times 80 = 79.47$  puncte; calcul efectuat corect de către autoritatea contractantă;

2. Durata de execuție; 2 luni = 10 puncte; calcul efectuat corect de către autoritatea contractantă;

3. Garanția lucrării

$36 \text{ luni} / 120 \text{ luni} \times 10 \text{ puncte} = 3 \text{ puncte}$ ; calcul efectuat greșit de către autoritatea contractantă, care a inversat algoritmul de calcul publicat în fișa de date a achiziției (pag. 6/8. Secțiunea IV punctul 2.1 Criterii de atribuire);

Contestatorul afirmă că algoritmul de calcul, conform fișei de date, este: Punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrării”

-  $G_p = g \text{ min} / g_n \times 10$  unde:

-  $G_p$  = punctajul acordat pentru garanția lucrării

-  $g_{\text{min}}$  = garanția lucrării minimă ofertată

-  $g_n$  = garanția lucrării careia i se calculează punctajul

... precizează că  $g_{\text{min}}$  ofertată este de 24 luni (conform procesului verbal de deschidere a ofertelor) - ...), iar  $g_n$  garanția lucrării careia i se calculează punctajul este de 36 luni (respectiv perioada de garanție ofertată de ...); conform algoritmului de calcul, ... trebuia să obțină 6,66 puncte și nu 3 puncte cum a fost calculat în mod eronat

Față de cele arătate mai sus, contestatorul consideră că datorită inversării algoritmului de calcul, nu numai că punctajul său a fost micșorat ci implicit și cel al societății declarate câștigătoare a fost mărit; pe cale de consecință, dacă s-ar aplica algoritmul de calcul corect, așa cum a fost publicat în fișa de date a achiziției, oferta sa are un punctaj mai mare decât oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1752/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19649/16.06.2014, ... a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei

(raport de atribuire) autorității contractante, prin care oferta depusa de ... s-a clasat pe locul I.

Intervenientul susține că, analizând conținutul contestației formulate de către ... a constatat că aceasta contestație este nefondată, fapt pentru care solicită respingerea ei, din următoarele motive:

- contestatorul afirmă că punctajul obținut de ... pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrării” a fost mărit; conform documentației de atribuire, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrării” se acordă astfel:

a) Perioada de garanție cea mai mare: 10 pct.

b) Pentru celelalte oferte admisibile care au perioade mai mici punctajul se acordă astfel:  $G_p = g_{min} / g_n \times 10$ , unde:  $G_p$  = punctajul acordat pentru garanția lucrării;  $g_{min}$  = garanția lucrării minimă ofertată;  $g_n$  = garanția lucrării căreia  $i$  se calculează punctajul (pag.6/8 Fișa de date a achiziției);

- ... a acordat acestei lucrări o perioadă de garanție de buna execuție de 10 ani (a se vedea Anexa la Formularul de ofertă lucrări - pag. 2 Propunere Financiară), având astfel cea mai mare perioadă de garanție de buna execuție, primind, în consecință, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, conform specificației prevăzută la pct. a), respectiv 10 pct;

- contestatorul omite primul punct „a) Perioada de garanție cea mai mare: 10 pct.”), susținând că, pentru oferta ..., autoritatea contractantă a aplicat greșit algoritmul de calcul, tocmai pentru a tergiversa finalizarea procedurii de atribuire și semnarea contractului de către ..., făcând astfel uz de drepturile conferite prin prevederile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006;

Având în vedere cele mai sus menționate, ... solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 11293/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, propunerile financiare ale contestatorului și câștigătorului și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 1830/16.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19490/16.06.2014 și nr. 9336/03.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18055/04.06.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... face următoarele precizări:

- în fișa de date la Secțiunea IV punctul 2.1 „Criterii de atribuire” este menționat faptul că perioada de garanție cea mai mare se punctează cu 10 puncte;

- durata de garanție cea mai mare, prezentată în ofertele a 4 din cei 6 ofertanți, a fost de 120 luni;

- ... a prezentat o garanție a lucrării de 24 luni, iar ... a prezentat o garanție de 36 luni; durata de garanție minimă a lucrării a fost stabilită pentru o perioadă de 2 ani; sub această perioadă, s-a făcut precizarea că oferta va fi declarată neconformă;

- garanția maximă a fost stabilită pentru o perioadă de 10 ani; o durată mai mare de 10 ani nu va avea ca efect acordarea de punctaj suplimentar, dar se va acorda un punctaj proporțional.

- potrivit prevederilor art. 15 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, la stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu reflectă un avantaj real și evident; totodată, la art. 15 alin. (3) lit. a) din ordonanța menționată, se prevede că, pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte, în mod corect, importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerată a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat;

- concret, nu se putea acorda pentru garanția lucrării un punctaj maxim de 10 puncte ofertanților care au depus oferte a căror perioada de garanție era de 24 luni (...) sau 36 luni (...), întrucât acest lucru ar fi condus la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și nu ar fi reflectat, în mod corect, importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerată a reprezenta un avantaj calitativ;

- calculul punctajului final a fost făcut prin raportarea perioadei de garanție prezentată de fiecare ofertant, la cel mai mare termen de garanție ofertat (120 luni) x 10 puncte (punctajul maxim);

Ținând cont de cele prezentate mai sus și de faptul că documentația de atribuire a fost verificată/validată, în SEAP, de către specialiști în materie de achiziții publice, ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ UȘOARĂ (IBU) PE ..., L=1000M, ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 732.363 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80 puncte; garanția lucrării – 10 puncte; termen de execuție – 10 puncte.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu nr. 1752/16.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19649/16.06.2014, formulată de ..., Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, o definește ca fiind cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și o va încuviința, în principiu, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a ....

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 1772/11.06.2014, au fost depuse 6 oferte, declarate admisibile, câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată oferta ... cu un punctaj total de 100 puncte, distribuit astfel prețul ofertei – 80 puncte; garanția lucrării (120 luni) – 10 puncte; termen de execuție (2 luni) – 10 puncte, contestatorul având un punctaj total de 92,47 puncte, distribuit astfel prețul ofertei – 79,47 puncte; garanția lucrării (36 luni) – 10 puncte; termen de execuție (2 luni) – 10 puncte.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare “garanția lucrării”, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat algoritmul stabilit la punctul IV. 2.1 din fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, pentru factorul de evaluare “garanția lucrării”, următorul algoritm:”

a) Perioada de garanție cea mai mare: 10 pct.

b) Celelalte oferte admisibile care au perioade mai mici punctajul se acordă astfel:  $G_p = g_{min}/g_n \times 10$ , unde:  $G_p$  = punctajul acordat pentru garanția lucrării;  $g_{min}$  = garanția lucrării minimă ofertată;  $g_n$  = garanția lucrării căreia i se calculează punctajul.

Durata de garanție minimă a lucrării este de 2 ani. Sub această durată oferta va fi declarată neconformă. Garanția maximă va fi de 10 ani. Odurată mai mare de 10 ani nu va avea ca efect acordarea de punctaj suplimentar, dar se va acorda un punctaj proporțional”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, pe de o parte, a stabilit o perioadă de garanție maximă, respectiv 10 ani, peste care

nu va acorda punctaj suplimentar, iar, pe de altă parte, precizează la punctul a) că perioada de garanție cea mai mare va primi 10 puncte, cu condiția să nu fie mai mică de 2 ani, aceasta neintrând în algoritmul precizat la punctul b), iar pentru celelalte oferte se va aplica punctul b).

În acest sens, Consiliul reține că 4 dintre oferte au oferit aceeași garanție maximă de 120 luni, autoritatea contractantă acordându-le, în mod corect, punctajul maxim în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că, pentru contestator, autoritatea contractantă nu a aplicat algoritmul precizat în documentația de atribuire, calculând un punctaj eronat, cel propus de ofertant pentru oferta sa fiind cel corect, care este mai mic decât cel obținut de ofertantul declarat câștigător, susținerea contestatorului, conform căreia, în cazul aplicării algoritmului prevăzut în documentația de atribuire, oferta sa ar obține un punctaj superior celui obținut de ofertantul declarat câștigător, este neîntemeiată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a calculat, corect și conform cu documentația de atribuire, punctajul aferent ofertei declarată câștigătoare și, având în vedere că, prin corectarea punctajului, obținut de contestator, nu se schimbă clasamentul ofertanților declarați admisibili, nu va dispune măsuri de remediere a erorii autorității contractante, constatate mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației și a cererii de asociere la contestație, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.