



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... cu sediul procesual ales în ... împotriva adresei nr. 3711869/04.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „...2/ 02.12.2013)”, Loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25, cod CPV 48000000-8, 48730000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii autorității din 04.06.2014, prin care oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor luând în considerare oferta Asocierii ... ca fiind conformă și admisibilă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în

Menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, pentru Loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3711869/04.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „...2/02.12.2013)”, Loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25, cod CPV 48000000-8, 48730000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii autorității din 04.06.2014, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor luând în considerare oferta Asocierii ... ca fiind conformă și admisibilă.

În fapt, contestatorul menționează că în data de 08.04.2014, prin adresa nr. 3711568, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări tehnice, precum și "documente în completare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și tehnice (...) Certificat de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că nu are datorii la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta «28 februarie 2014»".

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 1421/14.04.2014, a transmis autorității contractante un Certificat de atestare fiscală în care se precizează că la data de 31.03.2014, ...are toate obligațiile de plată achitate, precum și toate explicațiile aferente.

Ulterior, în data de 12.05.2014, contestatorul arată că prin adresa nr. 3711707, autoritatea contractantă i-a comunicat Asocierii ... necesitatea depunerii "Certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că ...nu are datorii scadente la data de 28 februarie 2014, luna anterioară celei în care s-a depus oferta (...)".

Față de adresa de mai sus, contestatorul menționează că a transmis prin adresa nr. 1795/15.05.2014, explicația amănunțită cu privire la imposibilitatea efectivă de a prezenta Certificatul de atestare fiscal la momentul 28.02.2014, precum și Certificatul de

atestare fiscală în care se precizează ca la data de 31.03.2014, ...are toate obligațiile de plată achitate".

În ciuda explicațiilor și argumentelor prezentate, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, prin decizia nr. 3711869/04.06.2014.

Referitor la acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive:

I. ...și-a îndeplinit obligația de a prezenta Certificatul de atestare fiscală, în conformitate cu prevederile legale statuate de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011:

- certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF, depus în cadrul ofertei, la data de 10.03.2014, ce relevă evidențele fiscale, respectiv obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2014, a fost obținut ca urmare a depunerii formularului tip de obținere a unui certificat de atestare fiscală în data de 25.02.2014;

- în practică, intervalul de timp în care certificatul de atestare fiscală este eliberat, variază între 5-7 zile de la data solicitării acesteia;

- obținerea certificatului de atestare fiscală (cu situația la 31.01.2014) s-a efectuat în considerarea art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală care menționează că "în situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora";

- în condițiile în care luna de referință, în speță era februarie 2014, certificatul de atestare fiscală, fie conținea informații din data de 31.01.2014, fie nu era eliberat până în data de 10.03.2014, termen limită pentru depunerea ofertelor;

- prin urmare, pentru a evita depunerea unei oferte incomplete, a depus toate diligentele în vederea obținerii în timp util a unui Certificat de atestare fiscală, până în data de 10.03.2014 și totodată, a depus Formularul nr. 7, în conformitate cu dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006;

- în data de 10.03.2014, data deschiderii ofertelor, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1589840/10.03.2014, atât pentru ..., autoritatea contractantă a apreciat că documentația depusă este în conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini — fișa de date;

- în data de 08.04.2014, la o lună de la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea Certificatului de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii februarie 2014;

- în conformitate cu prevederile art. 112 din Codul de procedură fiscală, dacă se solicită un certificat de atestare fiscală după data de 08.04.2014, acesta nu putea fi decât unul ce conținea situația la 31.03.2014; pentru a obține un certificat cu situația fiscală la data de 28.02.2014, așa cum solicită autoritatea contractantă, ar fi însemnat ca cererea către Agenția Națională de Administrare Fiscală să fie depusă cel târziu până la data de 05.04.2014, ceea ce ar fi presupus anticiparea clarificărilor solicitate ulterior de autoritate;

- având în vedere dispozițiile art. 112 din Codul de procedură fiscală, data formulării și depunerii cererii de eliberare a unui Certificat de atestare fiscală — 07.04.2014, precum și procedura strictă a Agenției Naționale de Administrare a Fiscului, Certificatul de atestare fiscală obținut a evidențiat obligațiile de plată exigibile la data de 31.03.2014;

- dat fiind termenul la care s-a formulat cererea de eliberare a unui certificat de atestare fiscală — 07.04.2014, Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a aflat în imposibilitate tehnică, din cauza programelor de calcul specifice acestei instituții a statului, de a elibera un Certificat de atestare fiscală pentru luna februarie (a se vedea adresa nr. E351922/10.04.2014), motiv pentru care a eliberat Certificatul de atestare fiscală care menționează lipsa datoriilor la nivelul 31.03.2014, incluzând implicit în acest interval de timp și lunile februarie și ianuarie 2014, datoriile cumulându-se pe întregul an fiscal;

- prin urmare, în raport de clarificările și documentele solicitate, prin adresa nr. 3711568/08.04.2014, în termen util, a înaintat clarificările necesare și Certificatul de atestare fiscală ce evidențiază lipsa datoriilor scadente la nivelul 31.03.2014;

- prin adresa nr. 3711707/12.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat și Asocierii ...- ... să prezinte Certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că ..."nu are datorii scadente la data de 28 februarie 2014, luna anterioară celei în care s-a depus oferta";

- prin adresa nr. 1795/15.05.2014, a formulat argumente pertinente și fundamentate legal referitoare la imposibilitatea tehnică de a se prezenta Certificatul de atestare fiscală aferent lunii februarie 2014;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că "nu a fost îndeplinită una din cerințele de calificare, respectiv prezentarea Certificatului de atestare fiscală pentru ... eliberat de A.NA.F. din care să reiasă că nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare cele în care s-a depus oferta", interpretând legea într-un mod deformat și făcând totală abstracție de următoarele prevederi legale: art. 11 alin. (2) și (4) din H G nr. 925/2006; art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011;

- în mod abuziv și nelegal autoritatea contractantă a interpretat și a dat "eficiență" dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- în concluzie, în lumina dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 - neprezentarea Certificatului de atestare fiscală (din care să reiasă situația fiscală la data de 28.02.2011) nu poate constitui o condiție pentru descalificarea ofertei sale.

II. Existența datoriilor exigibile la momentul 28.02.2014, nu poate produce efecte la momentul 04.06.2014, în condițiile în care acestea i-au fost comunicate de către Agenția Națională de Administrare Fiscală în timpul procedurii de achiziție publică și stinse la momentul încunoaștințării, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Contestatorul menționează că, la momentul obținerii Certificatului de atestare fiscală aferent datei de 31.03.2014, operatorul fiscal i-a adus la cunoștință că în data de 28.02.2014, i s-a calculat și imputat o datorie de 341 lei cu titlu de debit, plus dobândă (Anexa nr. 1).

De asemenea, contestatorul precizează că acest debit a fost calculat pentru sume datorate în anul 2013, ca urmare a aplicării unor norme interne, specifice Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind distribuirea sumelor achitate în contul unic al societății pentru diversele tipuri de obligații de stat și care creează, în mod inevitabil, mici discordanțe între sumele achitate și obligațiile efectiv calculate de către instituție. Mai mult, în condițiile în care plata obligațiilor fiscale principale este aproximativ 20 milioane de lei/an, respectiv 2 milioane de lei/lună, neprevizionarea sau nepreîntâmpinarea acestui rest de plată nu ne poate fi imputată, cu atât mai mult cu cât procedurile interne ce guvernează întregul proces al distribuirii plăților achitate la bugetul statului se află sub imperiul opacității și aleatorului. De altfel, la momentul aducerii la cunoștință a acestui debit, contestatorul afirmă că a stins instantaneu aceste obligații, așa cum rezultă și din Certificatul de

atestare fiscală ce evidențiază datoriile scadente la nivelul 31.03.2014.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, reprezintă o măsură disproporționată, în raport cu temeiul de fapt invocat (respectiv, existența unui debit infim în valoare de 457 de lei, exigibil la data de 28.02.2014) și ignoră prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a efectuat demersuri în vederea aflării situației sale fiscale la data de 20.05.2014, deci ulterior comunicării Certificatului de atestare fiscală care învederează lipsa datoriilor la nivelul 31.03.2014, dată la care debitele instituite aleatoriu de către Agenția Națională de Administrare Fiscală erau plătite.

Astfel, consideră că orice eventuală culpă a sa în neachitarea obligațiilor exigibile a fost acoperită integral, în perioada desfășurării procedurii de achiziție publică.

De asemenea, menționează faptul că existența debitului exigibil în cuantum de 457 lei la data de 28.02.2014 (mai exact de 470 lei, achitați la data de 08.04.2014) și respingerea pentru acest motiv a ofertei ..., ca inacceptabilă, apare ca o decizie neserioasă, ca o măsură disproporționată, în condițiile în care este o societate comercială cu o cifră de afaceri anuală de aproximativ peste 80 de milioane de lei și al cărei cuantum anual de taxe, impozite și contribuții de asigurări sociale la bugetul consolidat al statului este de peste 20 milioane de lei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10918/.../... 11.06.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului, pentru Loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3711915/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20031/18.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- a inițiat și are în derulare procedura de licitație deschisă offline cu etapă finală de licitație electronică în cauză ce este monitorizată de către observatori ai Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, în baza deciziei de verificare 245503/57/...

- atât în anunțul de participare nr. ... cât și în Fișa de date a achiziției, a solicitat depunerea, de către operatorii economici ofertanți, a Certificatelor de Atestare Fiscală eliberate de către organele competente, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente, la bugetul consolidat/local, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- totodată, atât în anunțul de participare cât și în Fișa de date, la pet. II 1.2.1) - Situația personală a operatorilor economici - autoritatea contractantă, în conformitate cu legislația în vigoare, a făcut următoarele precizări: "Ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii restante neachitate către bugetul de stat sau către bugetul local vor fi respinse, cu excepția situațiilor prevăzute de art. 9 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. În măsura în care procedura de emitere a certificatelor fiscale nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/200; într-o astfel de situație, devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011";

- nu au existat contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire sau al anunțului de participare;

- pentru cele 33 de loturi ce fac obiectul procedurii de achiziție au fost depuse un număr de 29 oferte, printre care și cea a Asocierii...(lider asociere), ..., singurul ofertant pentru loturile nr. 8 „Network Forensics”, nr. 13 „Soluție monitorizare trafic rețea”, nr. 15 „Soluție monitorizare trafic rețea” și nr. 25 „Soluție tip Device Control și End point Protection”;

- activitățile derulate de comisia de evaluare, începând cu data depunerii ofertelor - 10.03.2014, au vizat analiza acestora, din punct de vedere al documentelor de calificare și al propunerilor tehnice;

- având în vedere numărul mare de oferte depuse, coroborat cu complexitatea tehnică a proiectului ce se reflectă și în conținutul tehnico-economic al ofertelor, precum și specificul algoritmului de derulare a procedurilor de achiziții finalizate cu etapă finală de licitație electronică (finalizarea evaluării ofertelor, inițierea, desfășurarea și finalizarea etapei de licitație electronică, analiza ofertelor finale revizuite transmise de către ofertanți după finalizarea licitației electronice), comisia de evaluare nu și-a putut încheia activitatea până la termenul inițial asumat, respectiv 04.04.2014, sens în care, în conformitate cu Nota justificativă nr. 3711533/03.04.2014, s-a prelungit perioada de evaluare a ofertelor, în baza prevederilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; această

decizie a comisiei de evaluare a fost comunicată operatorilor economici ofertanți, în data de 04.04.2014;

- comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de către operatorii economici și, așa cum reiese din Procesul Verbal nr. 3711546/08.04.2014, a constatat următoarele privind documentele depuse de către Asocieria ...- ...:

> ...și ... au depus Certificate de Atestare Fiscală eliberate de ANAF, din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.01.2014, sens în care se impun a fi solicitate Certificate de Atestare Fiscală eliberate de ANAF, din care să reiasă că nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014);

> ...a depus declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, sens în care se impune a fi solicitat Certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF, din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014).

- la momentul depunerii ofertelor, ...a depus, pe lângă certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.01.2014, și declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care a menționat că "îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire" și "înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit";

- prin adresa nr. 3711569/08.04.2014, a solicitat ofertantului Asocieria ...- ..., depunerea până la data de 14.04.2014, ora 13.00, a certificatelor de atestare fiscală eliberate de A.N.A.F. din care să reiasă că ..., ... nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014).

- până la termenul limită stabilit, respectiv 14.04.2014, ora 13:00, ofertantul a depus, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3711626/14.04.2014, următoarele documente: Certificatul de Atestare Fiscală nr. 1615/10.03.2014, eliberat de ANAF din care reiese că ...(asociat) nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014); Certificatul de Atestare Fiscală nr. 3140/10.03.2014, eliberat de ANAF, din care reiese că ... (asociat) nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014);

Certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care reiese că ...(lider) nu are datorii scadente la data de 31.03.2014, motivând că, ulterior expirării certificatului emis în 5 martie 2014, a depus cerere de emitere a unui nou certificat, iar ANAF i-a eliberat certificatul fiscal care atestă situația obligațiilor scadente la data de 31.03.2014;

- comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări și, așa cum reiese din Procesul verbal nr. 37119696/12.05.2014, având în vedere importanța loturilor în implementarea proiectului la nivel național și pentru care asocierea este singurul ofertant, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei noi solicitări de prezentare de către ...a Certificatului de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv la data de 28.02.2014;

- astfel, prin adresa nr. 3711707/12.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ..., ... depunerea până la data de 15.05.2014, ora 1600, a certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF, din care să reiasă că ...nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014);

- până la termenul limită stabilit, respectiv 15.05.2014, ora 16:00, ofertantul a depus adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3711755/15.05.2014, în care a precizat că, din motive tehnice și legislative (Cod procedură fiscală) și având în vedere datele la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, nu a putut obține un certificat fiscal care să ateste că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014);

- așa cum reiese din Procesul Verbal nr. 3711764/19.05.2014, comisia de evaluare a constatat că ...a depus Certificate de Atestare Fiscală eliberate de ANAF, din care reiese că nu are datorii scadente la data de 31.01.2014, respectiv 31.03.2014, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3711755/15.05.2014, ofertantul a precizat că, la momentul depunerii cererii de eliberare a certificatului fiscal, ANAF a emis certificatul care atestă situația obligațiilor de plată la data de 31.03.2014;

- în aplicarea aceluiași considerente care țin de importanța loturilor în implementarea proiectului la nivel național, comisia de evaluare a hotărât în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, că se impune solicitarea de precizări/confirmări suplimentare de la Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice privind situația datoriilor scadente la nivelul lunii

anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv la data de 28.02.2014 pentru ...;

- în acest sens, prin adresa nr. 3711766/20.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat Administrației Sector 2 a Finanțelor Publice „comunicarea situației datoriiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv la data de 28.02.2014 pentru operatorul economic ... ”.

- prin adresa nr. 376558/20.05.2014, Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice a comunicat că ...figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 28.02.2014, în cuantum de 457,00 lei;

- având în vedere cele precizate de către Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice, comisia de evaluare a constatat, așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 3711776/22.05.2014, că se află în imposibilitatea admiterii ofertei depusă de Asocieria ..., ... pentru loturile nr. 8 „Network Forensics”, nr. 13 „Soluție monitorizare trafic rețea”, nr. 15 „Soluție monitorizare trafic rețea” și nr. 25 „Soluție tip Device Control și Endpoint Protection” și a hotărât respingerea acesteia, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost îndeplinită una din cerințele de calificare, respectiv lipsa datoriiilor către bugetul consolidat de stat în luna anterioară celei în care s-a depus oferta (28.02.2014);

- prin Raportul de atribuire a procedurii nr. 3711867/03.06.2014, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție a loturilor nr. 8 „Network Forensics”, nr. 13 „Soluție monitorizare trafic rețea”, nr. 15 „Soluție monitorizare trafic rețea”, nr. 19 „Soluție firewall”, nr. 21 „Echipamente switch” și nr. 25 „Soluție tip Device Control și Endpoint Protection” din cadrul achiziției de Echipamente și sisteme informatice, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile”;

- prin adresa nr. 3711869/04.06.2014, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului atât motivele respingerii ofertei sale, cât și faptul că procedura de achiziție a fost anulată pentru loturile ofertate.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la motivele invocate de către contestator:

I. „...și-a îndeplinit obligația de a prezenta Certificatul de Atestare Fiscală în conformitate cu prevederile legale statuate de art.

11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011".

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a îndeplinit condițiile prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin prezentarea declarației pe propria răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însă nu a întreprins diligențele necesare pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Afirmațiile contestatorului sunt contradictorii: pe de o parte precizează că depunerea diligențelor în vederea obținerii Certificatului de atestare fiscală, conform Fișei de date "...ar fi presupus ca noi să anticipăm clarificări solicitate ulterior de autoritate", iar pe de altă parte, în fraza imediat următoare, susține faptul că "am încercat să «anticipăm» aceasta [...] și în data de 07 aprilie 2014, subscrisa am procedat la demararea formalităților pentru obținerea unui nou certificat de atestare fiscală (.../)". Contradicția este evidentă și prin raportare la declarația pe proprie răspundere, depusă inițial, prin care și-a asumat, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația de a prezenta/completa autorității contractante, la solicitarea acesteia, certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Lipsa diligențelor poate fi demonstrată și prin faptul că, la momentul depunerii ofertei, nici unul din membrii asocierii nu a depus Certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că nu au datorii în luna anterioară celei în care s-a depus oferta, ci doar declarații pe propria răspundere sau Certificate de Atestare Fiscală prezentând situația obligațiilor scadente la 31.01.2014. Ulterior, cei doi asociați ai ...au prezentat Certificate de Atestare Fiscală eliberate de ANAF din care rezultă că nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014), conform celor asumate prin declarațiile pe proprie răspundere.

Contestatorul afirmă că „autoritatea contractantă a urmat un lanț al slăbiciunilor” și că „a interpretat legea într-un mod deformat”, însă, așa cum a arătat anterior, autoritatea contractantă subliniază faptul că, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții, inclusiv ceilalți doi membri ai asocierii, care au prezentat certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF, ce demonstau lipsa datoriilor către bugetul consolidat de stat în luna anterioară celei în care s-a depus oferta (28.02.2014), precum și

prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat depunerea de către operatorii economici ofertanți a Certificatelor de atestare fiscală eliberate de către organele competente din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente, la bugetul consolidate/local, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, prin solicitările de clarificări formulate în mai multe rânduri, prin intermediul comisiei de evaluare, nu a făcut altceva decât să întreprindă toate demersurile necesare pentru stabilirea acceptabilității ofertei depuse de către contestator.

Luând în considerare importanța loturilor pentru implementarea proiectului, dar și declarațiile contestatorului că, din motive tehnice/legale invocate de ANAF, nu poate obține Certificatul de Atestare Fiscală din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, comisia de evaluare, de bună credință, a recurs la prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând organismului abilitat în emiterea documentului, confirmări/precizări suplimentare.

Autoritatea contractantă evidențiază că, contestatorul invocă, în mod eronat, prevederile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a fost limitată posibilitatea ofertantului de a demonstra acest criteriu de calificare. Conform prevederilor art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a precizat, atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire, documentele prin care se pot confirma informațiile respective. Contestatorul nu a prezentat însă documente edificatoare care să ateste că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta.

Față de afirmația contestatorului, că "Impunerea condiției excesive de a depune Certificat de atestare fiscală doar pentru luna februarie 2014 - este în măsură să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare", autoritatea contractantă precizează că prezentarea Certificatului de Atestare Fiscală din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014), nu reprezintă o modalitate de demonstrare a unei cerințe de calificare, ci chiar o cerință de calificare, solicitată de către autoritatea contractantă conform legislației în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, dacă ofertantul considera într-adevăr această cerință excesivă, ar fi putut contesta documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: "În lumina dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 - neprezentarea Certificatului de atestare fiscală (din care să reiasă situația fiscală la data de 28 februarie 2014), nu poate constitui o condiție pentru descalificarea ofertei", autoritatea contractantă subliniază că, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 "autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date".

Din acțiunile întreprinse de către comisia de evaluare rezultă că au fost respectate prevederile Ordinului ANRMAP, întrucât declarația ofertantului pe propria răspundere a fost luată în considerare, nu au fost respinși ofertanți care au prezentat certificate de atestare fiscală emise la o data ulterioară celei de deschidere a ofertelor și care atestau că nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta (28.02.2014). Comisia de evaluare nu putea schimba data la care trebuia demonstrată lipsa datoriilor scadente deoarece avea obligația evaluării ofertelor pe baza cerințelor de calificare și/sau selecție regăsite în cadrul documentației de atribuire/anunțului de participare, sub sancțiunea anulării procedurii în cazul nerespectării acestora (art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

II. „Existența datoriilor exigibile la momentul 28.02.2014 nu poate produce efecte la momentul 04.06.2014, în condițiile în care acestea au fost comunicate subscrisei de către Agenția Națională de Administrare Fiscală în timpul procedurii de achiziție publică și stinse la momentul încunoaștințării, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011".

Față de afirmațiile contestatorului că nu a avut cunoștință de existența datoriilor scadente la 28.02.2014, autoritatea contractantă nu dorește să facă presupuneri și nu se poate pronunța față de data la care ANAFi-a adus la cunoștință existența datoriilor sau despre "caracterul profund aleatoriu după care sunt înregistrate și operate

debitele instituite de Agenția Națională de Administrare Fiscală asupra operatorilor economici”.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează cele menționate anterior, respectiv faptul că ...nu a întreprins diligențele necesare pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire și că interpretează, în mod eronat, prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Față de afirmația contestatorului că „reținerea autorității contractante că oferta subscrisei este inacceptabilă și a o respinge, reprezintă o măsură disproporționată în raport cu temeiul de fapt invocat (respectiv, existența unui debit infim în valoare de 457 lei, exigibil la data de 28 februarie 2014)”, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul nu face distincție cu privire la limita minimă sau maximă la care să se raporteze autoritățile contractante în evaluarea situației datoriilor scadente, ci doar precizează că, în cazul solicitării Certificatelor fiscale, acestea trebuie să ateste lipsa datoriilor scadente în luna anterioară depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că, contestatorul afirmă, în mod eronat, că a îndeplinit cerințele Fișei de date, în raport de principiul proporționalității, astfel cum este stipulat în art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece acest principiu nu se aplică operatorilor economici ofertanți, ci autorității contractante, care, la momentul stabilirii criteriilor de calificare/selecție, trebuie să asigure corelația dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

De asemenea, arată că, după cum este precizat și în documentația de atribuire, acest proiect este finanțat în baza contractului de finanțare nr. 1115/322/02.12.2013, prin care Ministerul pentru Societatea Informațională, în numele și pentru Ministerul Economiei, a aprobat acordarea finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului nr. SMIS 48723 „Sistem național de protecție a infrastructurilor IT&C de interes național împotriva amenințărilor provenite din spațiul cibernetic”, în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” (POS CCE), iar pentru realizarea obligațiilor asumate prin contractul de finanțare, autoritatea contractantă trebuie să achiziționeze echipamente și sisteme informatice ce garantează atingerea obiectivelor și indicatorilor proiectului, potrivit specificațiilor tehnice precizate în Caietele de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că a formulat cerințele de calificare cu respectarea prevederilor legale, în vigoare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii precum și a ordinelor emise de către ANRMAP, iar documentația de atribuire a fost verificată și aprobată spre publicare de către ANRMAP în conformitate cu prevederile art. 49 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că obiectul contestației formulate de către Asocieria ...- ...- ..., este nefondat, iar obiecțiile ridicate cu privire la derularea procedurii potrivit prevederilor legale în vigoare, sunt ridicate practic împotriva scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, respectiv OUG nr. 34/2006, și totodată, a cerut Consiliului pronunțarea unei decizii în sensul respingerii contestației, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din ordonanță.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „...2/ 02.12.2013)”, Loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25, cod CPV 48000000-8, 48730000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 52.368.022,6 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Potrivit Procesului verbal de deschidere, în cadrul procedurii, pentru loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25 a fost depusă o singură ofertă, aparținând Asocierii ...- ...-

Rezultatul procedurii a fost comunicat Asocierii ...- ...- ... prin adresa nr. 3711869/04.06.2014, potrivit căreia oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, iar procedura a fost anulată de către autoritatea contractantă, pentru loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Asocieria ...- ...- ..., a învestit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, pentru loturile Loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25, precum și reevaluarea ofertei proprii.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține, astfel, că ... -pentru a confirma că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, inclusiv cea stabilită la cap. III.2.1. pct. D.1), privind depunerea unui „Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent(dovada plăților la zi către bugetul consolidat), din care să reiasă ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor,(...)”; în cazul de față, 28.02.2014, data - limită de depunere a ofertelor fiind stabilită a fi 10.03.2014, ora 10.00 - a depus, inițial, o declarație pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din Hotărârea de guvern, semnată de reprezentantul său legal și certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.01.2014.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante, emisă în temeiul art. 11 alin. (5) din hotărâre, ..., prin adresa nr. 1421/14.04.2014, a transmis autorității contractante un Certificat de atestare fiscală în care se precizează că, *la data de 31.03.2014*, are toate obligațiile de plată achitate, precum și toate explicațiile aferente.

Consiliul reține că, potrivit art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate” de a solicita „detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”

În speță, autoritatea contractantă a înțeles să își exercite acest drept, solicitând, Administrației Sector 2 a Finanțelor Publice, prin adresa nr. 3711766/20.05.2014, „comunicarea situației datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv la data de 28.02.2014 pentru operatorul economic ... ”.

Din conținutul adresei nr. 376558/20.05.2014, emisă de Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că „..., C.I.F.: ... cu sediul în Str. Fecioarei NR. 13, figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 28.02.2014”, în cuantum de 457,00 lei, reprezentând debit 337 lei, dobândă 81 lei și penalitate 39 lei.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatorului, potrivit cărora datoriile exigibile la data de 28.02.2014 au fost „stinse la momentul încunoștințării, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”, întrucât acesta nu prezintă nici o dovadă în acest sens.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, a luat în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, *nu doar* certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant, în urma solicitării primite din partea autorității contractante, *ci și* declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței.

Raportat la cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că susținerile ..., din declarația pe proprie răspundere, sunt contrazise de adresa nr. 376558/20.05.2014, emisă de Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice, ...figurând cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 28.02.2014, cerința din documentația de atribuire nefiind îndeplinită.

Susținerea contestatorului potrivit căreia a luat cunoștință despre existența unei datorii exigibile la data de 28.02.2014 la momentul obținerii Certificatului de atestare fiscală aferent datei de 31.03.2014, nu va fi reținută de către Consiliu, întrucât contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei sale, acesta având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la respingerea ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anularea procedurii de achiziție publică, pentru loturile nr. 8 „Network Forensics”, nr. 13 „Soluție monitorizare trafic rețea”, nr. 15 „Soluție monitorizare trafic rețea”, nr. 19 „Soluție firewall”, nr. 21 „Echipamente switch” și nr. 25 „Soluție tip Device Control și Endpoint Protection” din cadrul procedurii în speță, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și va menține

decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, pentru Loturile nr. 8, nr. 13, nr. 15, nr. 25.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.