



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20...980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../23.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ..., având..., în cadrul procedurii de atribuire, prin normă internă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și ordine publică”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin care se solicită următoarele:

-admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

-anularea adresei nr. 303/23.05.2014, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;

-obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire;

-continuarea procedurii și declararea câștigătoare a ofertei având prețul cel mai scăzut și care respectă prevederile legale, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... .. și sediul procedural ales la sediul profesional „...” S.C.A., în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ..., reprezentată convențional prin avocat ... împotriva adresei de comunicarea a rezultatului procedurii nr. ... emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită următoarele:

- admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- suspendarea procedurii până la soluționarea acestei contestații, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. ... și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... .. jud. ... și respectiv ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ..., ca nefondate.

Respinge, ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestație depusă de ...

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 935 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 303/23.05.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin normă internă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și ordine publică”, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri;

- anularea adresei nr. 303/23.05.2014, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, având în vedere că nu au fost respectate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, privind promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, referitor la depășirea pragului valoric prevăzut de art. 55 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, de 134.000 euro, și nerespectarea prevederilor legale privind modul de desfășurare a acestei proceduri;

-obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de ... nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru;

-continuarea procedurii și declararea câștigătoare a ofertei având prețul cel mai scăzut și care respectă prevederile legale.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a avut un preț de 2.351.214 lei, respectiv 526.630,14 euro, reprezentând 306.600 ore servicii pază și ordine publică, respectiv 2.335.985,40 lei, și 480 ore transport valori, respectiv 15.228,60 lei, valoarea minimă a ofertei fiind de 2.147.940,96 lei, compusă din servicii pază și ordine publică (280.320 ore) - 2.135.758,08 lei și transport valori (384 ore) - 12.182,88 lei (preț unitar 31,72625 lei), iar valoarea totală maximă ofertată fiind de 2.351.214,00 lei, având aceeași structură valorică cu valoarea ofertei.

Contestatorul subliniază că la elaborarea ofertei a ținut seama de valoarea salariului minim brut de 5,059 lei/oră, sporul pentru orele de noapte - 8,33% - 0,421 lei/oră, cheltuielile cu sărbătorile legale 5% - 0,253 lei/oră, contribuțiile angajatorului - 27,805% - 1,594 lei/oră, astfel încât totalul cheltuielilor minime cu personalul este de 7,328 lei.

Contestatorul invocă prevederile documentației de atribuire referitoare la structura posturilor și la valoarea estimată a acordului-cadru, de 2.938.962 lei fără TVA, și susține că în oferta declarată câștigătoare nu se regăsește sporul de noapte de 25 % prevăzut la art. 126 lit.b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,059 lei/oră începând cu data de 01.01.2014, și de 5,357 lei începând cu data de 01 iulie 2014, precum și prevederile art. 123 lit. b) și art. 137 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, privind sporul pentru muncă suplimentară.

Contestatorul învederează că tariful de 7,328 lei reprezintă totalul cheltuielilor cu manopera directă, necuprinzând manopera indirectă (personal de control, personal de instruire, personal special instruit pentru securitate și sănătate în muncă, personal de conducere) și fără cheltuieli cu materialele (echipament obligatoriu pentru agenții de securitate, mijloacele auto de intervenție, mijloacele de comunicație și mijloacele de autoapărare), asigurarea de răspundere civilă a activității de pază, prevăzută în mod expres în caietul de sarcini.

Față de faptul că prețul ofertei depusă de ... a fost de 2.094.285,60 lei, contestatorul învederează că acest ofertant nu va plăti angajaților drepturi minime de 155.996,64 lei, motiv pentru care autoritatea contractantă poate fi acuzată că favorizează „munca la negru”, precum și faptul că nu se poate asigura calitatea serviciilor de pază conform contractului, prin neasigurarea tehnică a dotărilor minimale impuse de Legea nr. 333/2003, și nu poate desfășura transportul de valori în aceste condiții.

Contestatorul arată că în eventualitatea în care acest ofertant ar asigura serviciile la nivelul cerut de legislație, contractul s-ar derula în pierdere și prezumă existența unui „sponsor”, cu venituri oculte, care să desfășoare în preajma comunității studențești activități ilicite de câștig: spălare de bani, extorcare de fonduri, trafic de droguri, trafic de persoane, etc.

O altă critică vizează nerespectarea prevederilor cap. II „Specificații tehnice”, punctul A. „Obligațiile generale ale prestatorului”, subpunctul 7 din caietul de sarcini, respectiv: „prestatorul va superviza și va controla agenții de securitate atât ziua cât și noaptea prin șefii de obiective sau prin alte structuri de control”, precum și prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a acesteia, întrucât în calculul prețului ofertat de ... nu se regăsesc aceste cheltuieli, ceea ce conduce la concluzia că această ofertă nu este conformă, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se critică și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la obligativitatea de a dispune de un dispecerat permanent cu echipaj de intervenție rapidă format din minim 2 agenți de securitate, de personal calificat în domeniul securității și sănătății în muncă care să asigure instructajul periodic al agenților de securitate ce își desfășoară activitatea la obiectivele autorității contractante, de a asigura echipamentul specific societății, precum și toate utilajele, materialele, etc, pentru prestarea serviciului de pază, ale căror costuri nu au fost cuprinse în oferta financiară.

În opinia acestui contestator, oferta desemnată câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, având prețul de 71,26% din valoarea estimată, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se menționează că autoritatea contractantă a respins oferta prezentată de ..., având prețul de 2.268.978,00 lei, și se susține că autoritatea contractantă nu a evaluat „suficient de bine” ofertele depuse.

Un alt aspect criticat de ... este și acela că, deși obiectul acordului-cadru este de prestări servicii de pază și ordine publică, activitate desfășurată în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și a Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada că ar avea posibilitatea de a constata și aplica sancțiuni contravenționale, conform prevederilor caietului de sarcini.

Contestatorul formulează critici referitoare la faptul că în codul CPV 79713000-5 sunt incluse „servicii de pază”, iar obiectivul acordului-cadru, așa cum este specificat în cuprinsul tuturor documentelor procedurii, este de „servicii de pază și ordine publică”, al cărui cod CPV este 75242100-5, motiv pentru care contestatorul apreciază că evaluarea a nu a fost efectuată în mod corect.

Se învederează că asigurarea ordinii publice, prevăzută în caietul de sarcini, se face doar de organisme specializate ale administrației publice, iar ... este o societate privată care nu îndeplinește aceste cerințe, pentru ca oferta sa să poată fi declarată admisibilă.

Contestatorul critică prevederea de la capitolul II „Specificații tehnice” pct. 4 de la „Obligațiile generale ale prestatorului” din caietul de sarcini, conform căreia „prestatorul are obligația de a angaja prin orice formă legală personal suficient pentru prestarea optimă a serviciului ...fără cazier judiciar”, învederând că legea nu permite angajarea personalului de pază, fără ca acesta să prezinte adeverința de cazierul judiciar.

... susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 17 și art. 18 coroborate cu art. 54 și art. 55 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora, raportat la valoarea estimată a contractului, de 2.938.962 lei, peste valoarea de „130.000” euro, avea obligația de a publica în SEAP, anunțul de participare.

Contestatorul susține că în cadrul procedurii au fost emise acte al căror conținut a creat confuzie în rândul ofertanților, respectiv adresa nr. 248/12.05.2014, în care se invocă „propunerea

financiară/formularul nr. 14”, iar formularul nr. 14 fiind, în fapt, „Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice”, precum și adresa nr. ... în care se solicită clarificarea unor coloane din formularul nr. 14 care nu au legătură cu formularul respectiv, motiv pentru care contestatorul solicită anularea adresei nr. 303/23.05.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul învederează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 29.04.2014, în tabelul în care au fost consemnate documentele depuse de fiecare operator economic participant la procedură, la rubrica „Declarație privind respectarea clauzelor contractuale”, se menționează că ... nu a depus această declarație.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că în adresa nr. 303/23.05.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii se specifică faptul că termenul de contestare este de 5 zile deși, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, care depășește pragul de „130.000” euro, și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare este de 10 zile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței, prin aceea că nu a răspuns favorabil notificării nr. 925/26.05.2014, prin care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ... a solicitat să-i fie puse la dispoziție, în copie, documentele depuse de ..., autoritatea contractantă motivând că procedura este în desfășurare, deși aceasta se afla în stadiul comunicării rezultatului.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

II. Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... solicitând următoarele:

-admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

-suspendarea procedurii până la soluționarea acestei contestații.

Față de primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței nr. 2 privind experiența similară și a cerinței 5 - Lista personalului angajat în derularea contractului și dovada înregistrării acestora în registrul General de Evidență a salariaților (REVISAL), contestatorul arată că, prin cererea de clarificări nr. 249/12.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat

detalii referitoare la perioada de derulare și valoarea contractului de servicii nr. 16934/30.11.2007, având ca obiect „Servicii de pază și protecție permanentă”, achizitor ..., precum și prezentarea unor documente contrasemnate de către clientul privat beneficiar, la care ... a răspuns precizând următoarele: perioada de derulare a contractului: 30.11.2007 - 01.10.2010; valoarea contractului: 1.976.600 euro fără TVA, depunând contractul încheiat între de ... și ...

În opinia contestatorului, cerințele minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar din ultimii 3 sunt restrictive, întrucât există posibilitatea ca un operator economic să fi încheiat un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani și să poată prezenta experiența similară dobândită anterior.

Contestatorul susține că numărul de contracte de servicii similare prestate nu reprezintă un criteriu pentru a determina standardul prestării de servicii conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

... subliniază că a respectat această cerință și a depus la autoritatea contractantă cele solicitate.

De asemenea, contestatorul menționează că prin aceeași adresă de clarificare, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea listei personalului angajat și a dovezii înregistrării acestora în Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL), în urma căreia ... a depus lista personalului și dovada înregistrării acestuia în Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL).

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că ... a prezentat, în copie „Registru salariați” și un număr de 53 de atestate, în contestație se precizează că ... este în măsură să aleagă angajații ce vor presta servicii pentru acest contract, întrucât prin documentația de atribuire s-a prevăzut doar obligația ofertanților de a face dovada că personalul angajat este în măsură să asigure executarea contractului conform caietului de sarcini. Contestatorul susține că, prin transmiterea documentelor solicitate a îndeplinit și cerința nr. 5 privind Lista personalului angajat în derularea contractului și dovada înregistrării acestora în Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL).

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, respectiv nejustificarea, cu documente, a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că față de prețul ofertei sale, de 2.268.978 lei fără TVA, mai mic decât 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, comisia de evaluare i-a solicitat detalii și precizări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, la care ... a răspuns prin transmiterea unui tabel din care reiese modul în care s-a ajuns la prețul ofertat, fiind detaliate și evidențiate în mod clar toate contribuțiile și sporurile la salariul brut minim pe țară.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a lipsei unui act doveditor al împuternicirii avocatei ... de a reprezenta ... în această procedură, în contestație se precizează că la răspunsul transmis autorității contractate a fost atașată și împuternicirea avocațială pentru doamna avocat ... iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 268/15.05.2014 ora 13:50, înainte de termenul limită, care a fost 15.05.2014, ora 15:00.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea acestei contestații, ... solicită Consiliului să constate că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție publică.

În drept, se invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 5600/05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18492/06.06.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată, și obligarea acestui contestator la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestei proceduri au fost depuse doar 2 oferte admisibile, respectiv de către ... având prețul de 2.351.214 lei și de către ..., având prețul de 2.094.285,60 lei.

Având în vedere că prețul ofertei depusă de ... reprezintă 71,2594% din valoarea estimată a acordului-cadru, care este de 2.351.169,60 lei fără TVA, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, această ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel că, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat, prin adresele nr. 249/12.05.2014 și nr. 253/12.05.2014, detalii și precizări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor de pază, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, la care ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 267/15.05.2014, justificând prețul și menționând că primește subvenție, dovedită prin adeverința nr. 8182/13.05.2014 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați.

Autoritatea contractantă precizează că ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin aceea că beneficiază de un ajutor de stat, demonstrând că acesta a fost acordat în mod legal, prin prezentarea adeverinței emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați, astfel că respingerea acestei oferte pe considerentul unui preț neobișnuit de scăzut, conform art.



203 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este justificată, motiv pentru care că a considerat acceptabilă această ofertă, aspect menționat în procesul-verbal nr. 2/... și în raportul de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că ... a prevăzut un preț unitar pentru serviciile de pază și ordine publică de 7,90 lei/oră, mai mare decât cel propus de contestator, de 7,619 lei/oră, iar în urma aplicării subvenției a rezultat un preț unitar de 6,82 lei/oră.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind neconcordanța între codul CPV al procedurii și obiectul acordului-cadru, autoritatea contractantă precizează că a folosit codul CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2) pentru a asigura o descriere cât mai exactă a obiectului acordului-cadru, care constă în prestarea de servicii de pază și ordine publică. Invocând prevederile pct. 1 din caietul de sarcini, conform cărora: „Prestatorul trebuie să asigure ordinea publică în cadrul obiectivului conform planului de intervenție întocmit și să asigure integritatea și protecția persoanelor, a bunurilor și valorilor, atât ale instituției, cât și ale persoanelor, cu respectarea consemnelor generale”, autoritatea contractantă precizează că nu a specificat că prestatorul va avea obligația contractuală de a aplica sancțiuni contravenționale, prin menținerea ordinii publice înțelegându-se ansamblul de măsuri și acțiuni întreprinse pentru prevenirea tulburărilor sau a altor manifestări cu violență în spațiul academic.

Autoritatea contractantă interpretează prevederile paragraful 4 din caietul de sarcini, respectiv: „Prestatorul are obligația de a angaja prin orice formă legală personal suficient pentru prestarea optimă a serviciului, cu drept de ședere și muncă în România, cu pregătirea, experiența, starea fizică și psihică (dovedită prin certificat medical) necesară îndeplinirii activităților pentru care a fost angajat, posesor al unui atestat legal (diplomă, certificat, aviz etc.), fără cazier judiciar" în sensul ca salariații acestuia să nu aibă înregistrate condamnări sau alte măsuri cu caracter penal sau administrativ, menționând că nu a primit nici o cerere de clarificări sau contestație la caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la nepublicarea anunțului de participare în SEAP, autoritatea contractantă arată că serviciile care fac obiectul acordului-cadru, având codul CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), fac parte din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, caz în care sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă recunoaște că în cazul menționării formularul nr. 14 în locul formularului nr. 12 în cadrul adresei de clarificări nr. 248/12.05.2014 referitoare la propunerea financiară s-a produs o eroare de redactare, aspect nepunctat în răspunsul la clarificări al contestatorului înregistrat la autoritatea contractantă

cu nr. ... iar răspunsurile contestatorului dovedesc că acesta nu a fost indus în eroare în privința solicitărilor din acea adresă.

În ceea ce privește termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 248/12.05.2014, respectiv "15.03.2014", autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. 251/12.05.2014, a rectificat data de 15.03.2014 cu data de 15.05.2014.

Față de criticile vizând faptul că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor se menționează că ... nu a depus Declarația privind respectarea clauzelor contractuale, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a specificat obligația ofertantului de a depune această declarație, însă în propunerea tehnică acest ofertant face precizarea că își asumă respectarea în totalitate a caietului de sarcini și a celorlalte decizii ale achizitorului, iar în urma adreselor autorității contractante nr. 250/12.05.2014 și nr. 252/12.05.2014, comisia de evaluare a solicitat depunerea acestei declarații, pe care, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 267/15.05.2014, ... a depus declarația solicitată, iar în urma verificării, analizei și evaluării propunerii tehnice a rezultat că acest ofertant respectă cerințele caietului de sarcini, aspect menționat și în procesul-verbal nr. 2 (nr. ...).

Referitor la termenul de 5 zile stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea eventualelor contestații, autoritatea contractantă susține că, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și la faptul că serviciile fac parte din anexa nr. 2B, nu era ținută de termenele de contestații prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, ci obligația sa se limita numai la respectarea prevederilor art. 35 - 38 și art. 56, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că s-a raportat la termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b din O.U.G. nr. 34/2006 și nu la cel prevăzut de lit. a, tocmai datorită faptului că, sub aspect procedural, putea dispune orice termen rezonabil pentru depunerea contestațiilor, câtă vreme acesta era adus în mod valabil la cunoștința celor interesați, asigurând, astfel, respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Se menționează că autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților acest termen în comunicarea rezultatului procedurii nr. 303/23.05.2014, iar ... a respectat acest termen.

Pentru toate considerentele expuse, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... și menținerea actelor administrative emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri.

Cu adresa nr. 5601/05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18493/06.06.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca

nefondată, și obligarea acestui contestator la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că oferta acestui contestator a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv nu a îndeplinit două dintre cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cerința 2 - Experiența similară și cerința 5 - Lista personalului angajat în derularea contractului și dovada înregistrării acestora în Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL).

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la prevederile cap. III.2.3 "Capacitatea tehnică și/sau profesională/ Cerința nr.2: Experiența similară", autoritatea contractantă arată că solicitarea respectă prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cerința respectivă nefăcând obiectul vreunei contestații, astfel că, în această fază procesuală, contestarea documentației de atribuire este tardivă.

În punctul de vedere se menționează că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... a depus contractul de servicii nr. 16934/30.11.2007, achizitor ..., obiectul contractului fiind "Servicii de pază și protecție permanentă", față de care comisia de evaluare a solicitat, prin adresele nr. 249/12.05.2014 și nr. 253/12.05.2014, clarificări cu privire la perioada de derulare și valoarea acestui contract, la care ... a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 268/15.05.2014 ora 13:50, prin fax și poșta electronică, transmițând, pe fax - în 4 rânduri, un număr de 39 pagini, reprezentând, în fapt, 27 pagini ale răspunsului. Autoritatea contractantă arată că documentele primite sunt, în majoritate, nelizibile, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost semnate de avocata ... de la ..., fără a fi fost depusă dovada calității de imputernicită a ... în această procedură.

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la clarificări, s-a menționat că perioada de derulare a contractului de servicii nr. 16934/30.11.2007 a fost 30.11.2007-01.10.2010, iar valoarea a fost de 1.967.600 euro, astfel că, față de faptul că perioada de derulare a contractului nu face parte din perioada de experiență similară solicitată (2011-2013), comisia de evaluare a considerat că acest ofertant nu a îndeplinit cerința 2 - experiența similară.

În ceea ce privește criticile privind îndeplinirea cerinței 5 - "Lista personalului angajat în derularea contractului și dovada înregistrării acestora în Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL)" prevăzută la cap. III.2.3) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din documentația de atribuire, autoritatea

contractantă precizează că prin răspunsul la clarificări acest ofertant nu a prezentat „Lista personalului angajat în derularea contractului”, ci o copie nelizibilă după „Registrul de salariați”, pe care o consideră „lista personalului angajat”, nefăcând dovada că personalul angajat în derularea contractului este înregistrat în REVISAL, anexa 4 transmisă, fiind, în fapt, o pagină nelizibilă, astfel că, prin comisia de evaluare, s-a considerat că acest ofertant nu îndeplinește cerința 5- „Lista personalului angajat în derularea contractului și dovada înregistrării acestora în Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL)”, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și respinsă, conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere se arată că în prima ședință de verificare, analiză și evaluare au fost analizate și verificate documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a acestui contestator, iar după primirea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu se mai impuneau clarificări la propunerea financiară, deoarece contestatorul este neeligibil, iar oferta acestuia a fost respinsă.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat, totuși, la analizarea documentelor primite drept clarificări pentru propunerea financiară a contestatorului, constatând că prețul ofertei sale, de 2.268.978 lei, reprezintă 77,2034 % din valoarea estimată a contractului, preț considerat de prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, ca un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel că, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorului i-au fost solicitate, prin adresele nr. 249/12.05.2014 și nr. 253/12.05.2014, detalii și precizări privind următoarele aspecte: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor de „curățenie” și originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, aspecte menționate și în procesul-verbal nr. 1/247/12.05.2014), față de care ... a răspuns, prin adresa nr. 268/15.05.2014 ora 13:50, despre care s-a mai făcut referire în acest punct de vedere, depunându-se anexa 5, un document fără valoare juridică, deoarece nu a fost ștampilată și semnată de persoana împuternicită, în care se specifică faptul că formarea prețului pornește de la suma de 850 lei, la care se aplică contribuțiile obligatorii, astfel că salariul ajunge la 1231,54 lei. Autoritatea contractantă subliniază că în „Registru salariați”, la poziția 193 angajatul ... figurează cu un salariu de 215 lei, salariu care figurează pentru cei mai mulți angajați ai ofertantului. Față de faptul că propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de

scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și că, prin răspunsul la clarificări, detaliile și precizările cu privire la ofertă nu au fost clare și nu au fost susținute de documente justificative, iar documentele depuse ca justificative nu erau semnate de reprezentantul legal al operatorului economic și nu purtau ștampila acestuia, autoritatea contractantă arată că, în urma verificărilor efectuate, în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, a constatat că ... nu poate justifica cu claritate și prin documente justificative prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, această ofertă a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă învederează că, în data de 19.05.2014, a primit, prin poștă, de la S.C.A. ..., răspunsul la clarificările solicitate ... prin adresa 249/12.05.2014, documente care au fost înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 4917/19.05.2014, și care au ajuns la Biroul Achiziții Publice în data de 20.05.2014 unde au fost înregistrate cu nr. ... cu depășirea datei-limită indicată de autoritatea contractantă, respectiv 15.05.2014, ora 15:00.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestator nu a respectat adresa la care trebuia transmis răspunsul, prevăzută la pct. IV 4.3. "Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției, însă, și raportat la data de 19.05.2014, dată la care răspunsul contestatorului a fost înregistrat la registratura autorității contractante, răspunsul la clarificări a fost tardiv formulat, astfel încât este corectă decizia comisiei de evaluare de a nu lua în considerare acele documente care nu se regăseau și în răspunsul trimis prin poșta electronică.

Se menționează că autoritatea contractantă a primit împuternicirea avocatei ... de la S.C.A. ... numai prin poștă, în plicul înregistrat sub nr. ... astfel că, și sub acest aspect, documentele contestatorului au fost gestionate de către o persoană fără împuternicire valabilă la momentul de referință.

Pentru toate considerentele expuse, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... și menținerea actelor administrative emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri.

Cu adresa nr. 1070 din 13.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19360 din 13.06.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 255 – 256 coroborate cu art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „concluzii scrise” în care reiterează solicitările din contestație.

Sub un prim aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Față de modul în care ofertantul declarat câștigător justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin acordarea de subvenții de la stat, în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, conform adeverinței nr. 8182/13.05.2014, emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați, în sumă de 403632 lei, autoritatea contractantă susține că această justificare nu este temeinică, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2006, ofertantul declarat câștigător beneficiază de acea sumă pentru convențiile încheiate.

Invocând faptul că primirea acestei subvenții nu este certă, depinzând de păstrarea raporturilor contractuale cu salariații pentru care se obține subvenția respectivă, pentru o perioadă de cel puțin 18 luni, de la data angajării, ... susține că oferta declarată câștigătoare poate fi acceptată doar dacă se făcea dovada că deja suma aferenta subvenției fusese încasată sau dacă această sumă era la dispoziția sa, în alte situații fiind o ofertă condițională, depinzând de un terț, respectiv Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să analizeze temeinic dacă justificarea ... este bine fundamentată și poate acoperi, pe întreaga durată a contractului, diferența de la 7,90 lei/oră la 6,82 lei/oră, iar în lipsa unei dovezi clare asupra faptului că facilitatea era deja acordată acestui ofertant, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul învederează că în adeverința nr. 8182/13.05.2014, sumele ce sunt detaliate corespund unor convenții încheiate din aprilie 2013, iulie 2013 sau noiembrie 2013, iar subvenția acordându-se pentru o perioadă de 12 luni, ofertantul declarat câștigător trebuia deja să prezinte dovada încasării acestor sume și nu doar o simpla adeverință, având în vedere că instituțiile bugetare virează sumele datorate numai în situația în care acestea au fost cuprinse în prevederea bugetară.

Un alt aspect criticat de ... constă în faptul că autoritatea contractantă nu a verificat temeinicia celor prezentate de ...

Contestatorul critică faptul că ... nu au prevăzut în oferta sa, cheltuielile cu dispeceratul și grupa de intervenție, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, și nici cheltuielile privind șefii de tură și șefii de obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. 2 din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cheltuieli care nu se regăsesc în devizul lunar prezentat de acest ofertant în răspunsul la clarificări, pentru justificarea modului de formare a prețului ofertat.

Precizând că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut cheltuieli privind consumul de carburanți pentru efectuarea

transportului de valori, a intervențiilor și pentru efectuarea controlului conform cerințelor Caietului de sarcini și ale Legii nr. 333/2003, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, neplicând ofertanților un tratament egal și nerespectând principiul transparenței.

În acest sens, contestatorul invocă și faptul că autoritatea contractantă nu l-a încunostiințat despre depunerea contestației de către ...

În drept, se invocă prevederile art. 255 – 256 coroborate cu art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 6133/20.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20313/20.06.2014, ... a formulat „punct de vedere” la concluziile scrise depuse de ... prin care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată, și obligarea acestui contestator la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că își menține, în tot, apărările din punctul de vedere și învederează că susținerile contestatorului referitoare la lipsa de fundamentare a subvenției de care beneficiază ... nu pot fi primite, întrucât, în temeiul prevederilor art. 202 alin. 2 lit. e) coroborat cu art. 203 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele referitoare la posibilitatea ca acesta să beneficieze de un ajutor de stat.

Pe cale de consecință se solicită menținerea, ca legale și temeinice, a actelor administrative emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin normă internă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și ordine publică”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu, [www.univ-ovidius.ro/achizitii/anunturi\\_achizitiipublice](http://www.univ-ovidius.ro/achizitii/anunturi_achizitiipublice), a unui anunț de participare în data de 16.04.2014.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.938.962 lei, fără TVA.

Au fost depuse un număr de 5 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 26.04.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 221.

Conform raportului procedurii nr. 509/23.05.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 2.094.285,60 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 2.351.214 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de ... având prețul de 2.268.978 lei, fără TVA a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma contestației depusă de ... prin care se solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă a luat decizia suspendării procedurii, situație care conduce, pe cale de consecință, la respingerea cererii formulate de către ... în acest sens, ca rămasă fără obiect.

Procedând la analizarea contestațiilor formulate de către ... și de către ... Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul ... aducând critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... iar contestatorul ... cu privire la motivele de respingere a ofertei sale.

Verificând, mai întâi, în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul C.N.S.C., susținerile contestatorului ... legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., Consiliul constată că acestea se referă la următoarele aspecte:

-prețul propus de ofertantul în discuție nu respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la structura posturilor și la valoarea estimată a acordului-cadru, de 2.938.962 lei fără TVA.

Legat de acest prim aspect, Consiliul constată că, în susținerea sa, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi oferat, ignorând prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,059 lei/oră începând cu data de 01.01.2014, și de 5,357 lei începând cu data de 01 iulie 2014, precum și prevederile art. 123 lit. b) și art. 137 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, privind sporul pentru muncă suplimentară.

Referitor la acest aspect, se reține în motivare faptul că, prețul ofertei depusă de ... a reprezentat 71,2594% din valoarea estimată a acordului-cadru (2.351.169,60 lei fără TVA), motiv pentru care, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în baza art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, i-a solicitat ofertantului ..., prin adresele nr. 249/12.05.2014 și nr. 253/12.05.2014, detalii și precizări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor de pază, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, solicitare la care ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 267/15.05.2014, aducând anumite justificări ale prețului, printre care și justificarea sporului de noapte și a sporului de week-end,



pentru fiecare agent de pază în parte, și menționând, totodată, că primește subvenție, dovedită prin adeverința nr. 8182/13.05.2014 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați, situație care se încadrează în dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația autorității contractante de a lua în considerare justificările primite de la ofertant,..., îndeosebi cele care se referă la: e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Așadar, în răspunsul dat, se constată că ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin aceea că beneficiază de un ajutor de stat, demonstrând că acesta a fost acordat în mod legal, prin prezentarea adeverinței emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați, astfel că respingerea acestei oferte pe considerentul unui preț neobișnuit de scăzut, conform art. 203 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nu ar fi fost justificată, motiv pentru care, se constată că, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a luat în considerare documentul menționat anterior, având o justificare a acceptării faptului că ... a prevăzut un preț unitar pentru serviciile de pază și ordine publică de 7,90 lei/oră, mai mare decât cel propus de contestator, de 7,619 lei/oră, iar în urma aplicării subvenției a rezultat un preț unitar de 6,82 lei/oră.

-un alt aspect vizează faptul că, deși obiectul acordului-cadru este de prestări servicii de pază și ordine publică, activitate desfășurată în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și a Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada că ar avea posibilitatea de a constata și aplica sancțiuni contravenționale, conform prevederilor caietului de sarcini, precum și faptul că în codul CPV 79713000-5 sunt incluse „servicii de pază”, iar obiectivul acordului-cadru, așa cum este specificat în cuprinsul tuturor documentelor procedurii, este de „servicii de pază și ordine publică”, al cărui cod CPV este 75242100-5.

Legat de primul aspect reținut anterior, Consiliul are în vedere în soluționare, ca fiind pertinente cauzei, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora la pct. 1 din caietul de sarcini, s-a prevăzut că: „Prestatorul trebuie să asigure ordinea publică în cadrul obiectivului conform planului de intervenție întocmit și să asigure integritatea și protecția persoanelor, a bunurilor și valorilor, atât ale instituției, cât și ale persoanelor, cu respectarea consemnelor generale”, aceasta susținând că nu a specificat, în mod expres, faptul că prestatorul va avea obligația contractuală de a aplica sancțiuni contravenționale, prin menținerea ordinii publice înțelegându-se ansamblul de măsuri

și acțiuni întreprinse pentru prevenirea tulburărilor sau a altor manifestări cu violență în spațiul academic.

De asemenea, prezintă relevanță și afirmația autorității contractante conform căreia prin paragraful 4 din caietul de sarcini, în care s-a prevăzut că „Prestatorul are obligația de a angaja prin orice formă legală personal suficient pentru prestarea optimă a serviciului, cu drept de ședere și muncă în România, cu pregătirea, experiența, starea fizică și psihică (dovedită prin certificat medical) necesară îndeplinirii activităților pentru care a fost angajat, posesor al unui atestat legal (diplomă, certificat, aviz etc.), fără cazier judiciar” se înțelegea că salariații operatorului economic nu trebuiau să aibă înregistrate condamnări sau alte măsuri cu caracter penal sau administrativ, legat de aceste prevederi nefiind formulată vreo cerere de clarificări sau contestație la caietul de sarcini.

În aceste condiții, constatând că, în fond, susținerile contestatorului vizează de fapt conținutul anumitor cerințe din documentația de atribuire, Consiliul constată tardivitatea acestora față de data la care a luat la cunoștință despre conținutul acesteia.

Legat de codul CPV ales de autoritatea contractantă pentru serviciile aferente procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată tardivitatea acestora, raportat la data luării la cunoștință despre aceasta, și anume data postării documentației de atribuire-16.04.2014, cu atât mai mult cu cât ofertantul contestator și-a însușit conținutul documentației de atribuire, prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii, fiind relevante în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de ... față de cerința din caietul de sarcini conform căreia asigurarea ordinii publice se face doar de organisme specializate ale administrației publice (situație în care nu se află ..., societate privată care nu îndeplinește aceste cerințe), față de prevederea de la capitolul II „Specificații tehnice” pct. 4 de la „Obligațiile generale ale prestatorului” din caietul de sarcini, conform căreia „prestatorul are obligația de a angaja prin orice formă legală personal suficient pentru prestarea optimă a serviciului...fără cazier judiciar”, învederând că legea nu permite angajarea personalului de pază, fără ca acesta să prezinte adeverința de cazierul judiciar, față de nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 17 și art. 18 coroborate cu art. 54 și art. 55 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora, raportat la valoarea estimată a contractului, de 2.938.962 lei, peste valoarea de „130.000” euro, avea obligația de a publica în SEAP,

anunțul de participare, față de anumite documente publicate de autoritatea contractantă, al căror conținut a creat confuzie în rândul ofertanților, respectiv adresa nr. 248/12.05.2014, în care se invocă „propunerea financiară/formularul nr. 14”, formularul nr. 14 fiind, în fapt, „Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice”, precum și adresa nr. ... în care se solicită clarificarea unor coloane din formularul nr. 14 care nu au legătură cu formularul respectiv, precum și față de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 29.04.2014, constatându-se că aceste critici sunt tardiv formulate de către ....

Referitor la termenul de 5 zile stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea eventualelor contestații, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, faptul că, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și la tipul serviciilor aferente procedurii, servicii ce fac parte din anexa nr. 2B, autorității contractante nu-i incumba obligația prevăzută la art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a indica în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire termenul avut la dispoziție de ofertanți pentru depunerea contestației iar, pe de altă parte, se constată că omisiunea indicării termenului de 10 zile de contestație nu i-a creat contestatorului vreun prejudiciu.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului ... sunt neîntemeiate, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de acesta.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... Consiliul constată că prin aceasta se aduc critici legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia, în soluționare urmând a se verifica unul dintre motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă și, în măsura în care se dovedește întemeiat, nu se va mai proceda și la verificarea celorlalte motive, nemaiputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către ...

Astfel, în soluționare Consiliul are în vedere primul motiv de respingere a ofertei depusă de către ... respectiv neîndeplinirea cerinței nr. 2 privind experiența similară, prevăzută la punctul III.2.3).-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada experienței similare prin prezentarea „a maxim 2 certificate/documente care să confirme prestarea de servicii de pază și ordine publică a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare de 900.000 lei fără TVA”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia cerințele minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar din ultimii 3 sunt restrictive, întrucât există posibilitatea ca un operator economic să fi încheiat un astfel de

contract în urmă cu mai mult de 3 ani și să poată prezenta experiența similară dobândită anterior sunt tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire (16.04.2014), prin publicarea acesteia pe site-ul autorității contractante și luând în considerare faptul că ... și-a însușit conținutul documentației, prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii.

Verificând documentele depuse de ... în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, Consiliul reține că acesta a prezentat contractul de servicii nr. 16934/30.11.2007, achizitor ..., obiectul contractului fiind "Servicii de pază și protecție permanentă".

Se reține că legat de acest contract, în etapa de evaluare, comisia i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresele nr. 249/12.05.2014 și nr. 253/12.05.2014, clarificări cu privire la perioada de derulare și valoarea acestui contract, la care ... a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 268/15.05.2014 ora 13:50, prin fax și poșta electronică, transmițând, pe fax – în 4 rânduri, un număr de 39 pagini, reprezentând, în fapt, 27 pagini ale răspunsului.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (a se vedea filele 367-393 din D.A.P.) Consiliul constată că, într-adevăr, documentele primite de autoritatea contractantă sunt, în majoritate, nelizibile, susținerile autorității sub acest aspect fiind pertinente, precum și afirmația acesteia conform căreia răspunsurile la solicitările de clarificări au fost semnate de avocata ... de la ..., fără a fi fost depusă dovada calității de împuternicită a ... în această procedură.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că, legat de perioada de experiență similară solicitată (2011-2013), ofertantul contestator nu a probat experiența similară, în răspunsul la clarificări, acesta menționând că perioada de derulare a contractului de servicii nr. 16934/30.11.2007 a fost 30.11.2007-01.10.2010, iar valoarea a fost de 1.967.600 euro, astfel încât demersul comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, fiind justificată și legală, motiv pentru care Consiliul o va menține.

În aceste condiții, luând în considerare aceste aspecte, Consiliul menține decizia de respingere a ofertei depusă de către ... motiv pentru care respinge contestația formulată de acesta, ca nefondată.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondate.

Respinge, ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației depusă de ...

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, în condițiile în care, în susținerea cererii, autoritatea contractantă nu a adus vreo dovadă în acest sens.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini