



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. formulată împotriva comunicării nr. 1698/... emisă de către ... .. cu sediul în ... .., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor executa în cadrul proiectului *lucrări privind modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în cartierul ... (delimitat de str. ..., str. ..., ...și str. ...)*, cod SMIS 7810”, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), s-a solicitat: anularea acesteia, constatarea faptului că răspunsurile la clarificări sunt concludente și complete, pe baza lor putând fi identificate toate elementele ofertei, să se dispună calificarea ofertei sale financiare ca fiind acceptabilă și conformă, să se dispună evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale prin punctarea tehnică și financiară, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... .., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1699/..., emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. 1699/... privind rezultatul procedurii în cauză

- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea raportului intermediar nr. 1528/12.05.2014, anularea raportului procedurii nr. 1677/20.05.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin încheierea unui nou raport intermediar, potrivit celor cuprinse în motivare, cu invitarea la faza finală de licitație electronică și a ofertanților ... respectiv ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 1698/... emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor

executa în cadrul proiectului *lucrări privind modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcuri în cartierul ... (delimitat de str. ..., str. ..., ...și str. ...)*, cod SMIS 7810", cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev.2), solicitând: anularea acesteia, constatarea faptului că răspunsurile la clarificări sunt concludente și complete, pe baza lor putând fi identificate toate elementele ofertei, să se dispună calificarea ofertei sale financiare ca fiind acceptabilă și conformă, să se dispună evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale prin punctarea tehnică și financiară, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă cu motivarea „*răspunsul primit pentru justificarea prețului nu este concludent și nu este complet*” „*fundamentarea economică prezentată nu este completă*”, decizie pe care o apreciază ca fiind netemeinică și nelegală.

Potrivit contestatorului, oferta sa financiară a fost elaborată în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, iar clarificările pe care le-a prezentat, cu privire la prețul oferit, au fost detaliate și ofereau argumente obiective suficiente să convingă autoritatea de efectivitatea ofertei financiare.

În cauză, contestatorul arată că prin adresa nr. 1336/23.04.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului de 179,706.13 lei prin prezentarea costurilor din care acesta este compus, inclusiv cu evidențierea profitului, însoțite de documente justificative, iar, prin răspunsul său, adresa nr. 229/28.04.2014, societatea sa a detaliat prețul ofertat prin prezentarea tuturor costurilor din care acesta este compus.

Mai arată că prin răspunsul său (adresa nr. 236/05.05.2014) la clarificările solicitate în data de 29.04.2014 (adresa nr. 1398/29.04.2014) a explicat încă o dată modalitatea de constituire a prețului, luându-se în considerare toate costurile ofertate, directe sau indirecte.

De asemenea, precizează că prin răspunsul său (adresa nr. 250/09.05.2014) la clarificările solicitate în data de 07.05.2014 (adresa nr. 1491/07.05.2014), pe lângă justificarea prețului ofertat, a transmis și documente justificative care să susțină valoarea ofertată.

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că a precizat, prin răspunsurile sale, faptul că a analizat foarte temeinic alcătuirea prețurilor și a detaliat fiecare categorie, respectiv:

- Includerea în oferta a onorariilor aferente tuturor categoriilor de experți nominalizați în cerințele beneficiarului;
- Alocarea pentru fiecare expert a unor rate unitare care să acopere salariile pentru personal;
- Calculul cotelor care urmează să fie plătite de angajator către stat;

- Acoperirea costurilor administrative ale societății;
- Acoperirea cheltuielilor pentru transport;
- Asigurarea unei rate de profit minime.

Așadar, contestatorul susține că prin actele susmenționate, a furnizat autorității contractante fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, prezentând o detaliere amănunțită a costurilor solicitate, oferind toate clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Drept exemplu a celor afirmate, contestatorul invocă adresa nr. 236/05.05.2014, în ceea ce privește justificarea costurilor de transport:

*„Transport (carburanți, revizii inclusiv verificare tehnica, impozite, taxe, asigurări pe proiect);*

*Pentru perioada de execuție a lucrărilor:*

- *carburanți - pentru deplasarea echipei in teren am avut in vedere sa alocam un autoturism pentru care sa fie alocați 1.... km/luna pe toata durata de execuție a lucrărilor inclusiv perioada de garanție:*

- *1 autovehicul \* 1.... km/luna \* 18 luni \* 8l pentru ... km/...km \* 6.71 lei/l = 10,635.69 lei*

- *cota parte anuala alocata pentru revizii si verificare tehnica - a rezultat ca valoarea medie anuala a reviziei si verificării tehnice anuale pentru un autovehicul multiplicata cu perioada de execuție a lucrărilor inclusiv perioada de garanție:*

- *1 autovehicul \* 1,119.08 lei/an \* 18 luni/12 luni= 1,678.61 lei*

- *impozite, taxe, asigurari - a rezultat ca valoarea medie anuala a impozitelor, taxelor, asigurărilor pentru un autovehicul multiplicata cu perioada de a lucrărilor de execuție inclusiv perioada de garanție:*

- *1 autovehicul \*402.87 lei/an \* 18 luni/12 luni= 604.30 lei”*

Contrar opiniei autorității contractante că nu a prezentat nici un document justificativ pentru prețul ofertat, dar ca nu a putut nominaliza tipul documentelor pe care le are în vedere pentru justificarea costurilor pentru a nu *"impune documente cu caracter restrictiv"*, contestatorul consideră că explicațiile și documentele transmise prin adresa nr. 250/09.05.2014 au furnizat toate elementele constitutive ale prețului inclus în propunerea financiară.

Potrivit contestatorului nu există alt document decât modul de constituire al ratelor și contractul individual de muncă, ce poate fi pus la dispoziția comisiei de evaluare pentru justificarea ratelor, cu atât mai mult cu cât nu există alt document care poate fi prezentat, astfel încât să nu fie încălcate dispozițiile art. 163 din Codul Muncii (*Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua masurile necesare pentru asigurarea confidențialității.*). În același sens, contestatorul apreciază că nu există alt document, referitor la costurile software, care poate fi prezentat, decât dovada achiziționării de către societate a licențelor necesare desfășurării activităților.

Contestatorul face precizarea că, în justificările prezentate în toate adresele menționate mai sus și înaintate la autoritatea contractantă, s-a făcut referire la valoarea propusă pentru remunerații, plecând de la tarife orare (zilnice) pe care ofertantul le practică în mod curent în propuneri financiare și pentru alte oferte care au fost adjuocate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază faptul că, așa cum a menționat, valoarea remunerației (în care intră și componenta salarii directe) este peste salariul minim pe economie și este folosită în mod curent în ofertele depuse pentru dirigenție de șantier în domeniile de activitate ale proiectului. Remunerația acoperă costurile salariale și cotele care urmează a fi plătite către bugetul de stat și nu există nici un motiv de a contesta propunerea sa, pe parcursul corespondenței purtate, autoritatea contractantă nepronunțându-se niciodată asupra faptului că valoarea remunerației contravine legislației române aplicate în domeniu și că s-ar afla sub o limită minimă care nu ar permite plata experților ce urmează a desfășura activități pentru serviciile solicitate. De asemenea, în justificările pe care le-a transmis la solicitarea autorității contractante, contestatorul arată că a detaliat costurile directe și indirecte, inclusiv evidențierea profitului, atașând răspunsului transmis atât calculul cheltuielilor directe, cât și tariful orar.

Mai susține că toate costurile directe și indirecte propuse sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu nevoile efective ale proiectului. Lista acestora menționată în justificarea de preț include toate categoriile de costuri care trebuie acoperite pentru desfășurarea în bune condiții a activității de dirigenție de șantier: transport (carburanți, revizii inclusiv verificare tehnică, impozite, taxe, asigurări pe proiect); întreținere, chirie birou local (chirie, utilități); echipamente (software); ediție, multiplicare rapoarte; comunicații (tel fix + fax, tel mobile/abonament, internet, service internet); servicii de curierat; asigurare personal; consumabile. De asemenea, arată că, pe parcursul corespondenței cu autoritatea contractantă, aceasta nu a adus nici un fel de observație critică asupra faptului că, în cost, nu au fost incluse alte categorii de cheltuieli care ar fi putut afecta desfășurarea proiectului prin inexistența acestora. Valoarea acestor costuri a fost determinată în funcție de durata alocată pentru proiect, valoarea unitară a acestora fiind rezultat al unei îndelungi experiențe în realizarea unor astfel de propuneri financiare. Valorile unitare propuse sunt rezultate pe cale statistică ca o medie a valorilor propuse pentru oferte similare, avându-se în vedere și specificitatea activităților din acest proiect. În cadrul justificărilor făcute, au fost explicate și detaliate, din punct de vedere al calculului, fiecare element de cost. Ca și în cazul remunerațiilor, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă nu a adus nici o observație asupra nivelului propus pentru acestea de către ofertant, în consecință ele au fost acceptate ca nivel, fiind considerate ca cel puțin acoperitoare. Prin urmare, atât în cazul

remunerațiilor propuse pentru experți, cât și în cazul costurilor directe, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a avut nici un reproș privind nivelul acestora sau a elementelor componente. Aceasta s-a mărginit în a solicita documente care stau la baza propunerilor pe care le-a făcut ofertantul și nu a înțeles că, de fapt, prezenta ofertă este o ofertă de servicii în care elementele de cost detaliate de ofertant sunt de fapt propuneri pentru acțiuni viitoare care sunt, în primul rând, calculate astfel încât să acopere costurile efective ale prezentului contract și care sunt în același timp calculate în raport cu posibilitatea de a acoperi cheltuielile pentru personalul propus pentru acest contract (remunerații), cât și a cheltuielilor directe care se preconizează a fi suportate pe acest contract.

În consecință, contestatorul susține că, pentru justificarea prețului propus, a avut în vedere condițiile concrete în care va realiza serviciile de dirigenție, justificând fiecare categorie de cost, în timp ce autoritatea contractantă a solicitat elemente suplimentare (documente) care nu au nici un fel de legătură cu prezenta ofertă (astfel de elemente sunt specifice contractelor de execuție sau de proiectare și execuție, caz în care materialele care se aprovizionează pentru execuția proiectului sunt procurate de la diverși distribuitori). În ceea ce privește costurile indirecte, contestatorul arată că a menționat faptul că nu se poate face anticipat o predicție a acestora, iar în cadrul ofertei acestea au fost evaluate și propuse pe baza celor rezultate din activitatea economică a ofertantului din anul anterior.

În opinia contestatorului, nu se poate face o propunere exactă a costurilor indirecte ce urmează a fi cumulate pe proiect întrucât activitatea diriginților de șantier este o activitate viitoare în care nimeni nu poate spune cu exactitate care este valoarea costurilor indirecte ce urmează a fi cumulate pe proiect. Mai mult, autoritatea contractantă nu a avut nici o observație privind nivelul insuficient alocat pentru aceste categorii de costuri și, în consecință, a apreciat că nivelul acestora este acoperitor.

Mai mult, potrivit contestatorului, cota parte de profit propusă este rezonabilă și nici autoritatea contractantă nu a avut vreun reproș față de ceea ce s-a propus prin oferta financiară. Ca urmare, contestatorul apreciază că a justificat în mod detaliat și în mod repetat prin răspunsurile menționate mai sus, pe care le-a formulat către autoritatea contractantă, toate categoriile de costuri care compun prețul ofertei: remunerații, costuri directe, costuri indirecte și profit. În cazul contractelor de dirigenție de șantier, în opinia contestatorului, este practic illogică solicitarea de documente justificative pentru elementele care compun prețul pentru că, așa cum s-a menționat mai sus, datele de intrare în elementele de cost sunt în conformitate cu cerințele documentație de atribuire, în limitele impuse de legislația în vigoare, iar

acestea acoperă în întregime cheltuielile ce urmează a fi realizate pe proiect.

Prin urmare, deși toate răspunsurile la clarificări au fost concludente și au fost susținute de documente justificative, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare motivând că *"documentele prezentate pentru susținerea informațiilor cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu oferă nici o informație pentru justificarea tuturor elementelor de cost care au stat la baza fundamentării prețului oferat."*

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că răspunsurile la clarificări sunt concludente și complete, pe baza lor putând fi identificate toate elementele ofertei, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod obiectiv oferta financiară a societății sale și componentele prețului.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1699/..., emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. 1699/... privind rezultatul procedurii în cauză
- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 06.03.2014, prin adresa nr. 670/06.03.2014 oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât *"Ofertantul nu a revizuit componența echipei cu alocarea de zile lucrătoare "pentru fiecare expert. Ofertantul nu a respectat cerința din Caietul de sarcini, pagina 47: în propunerea sa, Ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului"*, iar, prin decizia nr. ... Consiliul a dispus continuarea procedurii cu luarea în considerare a faptului că propunerea tehnică a societății sale a respectat condițiile impuse de caietul de sarcini.

Ca urmare a reevaluării ofertei ...SRL și a analizării ofertei financiare depuse de către aceasta, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

1. Prin adresa nr. 1335 din data de 23.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului de 198.811,20 lei fără TVA prin prezentarea tuturor costurilor din care acesta este compus, în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006

2. La această solicitare, societatea sa a răspuns prin adresa nr. 530 din 28.04.2014 la care a anexat i) bugetul detaliat, care evidențiază duratele de imobilizare pentru experți, corespunzător perioadelor de construcție și notificare a defectelor și onorariul pe zi lucrătoare / expert, ii) analiza de preț pentru costuri totale, care evidențiază

cheltuielile administrative în raport cu valoarea totală a retribuițiilor, iii) calculul onorariilor, care evidențiază pentru fiecare expert: salariul lunar brut, respectiv salariul brut pe zi, cotele plătite de angajator, cheltuielile administrative și profitul, iv) cheltuieli totale angajator, care evidențiază cotele, taxele și contribuțiile achitate de angajator conform normelor legale,

3. Prin adresa nr. 1399 din data de 29.04.2014 autoritatea contractantă revine la adresa nr. 1335 din data de 23.04.2014 și solicită *"prezentarea unor documente justificative care stau la baza prețului ofertat"*.

4. La această solicitare, societatea sa a răspuns prin adresa nr. 562/30.04.2014 arătând faptul că:

i) fiind vorba despre un contract de servicii a cărui prestare privește servicii de monitorizare și supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) prețul ofertat nu poate fi justificat cu documente precum cele prevăzute la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925 / 2006 care au în vedere elemente caracteristice ofertelor de lucrări, precum: prețuri de la furnizori, materii prime și materiale, costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru,

ii) privitor la nivelul de salarizare, ...SRL adaptează acest nivel în funcție de proiectul la care se desfășoară activitatea, singurul element avut în vedere fiind cel al respectării legislației muncii în privința nivelurilor minime de salarizare,

iii) în oferta de preț nu există elemente sau costuri care să necesite justificarea cu anumite documente.

5. Prin adresa nr. 1490 din data de 07.05.2014, autoritatea contractantă revine la adresa nr. 1399 din data de 29.04.2014 și solicită, în continuare, prezentarea de documente justificative, oferind cu titlu exemplificativ documente precum: contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte prestări servicii, state de plată sau orice document contabil / financiar care să confirme valorile ofertate, foi de parcurs, prețul carburantului etc.

6. La această solicitare, societatea sa a răspuns prin adresa nr. 585 din data de 08.05.2014. arătând faptul că:

i) Fundamentarea prețului ofertat a fost prezentată cu adresa nr. 530/28.04.2014, arătând toate elementele de cost care stau la baza fundamentării prețului ofertat,

ii) Răspunsul cu privire la solicitarea de prezentare a unor documente justificative a fost transmis cu adresa nr. 562/30.04.2014,

iii) Documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă privesc costuri și / sau cheltuieli ce vor fi efectuate de către ...SRL după atribuirea contractului de servicii, în eventualitatea câștigării licitației,



iv) ...SRL nu a prezentat nici un element de cost asupra căruia să se poată ridica suspiciunea privind un nivel nereal, în raport cu nivelul de piață,

v) ...SRL nu a prezentat nici un preț sau cotație pentru care, fiind susceptibile de a fi nereale, ar fi trebuit prezentate documente justificative,

vi) Solicitarea autorității contractante nu are temei legal.

De asemenea, contestatorul arată că, în data de ..., autoritatea contractantă a transmis către ...SRL Comunicarea nr. 1699 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului prin care înștiințează asupra următoarelor aspecte:

- Prețul ofertat de către ...SRL a fost încadrat ca fiind neobișnuit de scăzut, respectiv 48,331% din valoarea estimată, în sensul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare,

- respinge ca inacceptabilă oferta ...SRL, în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3) și (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și ca neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 1699/... cu aplicarea greșită a prevederilor legale aplicabile.

a) Potrivit contestatorului, în mod greșit s-a raportat autoritatea contractantă la valoarea estimată a contractului (411.350,00 lei), întrucât în situația de față ar fi trebuit să se raporteze ori la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, ori la media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată la data de 06.06.2013, dată la care, art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 astfel cum a fost acesta modificat de Art. I, punctul 44 din OUG nr. 7/2012 prevedea: "*O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare*"

Prin urmare, contestatorul arată că, în situația în care în cadrul procedurii de atribuire nu erau cel puțin 5 oferte care să nu fie considerate inacceptabile și/sau neconforme, calificarea prețului ofertat de către ...SRL, ca neobișnuit de scăzut, s-ar fi făcut în cazul în care acesta reprezenta mai puțin de 70% din valoarea estimată a

contractului, iar, în situația în care în procedura de atribuire erau cel puțin 5 oferte care să nu fie considerate inacceptabile și/sau neconforme, calificarea prețului ofertat de către ...SRL ca neobișnuit de scăzut s-ar fi făcut în cazul în care acesta reprezenta mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. Or, în cadrul comunicării nr. 1699 din data de ... autoritatea contractantă nu precizează modul în care a calificat prețul ofertat de către ...SRL ca fiind neobișnuit de scăzut.

Alt aspect de nelegalitate a comunicării nr. 1699 din data de ... este dat de faptul că, în situația în care prețul ofertat de către ...SRL ar fi fost calificat ca un preț neobișnuit de scăzut raportat la prevederile de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să realizeze o analiză privitoare la faptul dacă prețul ofertat asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului, întrucât nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o ofertă este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Or, autoritatea contractantă nu a indicat niciun motiv pentru care prețul ofertat de către ...SRL nu ar asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului în cadrul comunicării nr. 1699 din data de ....

b) În opinia contestatorului, în mod greșit autoritatea contractantă a întemeiat comunicarea nr. 1699/... pe prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul precizează că a răspuns la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut în cadrul adresei nr. 530/28.04.2014, arătând toate elementele de cost care au stat la baza fundamentării prețului ofertat.

Cu privire la documentele justificative ...SRL a arătat încă din cuprinsul adresei 562 din data de 30.04.2014 că, raportat la specificul obiectului contractului, prestarea de servicii de monitorizare și supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier), prețul ofertat nu poate fi justificat cu documente precum cele prevăzute de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, care au în vedere elemente caracteristice ofertelor de lucrări, precum: prețuri de la furnizori, materii prime și materiale, costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Față de solicitarea regăsită în cadrul adresei nr. 1399 din data de 29.04.2014, contestatorul menționează faptul că documentele precizate în cadrul acestei adrese cu titlu exemplificativ nu ar fi avut relevanță în susținerea justificării prețului, astfel:

i) Salariile personalului ...SRL, pe lângă faptul că nu pot fi făcute publice datorită clauzelor de confidențialitate existente în cadrul acestora, nu au relevanță în vederea justificării prețului ofertat întrucât acestea nu reprezintă cheltuieli efectuate de către ...SRL în vederea

îndeplinirii corespunzătoare a contractului din moment ce obligația de plată a salariilor nu este condiționată de executarea contractului, ci subzistă indiferent de câte proiecte ar avea în desfășurare societatea,

ii) de asemenea, raportat la faptul că ofertanții pot nominaliza personal care la momentul ofertării nu este angajat propriu, cu atât mai mult susținerea justificării prețului neobișnuit de mic nu poate fi impusă a fi făcută prin prezentarea contractelor de muncă, de colaborare, de prestări servicii sau de state de plată ori alte documente financiar contabile care să conțină plăți prezente, existente la momentul formulării ofertei având în vedere că acestea nu au fost încă efectuate.

În cauză, contestatorul susține că a justificat modul de formare a prețului ofertat indicând nivelul de indemnizații al experților, cotele de contribuții pentru taxe și impozite, cotele de cheltuieli indirecte și cotele de profit cu respectarea legislației muncii în privința nivelurilor minime de salarizare.

De asemenea, precizează că adresele comisiei de evaluare de solicitare a clarificărilor au avut un caracter general încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stabilesc obligația trimiterii unei comunicări al cărei conținut trebuie să fie clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din aceste motive, contestatorul consider nelegală calificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere că justificarea prețului ofertat a fost realizată cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1808/29.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 17477/... referitor la contestația formulată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

În cauză, autoritatea contractantă arată că, în baza deciziei CNSC nr. ... din ... comisia de evaluare a decis următoarele:

- anularea în parte a Procesului Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 5 înregistrat cu nr. 362/07.02.2014;

- Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 înregistrat cu nr. 581/26.02.2014;

- Raportul procedurii nr. 659 din 05.03.2014

- s-au anulat actele subsecvente raportului procedurii nr. 659 din 05.03.2014 care privesc ofertele ce urmează a fi reevaluate și cele care privesc operatorii economici implicați în procedura. Conform art. 206 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Decizia CNSC mai sus menționată, operatori economici implicați sunt: Asocieria S.C. ...S.R.L. - SC ...SRL; ...; ...,

- s-au reevaluat ofertele depuse de: ... ..

În data de 20.05.2014 a fost semnat raportul procedurii cu nr. 1677, conform căruia oferta ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în

conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3), (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

În ceea ce privește critica contestatorului adusă faptului că respingerea este netemeinică și nefondată, autoritatea contractantă arată că, preliminar aplicării articolelor în baza cărora s-a decis respingerea ofertei, comisia de evaluare a avut un rol activ și a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin scrisorile de clarificări nr. 1336 din 23.04.2014 și nr. 1398 din 29.04.2014, s-a cerut prezentarea de documente justificative pentru toate costurile ofertate, iar prin solicitarea de clarificări nr. 1491 din 07.05.2014, au fost chiar exemplificate tipurile de documente care pot fi prezentate, autoritatea manifestând un rol activ prin aplicarea deciziei CNSC nr. .../... din 03.04.2014, fără însă a impune un anumit tip de document justificativ, așa cum s-a menționat în decizia CNSC nr. ... din ... Astfel, prin revenirea cu a treia solicitare de clarificări, s-a dorit dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile la primele două solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că a transmis în data de 23.04.2014 către ... solicitarea de clarificări privind *„justificarea prețului de 179,706.13 lei fără TVA prin prezentarea tuturor costurile din care acesta este compus, inclusiv cu evidențierea profitului. Pentru toate costurile se vor prezenta documente justificative”*, însă, prin răspunsul primit din partea acestuia, cu adresa nr. 1377/28.04.2014 și nr. 1447/05.05.2014, ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ care să susțină cele menționate în răspunsul său, respectiv tarifele orare, costurile indirecte și costurile directe.

Mai arată că, în data de 29.04.2014 prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 1398, autoritatea, prin comisia de evaluare, a decis să revină cu o noua solicitare de clarificări rugând contestatorul *„a transmite până la data de 05.05.2014, ora 12<sup>00</sup>, prin intermediul SEAP, documentele justificative care stau la baza prețului ofertat de dvs. și justificat prin adresa transmisă în data de 28.04.2014, adresa înregistrată la Direcția Investiții cu nr. 1377/28.04.2014.”*

În plus față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a menționat clar în cuprinsul adresei *„În cazul în care nu depuneți documentele justificative, oferta dvs. va fi considerată neconformă.”*

În cel de-al doilea răspuns transmis, înregistrat la Direcție Investiții cu nr. 1447 din 05.05.2014, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat niciun document, justificând formarea prețului total ca fiind format din: costurile privind manopera propusă pentru specialiști; cotele care urmează a fi plătite de angajator către stat; costurile directe (transport, întreținere chirie birou local (chirie utilități); echipamente (software); ediție; multiplicare rapoarte; comunicații (tel

fix+fax, tel. mobile/abonament, internet, service internet); servicii de curierat; asigurare personal; consumabile); costurile indirecte și justificarea profitului.

Autoritatea contractantă precizează că pentru toate justificările de mai sus, operatorul economic nu a transmis niciun document prin care să susțină cele justificate, deși comisia de evaluare a specificat expres că a doua solicitare de clarificări a fost transmisă cu acest scop.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a transmis societății contestatoare încă o solicitare de clarificări în data de 07.05.2014, înregistrată la sediul Direcției Investiții cu nr. 1491 prin care a menționat:

*„Având în vedere că s-au solicitat documente justificative, fără a se nominaliza vreo categorie a acestora, este lesne de înțeles ca se puteau prezenta orice tip de documente ca de exemplu: în cazul costurilor salariale putându-se prezenta contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte prestări servicii, state de plată sau orice document contabil/financiar care să confirme valorile oferite; în cazul justificării tarifului utilizat în cazul costurilor cu transportul putându-se prezenta foi de parcurs, prețul carburantului, etc. Comisia de evaluare nu poate ști ce elemente de cost stau la baza fundamentației prețului oferit, prin urmare nu putem să vă precizăm în mod punctual ce documente justificative trebuie să prezentați. Pentru fiecare categorie de costuri prezentate și justificate prin adresele menționate mai sus vă rugăm să prezentați documente justificative ținând cont de exemplele prezentate mai sus”.*

Prin al treilea răspuns înregistrat cu nr. 1509 din 09.05.2014, ... a prezentat copii de pe contractele individuale de muncă ale experților propuși în cadrul documentelor de calificare, fără sume, invocând clauza de confidențialitate, care, în cuprinsul contractului la litera M. Drepturi și obligații generale ale părților, punctul 4, litera e) are următorul conținut „să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariatului” fără a avea nicio referire la caracterul confidențial al salariului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că societatea considerată vătămată prin decizia comisiei de evaluare putea transmite contractele individuale de muncă prin evidențierea salariului și ascunderea datelor cu caracter personal precum nume, CNP, seria și numărul cărții de identitate etc.

În cuprinsul aceluiași răspuns, ... a depus și facturi fiscale pentru echipamente de lucru (sistem Celeron, monitor etc.).

Autoritatea contractantă susține că nu poate să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile de clarificări, fără a avea în susținere documente justificative din care să reiasă, clar și fără îndoieli, că ceea ce a fost introdus, respectiv nivelul de salarizare, în formula de calcul al costurilor serviciilor oferite, este real. Prin urmare, oferta

contestatorului nu poate fi considerată admisibilă fără o justificare temeinică a modului de calcul a prețului total ofertat. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că nu poate să își asume riscul prestării unor servicii de dirigenție de șantier defectuoase având în vedere că proiectul este finanțat din fonduri europene nerambursabile.

Față de criticile contestatoarei prin care aceasta susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare *„argumente obiective suficiente să convingă autoritatea de efectivitatea ofertei financiare”*, autoritatea contractantă consideră că a fost foarte exactă în cuprinsul solicitărilor adresate către ... solicitând prezentarea de documente justificative. Comisia de evaluare, prin solicitările adresate, a urmărit să probeze valorile incluse în calculul prețului ofertat, astfel încât să se asigure că aceste costuri sunt reale și au mai fost utilizate de către societate în alte proiecte similare după cum aceasta susține.

În situația analizată, comisia de evaluare nu avea cum să considere justificarea prezentată de ofertant ca acceptabilă, întrucât acesta nu a confirmat-o prin prezentarea de documente justificative, așa cum i s-a solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că nu a impus și nu a restricționat tipul de document justificativ ce putea fi prezentat în susținerea prețului ofertat depus în propunerea financiară, ci doar și-a exercitat obligațiile impuse de art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind efectuarea de verificări detaliate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut. Solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut era obligatorie pentru autoritatea contractantă întrucât oferta financiară a contestatoarei reprezintă 43,686% din valoarea estimată a procedurii.

În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, obligativitatea ofertanților privind prezentarea nivelului de salarizare rezultând din cuprinsul legii, nefiind o restricție impusă în mod autoritar și excesiv de comisia de evaluare.

Prin neprezentarea de documente justificative în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului (de exemplu referitor la remunerația experților pentru care a prezentat contracte fără însă a evidenția remunerația) autoritatea contractantă susține că nu are certitudinea că acest calcul este unul real și just, chiar dacă societatea contestatoare afirmă că *„fără a relua explicațiile din clarificările oferite ne întrebăm ce alt document decât modul de constituire al ratelor și contractul individual de muncă, poate fi pus la dispoziția autorității contractante pentru justificarea ratelor”*, fără însă a prezenta, în susținerea celor de mai sus, un document din care să reiasă că într-adevăr acesta este tariful practicat în cadrul unității. Mai mult, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în fundamentarea

unui preț, se utilizează salariul efectiv pe care societatea îl practică la nivelul său, nu salariul minim reglementat prin legislația în vigoare, tocmai pentru a se evidenția și marja de profit, iar, în acest sens, salariul practicat în cadrul societății contestatoare nu are niciun document suport prin care să fie confirmat.

Autoritatea contractantă precizează că nu a putut nominaliza tipul documentelor justificate întrucât nu a dorit să impună documente cu caracter restrictiv, lăsând fiecare operator economic să uzeze de documentele care sunt relevante în justificarea tuturor elementelor de cost care au stat la baza fundamentării prețului oferat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că fundamentarea economică prezentată nu este completă, aceasta fiind susținută de simple afirmații și documente din care nu reiese justificarea prețului oferat, fapt ce nu poate obliga comisia de evaluare să considere aceasta ofertă ca fiind acceptabilă și conformă, întrucât documentele prezentate pentru susținerea informațiilor cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări nu oferă nicio informație pentru justificarea tuturor elementelor de cost care stau la baza fundamentării prețului oferat.

Referitor la criticile prin care se susține că *„pe parcursul corespondenței cu autoritatea contractantă aceasta nu a adus niciun fel de observație critică ca în cost nu au fost incluse alte categorii de cheltuieli care ar fi putut afecta desfășurarea proiectului prin inexistența acestora”* autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate întrucât comisia de evaluare a urmărit, prin solicitările sale, să obțină toate documentele care au stat la baza calculului prețului total oferat pentru a putea fi analizat în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; or neavând documente relevante, nu se putea exprima cu privire la modul de formare al prețului oferat. Mai mult, autoritatea contractantă nu avea obligația să semnaleze contestatoarei că nivelul remunerațiilor propuse nu este unul acoperitor, având în vedere că aceasta nu a prezentat documente care să susțină că cele afirmate sunt reale și practicate la nivelul societății. Rolul autorității este să evalueze prețul total oferat în baza celor reglementate de legislația în domeniu, nu să considere pertinente afirmațiile contestatoarei că prețul total este corect justificat. Cu atât mai mult cu cât în cadrul contestației depuse, SC ... SRL susține că *„elementele de cost detaliate de ofertant sunt de fapt propuneri pentru acțiuni viitoare care sunt în primul rând calculate astfel încât să acopere costurile efective ale prezentului contract și care sunt în același timp calculate în raport cu posibilitatea de a acoperi cheltuielile pentru personalul propus pentru acest contract”*, autoritatea contractantă consideră că nu putea cataloga admisibilă o ofertă care are elementele de cost detaliate fără a prezenta documente justificative întrucât reprezintă *„acțiuni viitoare”*. Este foarte important de subliniat că

autoritatea are obligația să considere că serviciile se pot presta dacă valoarea acestora este sub 80% din valoarea estimată, în baza unor documente care susțin că societatea a mai prestat la nivelul acestor prețuri, respectiv în cadrul justificării se regăseau documente relevante care să susțină costurile implicate în formulele de calcul prezentate.

Potrivit autorității contractante, legislația în domeniul achizițiilor publice nu face nicio distincție în ceea ce privește tipul documentelor ce trebuie prezentate în funcție de tipul de contract. Mai mult decât atât, toate procedurile de achiziție publică (furnizare, servicii, lucrări) reprezintă achiziții de „acțiuni viitoare”, inclusiv contractele de lucrări reprezintă acțiuni viitoare iar materialele de aprovizionare a lucrărilor nu exista în momentul derulării procedurii și justificării prețului (de exemplu: betonul folosit la o lucrare de construcții). În conformitate cu susținerile contestatoarei, toate justificările de preț ar putea fi doar textual fără documente suport, autoritatea contractantă neavând alt drept de verificare asupra celor susținute de fiecare ofertant, decât sa ia de bun tot ceea ce ofertantul a iterat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu a fost săvârșită nicio încălcare a legislației în domeniu de către comisia de evaluare, oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile legale conținute în cuprinsul OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, societatea contestatoare nefiind vătămată în niciun fel, aceasta din urma încălcând întru-totul prevederile legislative cu privire la justificarea prețului ofertat și la modul de formulare a răspunsului la o solicitare a comisiei.

Mai mult, apreciază că, în cazul în care contestatorul ar fi considerat că solicitările de clarificări transmise, erau nelegale, abuzive sau îi vătămau interesul, aceasta putea introduce o contestație cu privire la aceste solicitări, astfel că, prin transmiterea răspunsului cu privire la aceasta solicitare, contestatorul a considerat solicitarea ca fiind pertinentă, însușindu-și legalitatea acesteia.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă arată că au fost avute în vedere și cele hotărâte prin Decizia CNSC Nr. ... ..... din ... la paginile 13-14 *„Faptul susținut de autoarea contestației în referire la existența clauzelor de confidențialitate motiv pentru care nu a putut prezenta contractele de muncă sau contractele de prestări servicii pentru justificarea tarifelor orare ale experților propuși în ofertă, este lipsit de relevanță. Câtă vreme achizitoare a solicitat documente justificative, fără a nominaliza vreo categorie a acestora, era lesne de înțeles că se acceptau orice documente, în cazul costurilor salariale putându-se prezenta state de plată sau orice document contabil/financiar care să confirme valorile ofertate”*.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, apreciind că aceasta a fost introdusă doar cu scopul de a întârzia semnarea contractului, fără a



aduce argumente reale cu privire la încălcarea legislației de către comisia de evaluare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1905/03.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 18190/04.06.2014, referitor la contestația formulată de ..., ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În cauză, autoritatea contractantă arată că, în baza deciziei CNSC nr. ... din ... comisia de evaluare a decis următoarele:

- anularea în parte a Procesului Verbal al Ședinței de Evaluare a ofertelor nr. 5 înregistrat cu nr. 362/07.02.2014;

- Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 înregistrat cu nr. 581/26.02.2014;

- Raportul procedurii nr. 659 din 05.03.2014

- s-au anulat actele subsecvente raportului procedurii nr. 659 din 05.03.2014 care privesc ofertele ce urmează a fi reevaluate și cele care privesc operatorii economici implicați în procedura. Conform art. 206 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Decizia CNSC mai sus menționată, operatori economici implicați sunt: Asocierea S.C. ...S.R.L. - SC ...SRL; ...; ...,

- s-au reevaluat ofertele depuse de: ... ..

În data de 20.05.2014 a fost semnat raportul procedurii cu nr. 1677, conform căruia oferta ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3), (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

În ceea ce privește critica contestatorului adusă faptului că respingerea ofertei sale a fost făcută cu „*aplicarea greșită a prevederilor legale aplicabile*”, autoritatea contractantă arată că preliminar aplicării articolelor în baza cărora s-a decis respingerea ofertei, comisia de evaluare a avut un rol activ și a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin scrisorile de clarificări nr. 1335 din 23.04.2014 și nr. 1399 din 29.04.2014, s-a cerut prezentarea de documente justificative pentru toate costurile ofertate, iar prin solicitarea de clarificări nr. 1490 din 07.05.2014, au fost chiar exemplificate tipurile de documente care pot fi prezentate, autoritatea manifestând un rol activ prin aplicarea deciziei CNSC nr. .../... din 03.04.2014, fără însă a impune un anumit tip de document justificativ, așa cum s-a menționat în decizia CNSC nr. ... din ... Astfel, prin revenirea cu a treia solicitare de clarificări s-a dorit dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile la primele două solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că a transmis în data de 23.04.2014 către ..., solicitarea de clarificări privind „*justificarea prețului de*

*199.811,20 lei fără TVA prin prezentarea tuturor costurilor din care acesta este compus, inclusiv cu evidențierea profitului. Pentru toate costurile se vor prezenta documente justificative”, însă, prin răspunsul primit din partea acestuia, cu adresa nr. 1376/28.04.2014, ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ care să susțină cele menționate în răspunsul său, respectiv tarifele orare, costurile indirecte și costurile directe.*

Mai arată că, în data de 29.04.2014 prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 1399, autoritatea, prin comisia de evaluare, a decis să revină cu o noua solicitare de clarificări rugând contestatorul „a transmite până la data de 05.05.2014, ora 12<sup>00</sup>, prin intermediul SEAP, documentele justificative care stau la baza prețului ofertat de dvs. și justificat prin adresa transmisă în data de 28.04.2014, adresa înregistrată la Direcția Investiții cu nr. 1376/28.04.2014.”

În plus față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a menționat clar în cuprinsul adresei „În cazul în care nu depuneți documentele justificative, oferta dvs. va fi considerată neconformă.”

În cel de-al doilea răspuns transmis, înregistrat la Direcție Investiții cu nr. 1442 din 30.04.2014, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat niciun document, acesta apreciind că „o justificare cu documente a prețului ofertat se refera la elemente constitutive ale prețurilor de natură materială sau organizațională caracteristice ofertelor de lucrări și anume:

- *Materii prime și materiale, NU ESTE CAZUL;*
- *Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, NU ESTE CAZUL*
- *Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. NU ESTE CAZUL”*

În continuare, în cadrul aceleiași răspuns ofertantul a recunoscut că nivelul de salarizare a forței de muncă este un element de cost, precizând că nu se justifică cu documente, întrucât acesta diferă de la proiect la proiect.

Pentru toate afirmațiile de mai sus, autoritatea contractantă arată că operatorul economic nu a transmis niciun document justificativ prin care să susțină cele justificate, deși s-a menționat expres că a doua solicitare de clarificări a fost transmisă cu acest scop.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis societății contestatoare încă o solicitare de clarificări în data de 07.05.2014, înregistrată la sediul Direcției Investiții cu nr. 1490 prin care a specificat „Având în vedere că s-au solicitat documente justificative, fără a se nominaliza vreo categorie a acestora, este lesne de înțeles că se puteau prezenta orice tip de documente, ca, de exemplu: în cazul costurilor salariale putându-se prezenta contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte prestări servicii, state de plată sau orice document contabil/financiar care să confirme valorile ofertate; în cazul justificării

*tarifului utilizat în cazul costurilor cu transportul putându-se prezenta foi de parcurs, prețul carburantului, etc. Comisia de evaluare nu poate și ce elemente de cost stau la baza fundamentării prețului ofertat, prin urmare nu putem să vă precizăm în mod punctual ce documente justificative trebuie să prezentați. Pentru fiecare categorie de costuri prezentate și justificate prin adresele menționate mai sus vă rugăm să prezentați documente justificative ținând cont de exemplele prezentate mai sus”.*

Prin al treilea răspuns, înregistrat cu nr. 1499 din 08.05.2014, ... a continuat cu prezentarea de argumente prin care să-și susțină afirmațiile conform cărora salariile personalului sunt confidențiale, iar solicitarea autorității este abuzivă, neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că nu poate să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile de clarificări fără a avea în susținere documente justificative din care să reiasă clar și fără îndoieli că ceea ce a fost introdus, respectiv nivelul de salarizare, în formula de calcul al costurilor serviciilor oferite, este real.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că nu poate să considere admisibilă oferta contestatoarei fără a avea o justificare temeinică a modului de calcul a prețului total ofertat. Mai mult decât atât, autoritatea contractanta nu poate să își asume riscul prestării unor servicii de dirigenție de șantier defectuoase, având în vedere ca proiectul este finanțat din fonduri europene nerambursabile.

Față de criticile contestatoarei prin care aceasta susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare justificările solicitate încă de la primul răspuns transmis, autoritatea contractantă consideră că în cuprinsul solicitărilor, comisia a fost foarte exactă, solicitând prezentarea de documente justificative. Comisia de evaluare, prin solicitările adresate, a urmărit să probeze valorile incluse în calculul prețului ofertat, astfel încât să se asigure că aceste costuri sunt reale și au mai fost utilizate de către societate în alte proiecte similare după cum aceasta susține.

Autoritatea contractantă menționează că nu a impus și nu a restricționat tipul de document justificativ ce putea fi prezentat în susținerea prețului ofertat deus în propunerea financiară, ci doar și-a exercitat obligațiile impuse de art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind efectuarea de verificări detaliate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut. Solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut era obligatorie pentru autoritatea contractantă întrucât oferta financiară a contestatoarei reprezintă 48,331% din valoarea estimată a procedurii.

În opinia autorității contractante, chiar dacă s-ar fi aplicat procentul de 80% așa cum susține contestatorul, obligația autorității de

a verifica oferta din prisma prețului neobișnuit de scăzut ar fi existat în continuare.

În ceea ce privește criticile prin care se menționează că trebuia procedat la modul de calcul al prețului neobișnuit de scăzut în cazul în care în procedură existau mai mult de 5 oferte acceptabile și/sau conforme, autoritatea contractantă susține că, speța dedusă judecării nu se regăsește în situația descrisă de contestator.

În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, obligativitatea ofertanților privind prezentarea nivelului de salarizare rezultând din cuprinsul legii, nefiind o restricție impusă în mod autoritar și excesiv de comisia de evaluare.

Prin neprezentarea de documente justificative în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului, autoritatea contractantă susține că nu are certitudinea că acest calcul este unul real și just, chiar dacă societatea contestatoare afirmă că *„fiind vorba despre un contract de servicii a cărui prestare privește servicii de monitorizare și supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) prețul ofertat nu poate fi justificat cu documente”*, fără însă a prezenta în susținerea celor de mai sus, un document din care să reiasă că într-adevăr acesta este tariful practicat în cadrul unității. Mai mult, autoritatea contractantă învederează Consiliului că în fundamentarea unui preț, se utilizează salariul efectiv pe care societatea îl practică la nivelul său, nu salariul minim reglementat prin legislația în vigoare, tocmai pentru a se evidenția și marja de profit, iar, în acest sens, salariul practicat în cadrul societății contestatoare nu are niciun document suport prin care să fie confirmat.

Autoritatea contractantă precizează că nu a putut nominaliza tipul documentelor justificate întrucât nu a dorit să impună documente cu caracter restrictiv, lăsând fiecare operator economic să uzeze de documentele care sunt relevante în justificarea tuturor elementelor de cost care au stat la baza fundamentării prețului ofertat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că fundamentarea economică prezentată nu este completă, aceasta fiind susținută de simple afirmații și documente din care nu reiese justificarea prețului ofertat, fapt ce nu poate obliga comisia de evaluare să considere aceasta ofertă ca fiind acceptabilă și conformă, întrucât documentele prezentate pentru susținerea informațiilor cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări nu oferă nicio informație pentru justificarea tuturor elementelor de cost care stau la baza fundamentării prețului ofertat.

Autoritatea contractantă susține că a urmărit prin solicitările sale să obțină toate documentele care au stat la baza calculului prețului total ofertat pentru a putea fi analizat în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare; or neavând documente relevante, nu se putea exprima cu privire la modul de

formare al prețului ofertat. Mai mult, autoritatea contractantă nu avea obligația să semnaleze contestatoarei că nivelul remunerațiilor propuse nu este unul acoperitor, având în vedere că aceasta nu a prezentat documente care să susțină că cele afirmate sunt reale și practicate la nivelul societății. Rolul autorității este să evalueze prețul total ofertat în baza celor reglementate de legislația în domeniu, nu să considere pertinente afirmațiile contestatoarei că prețul total este corect justificat. De asemenea, consideră că nu putea cataloga admisibilă o ofertă care are elementele de cost detaliate fără a prezenta documente justificative întrucât reprezintă „*acțiuni viitoare*”. Este foarte important de subliniat că autoritatea are obligația să considere că serviciile se pot presta dacă valoarea acestora nu se încadrează într-un preț neobișnuit de scăzut, în baza unor documente care susțin că societatea a mai prestat la nivelul acestor prețuri, respectiv în cadrul justificării se regăseau documente relevante care să susțină costurile implicate în formulele de calcul prezentate.

Potrivit autorității contractante, legislația în domeniul achizițiilor publice nu face nicio distincție în ceea ce privește tipul documentelor ce trebuie prezentate în funcție de tipul de contract. Mai mult decât atât, toate procedurile de achiziție publică (furnizare, servicii, lucrări) reprezintă achiziții de „*acțiuni viitoare*”, inclusiv contractele de lucrări reprezintă acțiuni viitoare iar materialele de aprovizionare a lucrărilor nu exista în momentul derulării procedurii și justificării prețului (de exemplu: betonul folosit la o lucrare de construcții). În conformitate cu susținerile contestatoarei, toate justificările de preț ar putea fi doar textual fără documente suport, autoritatea contractantă neavând alt drept de verificare asupra celor susținute de fiecare ofertant, decât sa ia de bun tot ceea ce ofertantul a iterat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu a fost săvârșită nicio încălcare a legislației în domeniu de către comisia de evaluare, oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile legale conținute în cuprinsul OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, societatea contestatoare nefiind vătămată în niciun fel, aceasta din urma încălcând întru-totul prevederile legislative cu privire la justificarea prețului ofertat și la modul de formulare a răspunsului la o solicitare a comisiei.

Mai mult, apreciază că, în cazul în care contestatorul ar fi considerat că solicitările de clarificări transmise, erau nelegale, abuzive sau îi vătămau interesul, aceasta putea introduce o contestație cu privire la aceste solicitări, astfel că, prin transmiterea răspunsului cu privire la aceasta solicitare, contestatorul a considerat solicitarea ca fiind pertinentă, însușindu-și legalitatea acesteia.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. ...din ... în care la pagina 18 se specifică faptul că necontestând conținutul solicitării de clarificări

*„Consiliu apreciază că autoarea contestației avea obligația de a furniza autorității contractante toate informațiile/documentele solicitate”. Astfel, autoritatea contractantă consideră că aprecierile contestatorului prin care susține că autoritatea a solicitat clarificări cu caracter general este netemeinică.*

De asemenea, în cauză, autoritatea contractantă invocă și cele reținute de Consiliu prin Decizia Nr. ... din ... la paginile 13-14.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, apreciind că aceasta a fost introdusă doar cu scopul de a întârzia semnarea contractului, fără a aduce argumente reale cu privire la încălcarea legislației de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 329/02.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 17728/02.06.2014, ... formulează un Răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține următoarele:

1. *„societatea considerată vătămată prin decizia autorității contractante, putea transmite contractele individuale de muncă prin evidențierea salariului și ascunderea datelor cu caracter personal precum nume, CNP, seria și numărul cărții de identitate etc.”;*

2. *deși ... a depus și facturi fiscale pentru echipamentele de lucru, „autoritatea contractantă nu poate să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile la clarificări fără a avea în susținere documente justificative din care să reiasă clar și fără îndoieli că ceea ce a fost introdus, respectiv nivelul de salarizare, în formula de calcul a costurilor serviciilor oferite este real”;*

3. *„salariul practicat în cadrul societății contestatoare nu are nici un document suport prin care să fie confirmat”*

Potrivit contestatorului, susținerile autorității contractante sunt netemeinice, în contextul în care, justificarea prețului oferit, transmis de societatea sa și documentele depuse în susținerea prețului conțin toate elementele necesare determinării formulei de calcul a costurilor și serviciilor oferite.

Astfel,

Referitor la punctul 1 semnalat de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, este evident lipsit de relevanță pentru determinarea ratei unui expert, depunerea unui contract individual de muncă, fără datele de identificare ale expertului propus. Nu ar fi posibilă identificarea remunerației acestuia, în contextul în care nu ar putea fi efectuată legătură dintre contractul depus și rata oferită pentru expertul propus. Ceea ce s-ar putea identifica ar fi un posibil nivel de salarizare la nivelul companiei și acest lucru numai în contextul în care toți salariații unei companii ar fi incluși în personalul propus pentru prestarea serviciilor. Ori în situația în care, prin ofertă a fost propus un

număr de numai 5 experți pentru prestarea serviciilor, este evident că media salariului acestora nu ar reprezenta un indice corespunzător salariului practicat la nivel de societate.

Mai mult, contestatorul precizează că salariile personalului societății sale nu au relevanță în ceea ce privește justificarea prețului oferit deoarece obligația de plată a salariilor subzistă indiferent de câte proiecte ...SRL are în desfășurare și nu este condiționată de executarea prezentului contract.

Referitor la punctul 2, contestatorul susține că autoritatea contractantă dispune de suficiente documente justificative și explicații din care să reiasă faptul că ceea ce a fost introdus, respectiv nivelul de salarizare, în formula de calcul a costurilor serviciilor oferite, este real.

Prin adresele transmise, contestatorul precizează că a furnizat toate elementele constitutive ale prețului inclus în propunerea financiară, însoțite de documentele justificative relevante. Autoritatea contractantă susține că, deși societatea sa a depus facturi fiscale pentru echipamentele de lucru, comisia de evaluare nu poate să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile la clarificări. Ori, printr-o simplă operație aritmetică, având la baza informațiile și documentele prezentate, contestatorul susține că orice parte interesată poate face verificări amănunțite cu privire la fundamentarea prețului oferit.

Astfel, scăzând din Ratele lunare "*all inclusive*" propuse toate taxele și impozitele plătite de firmă către stat, costurile directe, costurile indirecte și profitul, rezultă, potrivit contestatorului, o valoare lunară de:

- 2,801.92 lei/om\*luna - Manager de Proiect;
- 2,101.44 lei/om\*luna - Inginer Planificare și Cost control

În cauză, contestatorul subliniază faptul că media este mult superioară salariului minim pe economie în cuantum de 900 lei și chiar peste salariul mediu prognozat la nivelul anului 2014 respectiv, 2.298 de lei, conform Legii bugetului asigurărilor sociale pe anul 2014 (Legea nr. 340/2013, art. 16). În consecință, consideră netemeinice și făcute cu rea credință insinuările autorității contractante conform cărora prețul propus de societatea sa ar fi neobișnuit de scăzut din moment ce ratele experților propuși se situează peste salariul mediu anual pe economie și mult peste salariul minim impus de legislație.

Așadar, în contextul în care societatea sa a detaliat toate costurile directe și indirecte din care este format prețul, singurele elemente neclare autorității contractante, respectiv costurile salariale pot fi determinate cu ușurință printr-un simplu calcul aritmetic.

În aceste condiții, susținerea autorității contractante conform căreia "*fundamentarea economica nu este completă*" este, potrivit contestatorului, netemeinică, iar în contextul identificării tuturor

costurilor ofertate, art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 la care se face trimitere, este inaplicabil în speță.

Referitor la punctul 3, așa cum s-a explicat mai sus, contestatorul apreciază ca fiind irelevant salariul practicat în cadrul societății în contextul în care obligația de plată a salariilor subzistă indiferent de câte proiecte ...SRL are în desfășurare și nu este condiționată de executarea prezentului contract.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că răspunsurile la clarificări sunt concludente și complete, pe baza lor putând fi identificate toate elementele ofertei, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod obiectiv oferta financiară a societății sale și componentele prețului.

Prin adresa nr. 4820/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19020/11.06.2014, ... a formulat concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, susținând că

Potrivit contestatorului, prețul ofertat de societatea sa, de 199.811,20 lei, fără TVA, nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, în susținerea acestei afirmații, acesta precizând următoarele:

1. Legislația aplicabilă procedurii în cauză, este cea prevăzută de OUG nr. 77/2012.

În forma inițială a actului normativ indicat art. 202 alin. (11) prevedea: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

**Această concluzie se impune, conform susținerilor contestatorului, din aplicarea prevederilor tranzitorii stabilite în cadrul art. II din O.U.G. nr. 77/2012 ce prevede faptul că: „alin. (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora. Alin. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.**

Or, prevederile OUG nr. 77/2012 au intrat în vigoare la data de 01.01.2013 și prin Legea nr. 193/2013 acestea au fost modificate începând cu data de 28.06.2013.

Având în vedere prevederile mai sus menționate, îndeosebi cele ale art. II din OUG nr. 77/2012, contestatorul apreciază că se impune



constatarea faptului că la data de 06.06.2013, dată la care a fost transmisă invitația de participare nr. ... era în vigoare forma art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) prevăzută în forma inițială a OUG nr. 77/2012, formă ce rămâne aplicabilă procedurii de atribuire în ciuda faptului că aceasta a suferit modificări.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a înțeles să aplice în mod corect legislația achizițiilor publice și, prin Comunicarea nr. 1699 din data de ..., a calificat oferta ...SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut raportându-se în mod total eronat la prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) astfel cum au fost acestea modificate prin Legea nr. 193/2013 privind aprobarea OUG nr. 77/2012. Mai mult, în cadrul Punctului de vedere (pag. 5-6) autoritatea contractantă demonstrează, încă o dată, că s-a raportat în mod greșit la legea aplicabilă în timp pentru această procedură prin faptul că a avut în vedere prevederile HG nr. 925/2006, norme de aplicare a OUG nr. 34/2006 a cărei formă nu a fost actualizată în raport de ultimele modificări aduse OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 77/2012 și Legea nr. 193/2013.

b) În fapt, contestatorul arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 1677/20.05.2014, după realizarea evaluării documentelor de calificare și a evaluării propunerilor tehnice, se constată ca acceptabile și conforme, următoarele oferte pentru care începe evaluarea din punct de vedere financiar:

<i>OFERTANT</i>	<i>PREȚ OFERTAT (LEI FARA T.V.A.)</i>
Asocierea ...SRL - ...SRL	411.300
...SRL	245.315,03
...SRL	198.811,20
..... SRL	179.706,13
...SRL	148.812

Față de faptul că după realizarea evaluării documentelor de calificare și a evaluării propunerilor tehnice au fost calificate drept conforme un număr de 5 oferte, contestatorul susține că autoritatea contractantă, ca primă fază a evaluării propunerilor financiare, ar fi trebuit să stabilească nivelul minim al prețului pentru a nu fi calificat drept neobișnuit de scăzut, respectiv să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, astfel cum era aceasta în vigoare la data de 06.06.2013. În acest sens, aflându-se în cazul în care existau 5 oferte conforme, contestatorul opinează că pragul trebuia să fie stabilit la 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Drept urmare, contestatorul arată că pragul sub care prețurile ofertate ar fi fost catalogate neobișnuit de scăzute este de 176.752,502 lei (85% \* 207.944,12 - media aritmetică a celor 3 oferte avute în vedere).

Având în vedere că prețul ofertat de către ...SRL este de 198.811,20 lei fără TVA, contestatorul apreciază că acesta nu poate fi calificat ca un preț neobișnuit de scăzut, întrucât depășește pragul de 176.752,502 lei.

Potrivit contestatorului, calificarea prețului ofertat de societatea sa ca fiind neobișnuit de scăzut a fost realizată în mod abuziv.

Mai mult, consideră că, din actul atacat, rezultă și modul abuziv în care autoritatea contractantă în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, arată că, până la momentul recepționării comunicării nr. 1699 din data de ..., societatea sa nu a fost anunțată de faptul că prețul ofertat poate fi calificat ca neobișnuit de scăzut, ci doar asupra faptului că trebuie să își justifice prețul de 198.811,20 lei, fără TVA, lucru ce poate fi constatat din lecturarea adreselor nr. 1335 din 23.04.2014, nr. 1399 din 29.04.2014 și nr. 1490 din 07.05.2014. Or, astfel cum reiese din economia prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului reprezintă o măsură subsecventă calificării prețului ca fiind aparent nejustificat de scăzut.

Acest mod abuziv de abordare a făcut imposibilă verificarea de către societatea sa a modului în care autoritatea contractantă a calificat prețul ofertat ca neobișnuit de scăzut și nu a dat posibilitatea contestării unor adrese care, aparent, nu generau nici un efect asupra poziției acesteia în cadrul licitației. Însă, modalitatea opacă în care autoritatea contractantă a ales să desfășoare procedura de achiziție, fără comunicarea numărului de oferte intrate în faza de evaluare financiară, fără comunicarea faptului că prețul ofertat a fost calificat ca neobișnuit de scăzut și fără a comunica modul în care autoritatea a realizat această calificare, reprezintă, potrivit contestatorului, situația tipică de încălcare a principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi înțeles să aplice în mod corect prevederile legale ce guvernează procedura achizițiilor publice și ar fi comunicat toate informațiile contestatoarei aceasta ar fi putut să clarifice în cadrul clarificărilor faptul că prețul ofertat nu poate fi calificat ca neobișnuit de scăzut.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, în cauză, calificarea prețului ofertat de către ...SRL, ca neobișnuit de scăzut, s-a realizat în mod eronat ca urmare a aplicării unei proceduri abuzive.

O altă critică a contestatorului vizează modul în care autoritatea contractantă a verificat prețul ofertat de către societatea sa și l-a calificat în mod nelegal ca fiind neobișnuit de scăzut.

În acest sens, contestatorul arată că deși societatea sa nu ofertase un preț neobișnuit de scăzut, după cum s-a demonstrat în cuprinsul punctului 1 lit. b), și deși aceasta a prezentat justificarea modului de calcul al prețului ofertat după prima solicitare a autorității contractante,

în cadrul adresei nr. 530 din 28.04.2014, comisia de evaluare a revenit în două rânduri și a solicitat societății sale documente care să justifice justificarea realizată, fără a preciza documentele avute în vedere.

La această solicitare, contestatorul arată că poziția societății sale a fost aceea de prezentare a faptului că, fiind vorba despre un contract de servicii a cărui principală activitate este cea de acordare a consultanței, cheltuielile generate de implementarea contractului ar fi privit îndeosebi remunerația membrilor echipei de proiect. Privitor la acest aspect contestatoarea a prezentat în mod detaliat cuantumul acestor remunerații în cadrul adresei nr. 530 din 28.04.2014.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a hotărât în mod abuziv, ca urmare a necomunicării de către contestatoarea a copiilor contractelor de muncă, să declare oferta ...SRL inacceptabilă și neconformă.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal faptul că nivelul de salarizare prezentat în formula de calcul a costurilor serviciilor oferite este nereal, aceasta fiind, de altfel, prezumția de la care a plecat comisia de evaluare atunci când a realizat verificarea modului de formare a prețului oferit de către ...SRL, respectiv faptul că "tariful oferit nu este și cel practicat în cadrul unității" (Punctul de vedere, pag. 6). Or, societatea ...SRL, persoană juridică de naționalitate română, funcționează după regulile economiei de piață, supunându-se condițiilor de funcționare a acesteia, precum: i) deciziile economice sunt luate în mod liber de către indivizi și firme, din interacțiunea acestora rezultând producția globală și consumul, ii) indivizii acționează pe baza intereselor personale și a principiului eficienței maxime, atingerea acestor interese realizându-se prin mecanismul prețurilor, și iii) formarea liberă a prețurilor bunurilor economice pe baza cunoașterii de către agenții economici, a cererii și a ofertei.

Drept urmare, contestatorul precizează că își poate stabili nivelul de salarizare în mod liber și independent, modificându-l doar cu respectarea a două condiții: i) cu respectarea nivelului minim prevăzut de lege și ii) cu acordul angajatului, acestea fiind motivele pentru care consideră că indicarea unui anumit nivel de salarizare practicat de către societatea sa, cu ocazia implementării altor contracte, nu ar fi avut relevanță.

Totodată, contestatorul precizează că, în cadrul verificării modului de formare a prețului, autoritatea contractantă își motivează solicitarea documentelor privitoare la probarea nivelului de salarizare invocând "riscul prestării unor servicii de dirigenție de șantier defectuoase" (Punctul de vedere, pag. 4, ultimul alineat). Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că aceasta reprezintă o falsă problemă, întrucât societatea sa a prezentat în cadrul ofertei membrii echipei de proiect,

aceștia îndeplinind condițiile de calificare impuse în cadrul caietului de sarcini.

În concluzie, calificarea prețului ofertat de către ...SRL ca neobișnuit de scăzut s-a realizat în mod eronat, în opinia contestatorului, ca urmare a aplicării unei proceduri de verificare a modului de formare a prețului abuzive.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor executa în cadrul proiectului *lucrări privind modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în cartierul ... (delimitat de str. ..., str. ..., ...și str. ...)*, cod SMIS 7810”, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva unor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestație, față de care s-a emis decizia nr. ... din data de ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

Totodată, ... a formulat contestație împotriva rezultatului intermediar al procedurii, față de care s-a emis decizia nr. ... din data de ... prin care s-a luat act de renunțare la contestație.

Rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație electronică) a fost consemnat în procesele-verbale nr. 5 și 6, iar rezultatul final în raportul procedurii nr. 659/05.03.2014, ofertele ... și ... fiind respinse ca neconforme în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar oferta SC ...SRL ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii care le-a fost comunicat cu adresele nr. 673/06.03.2014, 672/06.03.2014 și 670/06.03.2014, ..... SRL, SC ...SRL și ...SRL au depus la Consiliu contestațiile soluționate prin decizia nr. .... /... prin care s-au dispus următoarele:

*„(...) admite, în parte, contestațiile formulate de ..... SRL și de ...SRL în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 659/05.03.2014, în partea care privește ofertele contestatoarelor, precum și oferta declarată câștigătoare, inclusiv etapa de licitație electronică și procesul-verbal de evaluare nr. 5 în partea care privește ofertele contestatoarelor, precum și comunicările transmise acestora și ofertantului câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..... SRL și ...SRL, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la*

*întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal.*

*În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de constatare de către Consiliu a admisibilității ofertelor ..... SRL și ...SRL.*

*În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... ..*

*În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare”.*

Ulterior, prin decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ...

Prin raportul procedurii nr. 1677/20.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat ofertele respinse, precum și admisibilitatea și declararea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, ... și ..., au formulat contestații ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosar nr. ...

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Asa cum am consemnat mai sus, prin decizia nr. .... /... a CNSC, decizie ramasa definitiva prin nedepunerea unei plangeri impotriva acesteia, referitor la oferta depusa de către SC ..... s-au consemnat urmatoarele:

*„Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..... SRL și ...SRL, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei”.*

Prin urmare, Consiliul va analiza modul in care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ..... (urmare a deciziei CNSC nr. ....) si temeinicia sau netemeinicia motivelor pentru care aceasta a fost din nou declarata inadmisibila, cu consecinta neinvitarii acestui ofertant la faza finala de licitatie electronica.

In primul rand, Consiliul a constatat nerespectarea flagranta de către autoritatea contractantă a celor cuprinse in motivarea deciziei CNSC nr. .... motivare prin care s-a solicitat reverificarea/reevaluarea ofertei SC ..... **sub aspectul identificării în cadrul ofertei a celor 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului**, adica o clarificare privind motivul pentru care, initial, în raportul procedurii nr. 659/05.03.2014, oferta ... a fost respinsa ca neconforma în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, adica

pentru pretinsa nerespectare în mod corespunzator a cerintelor caietului de sarcini.

În loc să respecte decizia nr. .... a CNSC, în loc să solicite eventuale clarificări privind identificarea în cadrul ofertei a celor 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului, așa cum i s-a dispus prin motivarea deciziei menționate, prin adresa nr. 1336/23.04.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului justificarea prețului de 179.706,13 lei, solicitare fără nicio relevanță la acest moment al procedurii care dovedește gravă necunoaștere de către membrii comisiei de evaluare a modului de aplicare a prevederilor legale.

În fapt, așa cum este și logic, dar este consemnat și în punctul de vedere oficial de pe site-ul ANRMAP, **în cazul procedurilor cu fază finală de licitație electronică, ofertele care fac obiectul verificărilor privind prețul ofertat sunt evident ofertele finale, după desfășurarea fazei de licitație electronică**, adică prețurile la care efectiv urmează să se încheie contractele. Cităm textul de pe site-ul ANRMAP:

*„Astfel, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în urma finalizării licitației electronice, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă **ofertele finale** sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care, pe parcursul acestei **evaluări finale**, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobisnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația legală (art. 202 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006) de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv.”*

În concluzie, solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului ofertat de către ... este o operațiune complet nerelevantă la acest moment al desfășurării procedurii și, totodată, o solicitare care nu are nicio legătură cu conținutul dispozitivului și motivării deciziei nr. .... a CNSC, decizie pe care autoritatea contractantă avea obligația să o aplice.

Având în vedere situația prezentată, Consiliul nu va reține nici argumentele autorității contractante, nici pe cele ale contestatorului cu privire la justificarea/nejustificarea prețului ofertat de ... această analiză fiind prematură înaintea depunerii de către acest operator economic a unei oferte **finale** în cadrul fazei de licitație electronică.

Consiliul va dispune autorității contractante, privitor la oferta ... aplicarea corectă a dispozitivului și a motivării deciziei CNSC nr. .... și anume reevaluarea acestei oferte sub aspectul identificării în cadrul ofertei a celor 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului.

Potrivit celor cuprinse în motivarea deciziei menționate:

*S-a reținut că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat în ofertă se vor identifica 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului și măsuri de reducere/eliminare a acestora (pagina 47).*

***Din analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare (paginile 24-28), s-a reținut că aceasta a identificat 16 riscuri pentru care a prezentat elemente de descriere, indicând totodată posibilitatea efectuării unei analize preventive a tuturor evenimentelor posibile care ar putea avea un impact asupra bugetului proiectului sau programului de lucrări.***

*În condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ofertanților doar identificarea a 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului, se constată că în mod eronat s-a reținut ca motiv de respingere faptul că ..... SRL s-a raportat numai la riscuri de ordin financiar, juridic sau de execuție, respectiv că toate riscurile identificate aparțin fie executantului lucrărilor (antreprenorului) sau beneficiarului (autoritatea contractantă), nefiind riscuri ce pot afecta în mod direct desfășurarea în bune condiții a contractului și măsuri de reducere/eliminare a acestora.*

***Câtă vreme nu a indicat în documentația de atribuire decât că solicită identificarea în cadrul ofertei a 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului, fără a specifica vreo categorie în care acestea ar trebui încadrate, nu se putea reține ca motiv de respingere a acestei oferte faptul că riscurile identificate sunt de ordin financiar, juridic sau de execuție.***

***Din forma de impunere a cerinței privind riscurile identificate fiind subînțeles că pot fi identificate riscuri din orice categorie, o ofertă nu poate fi respinsă doar pentru că acestea sunt incluse în categorii financiare, juridice, de execuție etc., nefiind impusă o astfel de cerință în documentația de atribuire”.***

Dupa cum reiese din textul reprodus, Consiliul a retinut circumstantele indeplinirii de catre ofertantul ... a cerintei din caietul de sarcini pag. 47: „În ofertă se vor identifica 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului și măsuri de reducere/eliminare a acestora”.

Autoritatea contractantă nu a avut de solicitat clarificari suplimentare asupra acestui aspect, motiv pentru care nu l-a mai retinut si nu l-a mai invocat in raportul procedurii nr. 1677/20.05.2014 si in comunicările subsecvente acestuia.

Prin urmare, acest motiv fiind înlăturat, se impune organizarea unei noi faze finale de licitație electronică cu invitarea și a ofertantului

....

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Initial, prin adresa nr. 670/06.03.2014 oferta depusa de către ... a fost respinsă ca neconformă invocandu-se faptul ca "Ofertantul nu a revizuit componența echipei cu alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert. Ofertantul nu a respectat cerința din Caietul de sarcini, pagina 47: în propunerea sa, Ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert conform experienței și

*contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului"*

Prin decizia nr. .... /... a CNSC, decizie ramasa definitiva prin nedeplinirea unei plangeri impotriva acesteia, referitor la oferta depusa de către ... s-au consemnat urmatoarele:

*„Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..... SRL și ...SRL, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei”.*

Prin urmare, Consiliul va analiza modul in care autoritatea contractantă a reevaluat oferta ...(urmare a deciziei CNSC nr. ....) si temeinicia sau netemeinicia motivelor pentru care aceasta a fost din nou declarata inadmisibila, cu consecinta neinvitarii acestui ofertant la faza finala de licitatie electronica.

Ca si in primul caz analizat, Consiliul a constatat nerespectarea flagranta de către autoritatea contractantă a celor cuprinse in motivarea deciziei CNSC nr. .... motivare prin care s-a solicitat reverificarea/reevaluarea ofertei ... **sub aspectul revizuirii componentei echipei cu alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert si a respectarii cerinței din Caietul de sarcini, pagina 47**, adica o clarificare privind motivul pentru care, initial, în raportul procedurii nr. 659/05.03.2014, oferta ... a fost respinsa ca neconforma în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, adica pentru pretinsa nerespectare în mod corespunzator a cerintelor caietului de sarcini.

In loc sa respecte decizia nr. .... a CNSC, in loc sa solicite eventuale clarificari privind anumite aspecte ale respectarii cerinței din Caietul de sarcini, pagina 47, asa cum i s-a dispus prin motivarea deciziei mentionate, prin mai multe adrese succesive autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, solicitare fara nicio relevanta la acest moment al procedurii.

Situatia, ca si abordarea gresita a autorității contractante, sunt identice ca si in cazul deja analizat al ofertei depuse de ....

Consiliul a retinut, prin decizia amintita, faptul că propunerea tehnică a ... a respectat condițiile impuse de caietul de sarcini dupa cum reiese din motivarea acesteia, citam:

*„Din analiza propunerii tehnice depuse de ...SRL, Consiliul constată că, în referire la personal, s-a precizat: „Pentru atingerea obiectivelor, vom desfășura activitățile de supervizare conform prevederilor legislației române în vigoare, a cerințelor caietului de sarcini și a condițiilor de contract de servicii din documentația de atribuire. Echipa a fost formată astfel încât să poată fi acoperite toate aspectele legate de acest proiect. Unul din elementele principale pentru asigurarea execuției proiectului în bune condiții îl reprezintă comunicarea și corelarea activităților în cadrul proiectului. Personalul din*



*echipa de dirigenție îl vom aloca corespunzător pe întreaga perioadă a proiectului, în vederea îndeplinirii tuturor obiectivelor acestuia. Rolul acestei echipe este acela de a elabora planificarea detaliată a proiectului, de a urmări progresul acestuia, resursele utilizate și rezultatele obținute, precum și de a le compara cu cele planificate inițial. De asemenea, echipa are rolul de a emite rapoarte cu privire la progresul lucrărilor, în baza rapoartelor efectuate de personal responsabil de aspectele proiectului. Vom pune la dispoziție experți cheie, cu drept de semnătură, pe termen lung pentru întreaga durată a proiectului, precum și experți pe termen scurt necesari pentru situații adecvate (speciale). Ne asumăm întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise în caietul de sarcini și în prezenta propunere tehnică. De asemenea vom ține cont de faptul că, în conformitate cu Ordinul nr. 1496/13.05.2013, diriginții de șantier vor trebui să dețină atestatele emise de Inspectoratul de Stat în Construcții. Pentru acest proiect vom pune la dispoziție următorul personal: Team leader (Manager de Proiect) – 1 persoană; Ingineri diriginți – 2 persoane; Arhitect – 1 persoană; Inginer Planificare și Cost Control – 1 persoană” (pct. 7.1).*

*Totodată, ofertantul a precizat la pct. 6 din cadrul aceleiași propuneri tehnice „vom asigura alocarea personalului implicat în proiect într-o manieră flexibilă ...”.*

*Ofertantul a prezentat și „Grafic de activități pentru îndeplinirea contractului”, prin care a evidențiat durate de realizare, exprimate în luni, pentru subactivitățile corespunzătoare următoarelor activități: 1. din perioada de pregătire a investiției; 2. din perioada execuției lucrărilor; 3. de la recepția lucrărilor; 4. din perioada de garanție; 5. managementul proiectului + rapoarte.*

*Având în vedere modul în care s-a impus cerința care a condus la respingerea ofertei prezentate de autoarea contestației („În propunerea sa, Ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului” - pagina 47 din caietul de sarcini), precum și informațiile prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, potrivit celor mai sus reținute, Consiliul consideră că în situația în care considera că îi sunt necesare informații suplimentare, autoritatea contractantă le putea solicita, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006”.*

*Atata timp cât autoritatea contractantă nu a avut de solicitat clarificări suplimentare asupra acestui aspect (motiv pentru care nu l-a mai reținut și nu l-a mai invocat în raportul procedurii nr. 1677/20.05.2014 și în comunicările subsecvente acestuia), în aprecierea Consiliului, se impune organizarea unei noi faze finale de licitație electronică cu invitarea și a ofertantului ....*

*Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului intermediar nr. 1528/12.05.2014, anularea raportului procedurii nr. 1677/20.05.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.*

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin încheierea unui nou raport intermediar, potrivit celor cuprinse în motivare, cu invitarea la faza finală de licitație electronică și a ofertanților ... respectiv ....

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...