



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... precum și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., emise de către ... cu sediul în ... str. în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare plasă sârmă Ø 4 mm*, cod CPV: 44313000-7 – Plasă metalică (Rev.2), s-a solicitat anularea parțială a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. și, în tot, a comunicării nr. ... și, pe cale de consecință, considerarea ofertei sale *ca îndeplinind condițiile de calificare pentru etapa finală de licitație electronică în SEAP*.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul intermediar nr. DC/332/ 13.06.2014 (în partea ce privește oferta contestatoarei) și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu cele reținute în motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de constatare a faptului că oferta societății contestatoare ar fi îndeplinit cerințele de calificare și ca nefondat pe cel de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. DC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... precum și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că la ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta sa este incompletă, că societatea sa nu a îndeplinit cerința de calificare de la pct. III.2.3. – Capacitatea tehnică a ofertantului, respectiv cea privind prezentarea certificatelor/documentelor emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către beneficiar, din care să reiasă cantitatea de plasă sârmă livrată în ultimii 3 ani.

Autoritatea contractantă a menționat că cerința este o cerință de calificare eliminatorie privind experiența similară și, pentru aceste motive, a declarat oferta sa inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, raportat la art. 81 din HG nr. 925/2006, a respins oferta sa.

Contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică, deoarece înscrisurile depuse în cadrul ofertei, anume „lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani” și cerința „minimă obligatorie privind experiența similară”, ambele cu aceeași structură și componență tabelară, sunt de natură a demonstra atât capacitatea, cât și experiența similară și cantitățile livrate în ultimii 3 ani către autorități contractante. Aceste înscrisuri pot suplini cel puțin condiția declarației pe proprie răspundere prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, atâta timp cât din înscrisuri rezultă obiectul contractelor (plasă sârmă Ø4), denumirea autorității contractante, furnizorul, procent îndeplinit de furnizor (100%), cantitățile de tone, numărul contracte de furnizare, perioada de derulare.

Societatea contestatoarea menționează că structura prezentată mai sus este conținută de ambele înscrisuri la care face referire fiind aproape identică, cu excepția scopului și anume: declarație privind experiența similară, respectiv livrările de produse în ultimii 3 ani.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr./.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, consideră contestația formulată de ... nefondată.

Astfel menționează că potrivit celor constatate de comisia de evaluare și menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. DC/..... și în procesul-verbal al ședinței de analiză și evaluarea a ofertelor nr. ..., ofertantul ... nu a depus niciun document de calificare prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței nr. 2 de la pct. III.2.3. Capacitatea tehnică a ofertantului.

În vederea îndeplinirii cerinței amintite, autoritatea contractantă precizează că a solicitat certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar din care să reiasă cantitatea de plasă de sârmă livrată și perioada de livrare. Această cerință privind demonstrarea capacității tehnice de îndeplinire a contractului este o cerință minimă eliminatorie.

Autoritatea contractantă declară că ... a depus o listă cu contractele încheiate, care este de fapt unul dintre documentele solicitate și depuse în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr. 1 de la pct. III.2.3 Capacitatea tehnică a ofertantului (anexa formularului 9), doar cu titlu schimbat și cu două rânduri în plus deoarece la nr. crt. 3 și 4 se repetă cele înscrise la nr. crt. 1 și 2, și nu este documentul solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime eliminatorii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește documentele prezentate. Cu toate acestea, contestatoarea nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu a depus declarația pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește această cerință de calificare și, ca urmare, comisia de evaluare nu a aplicat prevederile art. 11 alin. (5) din același act normativ.

Comisia de evaluare a considerat că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin solicitarea de clarificări/completări conform prevederilor art. 201 alin. (1) ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, având în vedere că ceilalți ofertanți au depus oferta astfel cum s-a solicitat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

... solicită Consiliului constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare au procedat corect declarând oferta ... ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, susținerile contestatoarei fiind nefondate.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare plasă sârmă Ø 4 mm*, cod CPV 44313000-7 – Plasă metalică (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este cuprinsă între 860.000 și 1.354.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la ... orele 09:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în *raportul intermediar* nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea, în parte, a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și, în tot, a comunicării rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, considerarea ofertei sale *ca îndeplinind condițiile de calificare pentru etapa finală de licitație electronică în SEAP*.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 1683/13.06.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, drept motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, neîndeplinirea cerinței 2 de la pct. III.2.3 – Capacitatea tehnică a ofertantului, *cerință de calificare eliminatorie privind experiența similară*, nefiind depuse documentele solicitate, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori

de către clientul beneficiar din care să reiasă cantitatea de plasă de sârmă livrată în ultimii 3 ani.

De asemenea, a avut în vedere că, în fișa de date, pct. III.2.3 – Capacitatea tehnică a ofertantului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- cerința 1: *Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau client privat.*

- cerința 2: *Cerință minimă eliminatorie privind experiența similară: Ofertantul va face dovada livrării în ultimii 3 ani (respectiv până la data limită de depunere a ofertelor) a unei cantități cel puțin egală cu cantitatea de produs pentru care a depus oferta, respectiv 200 tone. Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar din care să reiasă cantitatea de plasă de sârmă livrată și perioada.*

În scopul dovedirii îndeplinirii acestor cerințe legate de experiența similară, contestatoarea a depus documentele intitulate:

- *Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani*, în care sunt menționate 7 contracte furnizare plasă de sârmă $\Phi 4$ mm, derulate începând cu 16.07.2010 și până în 30.04.2013, însumând peste 1500 to;

- *Cerință minimă obligatorie privind experiența similară*, în care sunt enumerate 9 contracte furnizare plasă de sârmă $\Phi 4$ mm, în care, în plus față de cele 7 contracte, sunt indicate încă alte două poziții identice cu primele două din lista principalelor livrări amintită.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în fapt, cele două conțin informații identice, în ambele liste regăsindu-se aceleași contractate, identificate cu număr de contract și perioadă de derulare, în baza cărora se susține că s-a livrat o cantitate de plasă de sârmă $\Phi 4$ mm de peste 1500 to, printre beneficiari numărându-se, pe lângă, și autoritatea contractantă, căreia i s-ar fi livrat în baza contractului nr. 75 to de plasă de sârmă $\Phi 4$ mm.

În atari condiții, Consiliul consideră relevante dispozițiile coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 33 alin. (1) și (35) din HG nr. 925/2006, respectiv:

- art. 201 din OUG nr. 34/2006:

(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- art. 33 din HG nr. 925/2006:

(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

- art. 35 din HG nr. 925/2006:

Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență....

Având în vedere informațiile existente în documentele prezentate de contestatoare este evident caracterul incomplet al acestora în sensul neprezentării dovezilor solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare deținute prin fișa de date (*certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar*), dar, totodată, fiind indicat numărul fiecărui contract în parte, beneficiari și cantități furnizate, astfel încât să fie permisă o identificare și verificare facilă a acestora, Consiliul consideră că autoritatea contractantă prin virtutea drepturilor conferite de legiuitor mai sus amintite și cu luarea în considerare a obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare în evaluarea ofertei conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, avea obligația de a adresa o solicitare petentei de completare/confirmare a informațiilor existente, respectiv a documentelor doveditoare astfel cum au fost acestea cerute.

Faptul că în fișa de date a achiziției s-a menționat că cerința prezentării de documente doveditoare care să ateste experiența similară este o cerință obligatorie nu presupune că nu pot fi solicitate clarificări de confirmare/completare a informațiilor existente. Nici prevederile legale și nici cele ale fișei de date nu conțin o astfel de interdicție în sarcina autorității contractante. Tocmai, legiuitorul a permis solicitarea de clarificări de confirmare sau chiar de completare, iar în situația de față fiind enumerate anumite contracte și informații care să permită identificarea lor, o solicitare în acest sens nu ar fi avut decât rol de confirmare a unor informații existente în documentele depuse odată cu oferta, fără a se putea considera că s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Toate cerințele de calificare prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire au caracter obligatoriu,

orice neîndeplinire a acestora conducând la respingere ofertei dacă nu au fost remediate sau nu este posibilă remedierea lipsurilor constatate.

Prin urmare, Consiliul consideră excesivă respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, apreciind că nu este decât rezultatul unui formalism extrem din partea membrilor comisiei de evaluare, în afara dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, fiind necesară solicitarea unei clarificări de confirmare/completare a documentelor depuse inițial pentru a stabili măsura în care autoarea contestației deține sau nu experiența similară, prin raportare la cerințele din fișa de date.

Cât privește o eventuală incidență a dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că este eronată o astfel de afirmație în lipsa declarației pe propria răspundere care să reclame utilizarea facilității oferite de legiuitor în acest sens. Facilitatea oferită participanților de legiuitor trebuie reclamată prin depunerea declarației pe proprie răspundere prevăzută, iar în lipsa ei, autoritatea contractantă nu poate și nici nu are dreptul de a presupune existența ei, deoarece ar încălca pe lângă prevederea legală incidentă (depunerea declarației se face odată cu oferta în locul documentelor doveditoare) și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul constată lipsa de temeie a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC, autoritatea contractantă legat de cerința privind experiența similară, a constatat doar faptul că nu este îndeplinită cerința fiind *depusă aceeași listă ca la punctul 1*.

Ori, având în vedere că procesul-verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor trebuie să conțină elementele principale ale fiecărei oferte și consemnarea tuturor documentelor depuse de fiecare participant, anularea în parte a acestui document nu se justifică.

În acest sens, sun considerate relevante dispozițiile art. 33 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/2006:

4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte ...

(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

În fapt, respingerea ofertei contestatoarei a fost decisă prin raportul intermediar nr. DC/332/13.06.2014.

În referire la solicitarea contestatoarei de a se constata faptul că a îndeplinit cerințele de calificare, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor/stabilirea admisibilității ofertei fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și anulează raportul intermediar nr. DC/332/13.06.2014 (în partea ce privește oferta contestatoarei) și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de constare a faptului că oferta sa ar fi îndeplinit cerințele de calificare și ca nefondat pe cel de anulare a procesului-verbal de deschidere nr. DC

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.