



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, coduri CPV 30144400-4, 31625300-6, 32323500-8, 45312200-9, 48730000-4, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- în cazul în care nu se pot lua măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, coduri CPV 30144400-4, 31625300-6, 32323500-8, 45312200-9, 48730000-4, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în cazul în care nu se pot lua măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ... a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ...

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... proiect ce include furnizare, montaj și lucrări de instalare pentru un sistem informațional care include un subsistem pentru taxarea automată, Sistemul de management al vehiculelor, Sistemul de informare a călătorilor, Sistemul de management al resurselor companiei, Sistemul de supraveghere video și Sistemul de raportare.

La punctul 1 din cuprinsul contestației, ... arată că, în caietul de sarcini sunt cuprinse cerințe de calificare care nu sunt prevăzute prin fișa de date, fapt ce contravine prevederilor legale și, în acest sens, trebuie aplicate prevederile art. 33 alin. 3 și art. 188 alin. 1 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, menționează cerințele din fișa de date de la Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. V) Documente de susținere: c) „referințe cu privire la implementare și utilizarea produselor hardware și software ofertate în instituții cu obiect de activitate similar - se va prezenta identitatea beneficiarului și o confirmare în acest sens din partea producătorului platformelor software sau din partea beneficiarului”.

... consideră că, chiar și sensul solicitării este unul abuziv, presupunând demonstrarea unei experiențe identice și nu similare cu cea a obiectului prezentei achiziții, cerința fiind restrictivă.

Totodată, contestatorul a cerut Consiliului să constate faptul că produsele solicitate, în prezenta procedură de achiziție, nu sunt produse destinate exclusiv unor „instituiții cu obiect de activitate similar” fiind produse generale domeniului lor de utilizare, respectiv infrastructura IP, periferice, sisteme de monitorizare, sisteme de acces și efracție chiar și aplicațiile de taxare fiind disponibile și pentru parcări, autostrăzi, etc.

Pe cale de consecință și pentru motivele enunțate mai sus, a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

La punctul 2 din cuprinsul contestației, ... subliniază că autoritatea contractantă a omis publicarea, în SEAP, a unor documente esențiale elaborării ofertei tehnice și demonstrării conformității, așa cum reiese din fișa de date la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde precizează "Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să se detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire al tuturor cerințelor din caietul de sarcini și din proiectul tehnic" și "Ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea strică a specificațiilor prevăzute în proiectul tehnic, parte integrată din caietul de sarcini”.

... a cerut Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la publicarea tuturor documentelor necesare elaborării ofertei.

La punctul 3 din cuprinsul contestației, ... arată că solicitarea formulată în caietul de sarcini, la pagina 27, conform căreia "Operațiunea va fi însoțită de eliberarea unui bon fiscal la o imprimantă portabilă" este atât nenecesară, din punct de vedere legal, cât și imposibil de îndeplinit, din următoarele motive:

- conform prevederilor OUG nr. 28/25.03.1999, privind Obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, articolul 2 alin. b) exceptează de la această obligație operatorii care efectuează transport public de călători;

- imprimanta portabilă la care face referire fișa tehnică nr. 41 este introdusă spre a fi folosită de controlori în procesul de emiteră a amenzilor;

- amenda reprezintă, conform specificațiilor din caietul de sarcini capitolul 3.4.1.1 "Un titlu de călătorie special este reprezentat de amendă", un titlu de transport care este suplimentar detaliat în caietul de sarcini capitolul 3.4.1.2 "Titlul de transport "amendă" va conține informații despre tariful aplicat, data și ora, linia și vehicolul, marca controlorului";

- prin urmare, amenda reprezintă un bilet cu suprataxă, fiind un titlul de transport asemeni biletelor și abonamentelor, și în conformitate cu specificațiile capitolului 3.2 din caietul de sarcini reprezintă "Documentul cu ajutorul căruia se poate face dovada dreptului de a călători";

- indiferent de suportul pe care un titlul de transport (bilet, abonament, amendă) este stocat, conform capitolului 3.3 din caietul de sarcini, "Sistemul automat de taxare va utiliza ca suport fizic al titlurilor de transport biletul de hârtie și cardul contactless (RF-ID)", intră sub incidența activităților exceptate de articolul 2 aliniat e) din OUG nr. 28/25.03.1999.

În continuare, contestatorul demonstrează că cerința privind fiscalizarea imprimantei portabile nu poate fi satisfăcută, în sensul OUG nr. 28/1999 și al Normei metodologice (rI) din 18/04/2003 Republicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 348 din 25/04/2005 pentru aplicarea OUG nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, întrucât:

- conform art. 17 e) din Norma metodologică (rI) aparatele de marcat electronice fiscale pot fi imprimante fiscale care "sunt dispozitive care includ un modul fiscal, memorie fiscală și periferice controlabile de către acesta; nu au program de aplicație propriu și se interfațează ca periferice cu un sistem de calcul, cu structura hardware și program aplicativ identificabil";

- conform art. 18 (2) din Norma metodologica (rI) "Aparatele de marcat electronice fiscale prevăzute la art. 17 lit. c)- e), împreună cu programul aplicativ identificabil, formează ansamblul aparatului de marcat electronic fiscal supus comisiei pentru avizare";

- deci, fiscalizarea echipamentului solicitat în documentația de atribuire necesită prezentarea ansamblului terminal de control (fișa tehnică nr. 40) și a imprimantei portabile de control (fișa tehnică nr. 41) comisiei pentru avizare;

- ori, acest ansamblu, așa cum a fost descris prin prezenta documentație de atribuire, nu poate îndeplini cerințele minimale legale pentru fiscalizare și anume: a) nu poate integra memorie fiscală de tip (E)PROM sau OTP, fiind inferioară solicitării de memorie minimă 8MB SRAM și 4MB Flash (conf. Art. 22 .Aa din Norma metodologică (rI)); b) nu poate integra dispozitiv afișaj client, (conf. Art. 22. Ab din Norma metodologică (rI)); c) nu are integrat ceas de timp real (conf. Art. 22. D din Norma metodologică (rI)); d) nu poate asigura integritatea fizică a modului fiscal, având în vedere că pentru nici unul din echipamente nu sunt solicitate standarde de proiecție la impact, (conf. Art. 22. G din Norma metodologică (rI)).

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

La punctul 4 din cuprinsul contestației, ... precizează că, în caietul de sarcini, la pagina 41, capitolul 3.7 - Specificații funcționale pentru Sistemul de management al resurselor companiei, se solicită ca sistemul ERP să fie "adresat domeniului specific" și cu "recunoaștere internațională (verificată prin implementări în plan global)" excluzând, în acest sens, sistemele ERP care îndeplinesc cerințele formulate în caietul de sarcini, dar nu sunt dedicate "domeniului specific" sau sistemelor ERP care sunt produse în România și care au implementări exclusiv în această țară. Cerințele nu numai că nu reprezintă beneficii pentru autoritatea contractantă, dar sunt și greu de înțeles în condițiile în care beneficiarului este o instituție publică, ce funcționează conform legislației specifice românești.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestor cerințe.

La punctul 5 din cuprinsul contestației, ... menționează că, în caietul de sarcini la capitolul 4.1.2 - Strategii de implementare, pagina 101, se solicită ca "aplicațiile software specializate pentru taxare trebuie să se afle în exploatare curentă în cadrul unor operatori de transport în comun cu activitate similară".

Totodată, arată că, în fișa de date, în secțiunea IV.4.1) autoritatea contractantă menționează „Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât ...să demonstreze modul de îndeplinire al tuturor cerințelor" și „prin dovedire nu se înțelege simpla asumare a respectării cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate". Pentru demonstrarea acestei cerințe, ofertantul trebuie să prezinte un document emis de un terț care să ateste faptul că aplicațiile software pentru taxare oferite sunt în exploatare.

Contestatorul apreciază că, introducerea unor solicitări privind documente emise de terți crează premisele restricționării anumitor ofertanți în participarea la această procedură de achiziție. Solicitarea este nejustificată, atâta timp cât produsul oferit îndeplinește toate cerințele tehnice formulate de autoritatea contractantă și în cazul în care producătorul aplicațiilor software specializate pentru taxare este chiar ofertant în cadrul acestei proceduri cerința se constituie într-o cerință de experiență similară neformulată explicit în cadrul fișei de date.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

La punctul 6 din cuprinsul contestației, ... subliniază că în caietul de sarcini la capitolul 4.1.2 - Strategii de implementare pagina 101 "aplicațiile software specializate pentru managementul resurselor trebuie să se afle în exploatare curentă în cadrul unor instituții publice sau private".

Totodată, arată că, în fișa de date, în secțiunea IV.4.1) autoritatea contractantă menționează „Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât... să demonstreze modul de îndeplinire al tuturor cerințelor” și, prin dovedire nu se înțelege simpla asumare a respectării cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate”.

Pentru demonstrarea acestei cerințe, contestatorul susține că ofertantul trebuie să prezinte un document emis de un terț care să ateste faptul că aplicațiile software pentru managementul resurselor oferite sunt în exploatare. Introducerea unor solicitări privind documente emise de terți creează premisele restricționării anumitor ofertanți în participarea la această procedură de achiziție.

Mai mult, apreciază că solicitarea este nejustificată atâta timp cât produsul oferit îndeplinește toate cerințele tehnice formulate de autoritatea contractantă și în cazul în care producătorul aplicațiilor software specializate pentru managementul resurselor este chiar ofertant în cadrul acestei proceduri cerința se constituie într-o cerință de experiență similară neformulată explicit în cadrul fișei de date.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

La punctul 7 din cuprinsul contestației, ... precizează că în fișa de date secțiunea II.3) DURATA CONTRACTULUI se specifică „72 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. În contractul prezentat în cadrul documentației la art. 8.1 se menționează „Durata de execuție a contractului este de maxim 12 luni fără însă a depăși data de 01.11.2015”.

Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă vine, prin modelul de contract impus în cadrul documentației, să modifice informațiile publicate în fișa de date. Mai mult, impunerea unui termen maxim de finalizare, în condițiile în care termenul de început nu este fixat și nu ține de ofertant, pune ofertantul în imposibilitatea realizării unui grafic de execuție care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, așa cum se precizează în fișa de date la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. III. Planificarea activităților.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul eliminării din modelul de contract a termenului fix de finalizare și preluarea unui termen care să respecte prevederile fișei de date.

La punctul 8 din cuprinsul contestației, ... afirmă că, în Fișa tehnică nr. 21 - Aplicație taxare automată - se solicită ca aplicația "să fie fiscalizată cu datele specifice RAT ...

În acest sens, susține că procesul de fiscalizare a imprimantelor folosite se realizează în urma existenței unui contract de furnizare a respectivelor imprimante și, doar ulterior, se pot transmite

Ministerului de Finanțe datele privind fiscalizarea anumitor serii de echipamente pentru un anumit beneficiar. Autoritatea contractantă impune astfel o cerință care poate fi îndeplinită doar de furnizori care au vândut anterior echipamente fiscalizate beneficiarului.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

La punctul 9 din cuprinsul contestației, ... menționează că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, o listă de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formular F3), cu denumiri de articole care nu sunt specifice domeniului construcțiilor, fără să o însoțească de rețetele fiecărui articol, precum și de extrasele de resurse necesare întocmirii devizului. Considerând situația lacunară în conjuncție cu prevederile foarte stricte stipulate în fișa de date IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei tehnice, punctual VI. 1) "1. Ofertantul are obligația să prezinte oferta în baza listelor de cantități anexate caietului de sarcini, respectând fiecare articol de deviz, așa cum este prevăzut, neavând dreptul să le cumuleze... 3. Nerespectarea cantităților din caietul de sarcini - listele de cantități va atrage descalificarea ofertei ca neconformă", criteriile de întocmire ale unei oferte conforme sunt incerte, potențialii ofertanți fiind constrânși să elaboreze devizul ofertă folosind articole inexistente în nomenclator și a căror rețete și, în speță, cantități nu sunt publicate.

Contestatorul afirmă că, în eventualitatea unei solicitări de justificare a prețului, efectuată în conformitate cu prevederile fișei de date "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv", nu va exista o bază comună și obiectivă de comparare și evaluare a ofertanților.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la publicarea tuturor informațiilor privind rețetele și normele folosite în articolele de deviz, precum și a extraselor de materiale, manoperă, utilaj și transport.

La punctul 10 din cuprinsul contestației, ... subliniază că autoritatea contractantă impune abuziv și nelegal folosirea unei liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formular F3) care nu respectă condițiile legale privind comisionul Camera de Muncă și procentul pentru Accidente de Muncă sau Boli profesionale. Autoritatea impune chiar prețul cu care ofertanții vor depune ofertele, prin obligarea ofertanților la utilizarea unei cote de cheltuieli indirecte de 15% și a unei cote de profit de 5%.

... a solicitat Consiliului să constate caracterul abuziv și nelegal al acestor impuneri și să dispună măsuri de remediere prin corectarea coeficienților din închiderea de deviz și eliminarea constrângerilor privind cota de cheltuieli indirecte și cota de profit.

La punctul 11 din cuprinsul contestației, ... susține că în caietul de sarcini la capitolul 3.11. 3 - Autobaza/Depou, la pagina 83, se menționează că "Pentru realizarea comunicației radio, în fiecare punct de descărcare date vor fi instalate două echipamente de tip acces point", iar în lista echipamentelor necesare detaliate la pagina 84 din caietul de sarcini este prevăzut doar un acces point cu 2 antene.

Totodată, arată că în fișa de date se precizează, la pagina 7 din 9, în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, după alin. VI. Condiții de garanție, Important! Punctul 2 se precizează "Cantitățile înscrise în caietul de sarcini, că și încadrările, nu pot fi modificate, înlocuite sau trecute cu valoarea 0 (zero)" și la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează "Formularele menționate F1-F4, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării".

... a solicitat Consiliului să constate că aceste cerințe pun orice ofertant în imposibilitatea realizării unei oferte conforme și să oblige autoritatea contractantă la rectificarea uneia dintre cantități.

La punctul 12 din cuprinsul contestației, ... evidențiază că, în încercarea de a crea un cadru ambiguu de evaluare a ofertelor și, implicit, de a avea posibilitatea de favorizare a unui anumit ofertant, autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire cerințe foarte stricte și care se contrazic reciproc. Astfel, în conformitate cu modelul de contract publicat, capitolul 13 „Recepție, inspecții și teste”, art. 13.4.1. "Recepția cantitativă", alin. (1) „Pentru echipamente”, linia 6 „în cazul echipamentelor care necesită lucrări de instalare (de exemplu echipamente montate în stații sau intersecții) și în situația în care nu se pot realiza organizări de șantier în aceste locuri, atunci recepția cantitativă se va face concomitent cu recepția calitativă, la finalizarea lucrărilor și în urma testelor de funcționare”.

În graficul de îndeplinire a prestațiilor (formular F6), solicitat ca fiind obligatoriu de către autoritatea contractantă, activitatea de la poziția 3.3.3 Livrarea echipamentelor ce vor fi instalate în teren, este planificată în luna 2 de implementare, dar activitatea de la poziția 3.4.6 Instalare echipamente în teren, se desfășoară între lunile 8 și 10 de implementare a proiectului. În același timp, conform fișei de date de la pagina 7 „Ofertantul trebuie să menționeze expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din caietul de sarcini. Nerespectarea acestora este eliminatorie.”

Contestatorul este de părere că potențialii ofertanți sunt puși în imposibilitatea de a formula o ofertă conformă și admisibilă, deoarece fiecare etapă este solicitată să se finalizeze cu livrabile care se marchează în graficul de execuție și, în cazul etapei „Livrarea echipamentelor ce vor fi instalate în teren”, finalizarea activității este marcată de un proces verbal de recepție cantitativă. Dar introducerea în grafic a recepției cantitative pentru activitatea „poziția 3.3.3 Livrarea echipamentelor ce vor fi instalate în teren” la finalul lunii 2 intră în contradicție cu impunerile contractului care prevede că recepția cantitativă să se realizeze concomitent cu recepția calitativă, adică la finalul activității „poziția 3.4.6 Instalare echipamente în teren”, în lunile 8, respectiv 10.

... a solicitat Consiliului să constate că prevederile contradictorii ale documentației de atribuire pun ofertanții în imposibilitatea de a respecta cerințele și implicit în imposibilitatea de a formula oferte admisibile și conforme.

La punctul 13 din cuprinsul contestației, ... afirmă că autoritatea contractantă nu prezintă nici un fel de informație, antemăsurătoare, lista de cantități sau plan pentru lucrările de amenajare de la dispecerat care sunt incluse în poziția 1 din formularul F3.

... a solicitat Consiliului să dispună publicarea tuturor informațiilor necesare ofertanților întocmirii unei oferte.

La punctul 14 din cuprinsul contestației, ... precizează că autoritatea contractantă include prevederi antinomice, care conduc la încadrarea, ca neconformă a oricărei oferte. Conform prevederilor fișei de date, pagina 7, Punctul III Planificarea activităților "... - Graficul de proiect nu va cuprinde activități cu o durată individuală mai mare de 1 săptămână (7 zile calendaristice) pentru prima etapă a proiectului (etapa de analiza/inițializare) și de 2 săptămâni (14 zile calendaristice) pentru restul etapelor proiectului, pentru demonstrarea înțelegerii complete și concrete a complexității proiectului și a activităților concrete pe care ofertantul le va avea de derulat. În cazul în care graficul de implementare prezentat nu va respecta acest criteriu de calitate, oferta tehnică va fi respinsă(...)."

Conform caietului de sarcini, la pagina 113 se cere "Termenul tipic necesar beneficiarului pentru avizarea unui livrabil scris va fi de 7 zile lucrătoare (dacă nu este precizat altfel) și va fi inclus ca atare în planul Gantt prezentat de ofertant.... Astfel, pentru livrabilele scrise, pregătite de către furnizor, se vor prevedea, în mod obligatoriu, în graficul Gantt, următoarele activități asociate procesului de acceptanță: • predarea livrabilului de către furnizor în vederea acceptanței – milestone; • verificarea livrabilului de către beneficiar și transmiterea unui punct de vedere - 7 zile lucrătoare ...".

În plus, în fișa de date se solicită, la pagina 7: "Ofertantul trebuie să menționeze expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din caietul de sarcini. Nerespectarea acestora este eliminatorie", respectiv "Ofertantul va prezenta planificarea activităților propuse, în interdependența acestora - un graphic Gantt. Acesta va respecta toate cerințele explicite din cadrul secțiunii 4.3.2 a caietului de sarcini".

... a solicitat Consiliului să constate că documentele realizate în cadrul primei etape, cea de analiză, reprezintă livrabile ale proiectului care trebuie incluse în graficul de execuție. Ulterior realizării unui astfel de livrabil, el trebuie să treacă prin procesul de avizare de către beneficiar care durează 7 zile lucrătoare, activitate care trebuie figurată în graficul care nu trebuie să aibă activități cu durată individuală mai mare de 7 zile calendaristice.

La punctul 15 din cuprinsul contestației, ... arată că, în formularul F4 se solicită o cantitate de 30 de "Kituri de upgrade automate dirijare trafic", descrise prin Fișa tehnică nr. 53 și care sunt formate din controler trafic, modul de detectare vehicul și modul de comunicație vehicule de transport public.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertanții se pot interfața cu automatele de trafic existente, caz în care pot furniza exclusiv, din cerințele Fișei tehnice 53, componentele de modul de detectare vehicul și modul de comunicație vehicule de transport public.

În cadrul Fișei tehnice 53, deși autoritatea contractantă face precizarea numărului total de benzi de circulație din intersecții și anume 211, aceasta nu prezintă informații concrete și clare privind numărul de echipamente modul de detecție pe care îl solicită.

Contestatorul menționează că numărul de module de detecție este direct dependent de câte benzi intră pe fiecare sens într-o intersecție, fiecare modul de detecție având un anumit număr posibil de intrări pentru bucle inductive (senzorii care se montează în asfalt).

... a solicitat Consiliului să constate că o informație generală privind numărul total de benzi nu permite dimensionarea numărului de module de detecție în absența unei solicitări clare din partea autorității contractante. În acest fel, autoritatea favorizează furnizorul sistemului de semaforizare existent și eventualii operatori care au prestat anterior servicii în legătură cu sistemul de semaforizare al ...ui ... singurii capabili să dimensioneze corespunzător numărul de module de detecție necesar.

De asemenea, ... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la publicarea planurilor intersecțiilor în care se vor executa lucrări de semaforizare sau a informațiilor detaliate privind fiecare intersecție și sens de mers monitorizat.

La punctul 16 din cuprinsul contestației, ... menționează că autoritatea contractantă solicită, în cadrul Fișei tehnice nr. 51 - Camera supraveghere video, la punctul „Alte condiții cu caracter tehnic”, specificația „Senzorul de imagine și lentila vor fi livrate de la același producător”.

... a solicitat Consiliului să constate că aceasta nu reprezintă o specificație funcțională sau o caracteristică tehnică, ci o condiție nejustificată de îngrădire a liberei concurențe, reglementată de art. 208 din OUG nr. 34/2006 și să dispună în sensul eliminării acestei cerințe restrictive.

La punctul 17 din cuprinsul contestației, ... subliniază că autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, la pagina 97 „- instalarea blocului de măsură și proiecție este în sarcina ofertantului, inclusiv toate avizele necesare conform legislației în vigoare”. În listele de cantități publicate de autoritatea contractantă nu sunt prevăzute lucrări în vederea instalării blocului de măsură și protecție, nu se pun la dispoziția ofertanților planuri privind amplasarea acestora și antemăsurători, situație care conduce la imposibilitatea ofertanților de a întocmi o ofertă reală și conformă, care să ia în considerare toate costurile ocazionate de această lucrare.

Contestatorul arată că în fișa de date se precizează că „Formularele menționate F1-F4, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”, ofertanții fiind în imposibilitatea introducerii prețului unitar și total pentru aceste lucrări astfel încât să se regăsească în valoarea totală ofertată.

... a solicitat Consiliului să dispună publicarea listelor de cantități privind lucrările de montare a blocului de măsură și protecție.

În ceea ce privește obținerea de avize, contestatorul afirmă că autoritatea contractată se dovedește la fel de lacunară, nepublicând în cadrul aceste proceduri, care este încadrată ca fiind de furnizare, avizele de principiu aferente racordului și avizele tehnice de racordare. Omiterea acestor informații pune ofertanții în imposibilitatea evaluării acțiunii de obținere a avizelor, atât din punct de vedere al fezabilității, cât și din punct de vedere al costului și timpului.

... a solicitat Consiliului să dispună publicarea avizelor de principiu și a avizelor tehnice de racordare, întocmite cu siguranță în faza de proiectare a acestei lucrări.

La punctul 18 din cuprinsul contestației, ... susține că autoritatea contractantă nu include în listele de cantități (formularul F3) care descriu serviciile prestate în această achiziție, servicii privind instalarea și configurarea automatelor de vânzare și reîncărcare titluri

de transport, inclusiv pentru carduri de 1K. Omiterea acestor servicii pune ofertantul în imposibilitatea de a construi un preț justificat și, ulterior, în imposibilitatea decontării acestor lucrări, în conformitate cu prevederile fișei de date: "Formularele menționate F1-F4, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării".

... a solicitat Consiliului să dispună publicarea listelor de cantități care să includă serviciile de instalare și configurare a automatelor de vânzare și reîncărcare titluri de transport.

La punctul 19 din cuprinsul contestației, ... susține că în Fișa tehnică nr. 45 - Stație de lucru vânzare la pagina 94 se solicită "utilitare sistem aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul, cu cel puțin următoarele funcționalități". Impunerea realizată de autoritatea contractantă ca software-ul utilitar să fie dezvoltat de producătorul sistemului de calcul, defavorizează ofertanții care doresc să ofere produse conforme de la producători diferiți. Atâta timp cât produsele îndeplinesc toate cerințele, nu există nici un fel de beneficiu pentru autoritatea contractată, aceasta cerință fiind introdusă pentru a favoriza anumiți producători care, la rândul lor, pot favoriza anumiți ofertanți.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestei impuneri.

La punctul 20 din cuprinsul contestației, ... precizează că în cadrul Fișei tehnice nr. 25 - Sistem management supraveghere video, autoritatea contractantă introduce cerințe specifice menite să direcționeze achiziția către un anumit producător. Astfel, solicitarea pentru componenta pentru managementul operațional „Să aibă o interfață personalizată (diferită) pentru utilizatori, operatori și ... nu reprezintă o funcțiune a sistemului, ci mai degrabă un aspect legat de formă și nu reprezintă un beneficiu pentru autoritatea contractantă.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea acestei impuneri.

La punctul 21 din cuprinsul contestației, ... arată că, deși în cadrul Fișei tehnice nr. 43 - Imprimantă formatare și personalizare catele rf-id, autoritatea contractantă prezintă cantitatea estimată de carduri care vor fi imprimate în perioada de 12 luni, pentru care trebuie asigurate consumabile, în cazul Fișei tehnice nr. 47 - Imprimantă personalizare cartele rf-id, autoritatea contractantă omite această informație, punând ofertanții în imposibilitatea de a evalua costul ofertei și, implicit, în imposibilitatea de a întocmi o ofertă al cărei preț să poată fi justificat.

... a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la publicarea informațiilor necesare pentru estimarea cantității de consumabile necesare pentru o perioadă de 12 luni.

La punctul 22 din cuprinsul contestației, ... evidențiază că, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 3.10.1.1. Subsistem infrastructură cu chei publice, de la pag. 72, apare o singură cerință pentru un echipament hardware dedicat, care trebuie amplasat între Autoritatea de Certificare și Autoritatea de Înregistrare, dorindu-se că aceste autorități să comunice printr-un protocol non TCP/IP, iar informațiile vehiculate să fie filtrate.

- „Între zona publică și zona privată informațiile trebuie să circule, în mod protejat, prin utilizarea unui protocol non TCP/IP, iar informațiile vor fi transmise prin intermediul unui dispozitiv hardware dedicat ce asigură filtrarea datelor, întrerupând comunicația în cazul în care sunt transferate date în alt format decât cel prestabilit.”

Pe de altă parte, în cadrul Fișei tehnice nr. 23: Aplicație autoritate de certificare, de la pag. 60 din Formularul F5, apare cerința de mai jos în care cerințele pentru acest echipament sunt formulate altfel încât funcționalitatea dorită să fie aceeași:

- „Pentru transferul de date între aceste zone se va utiliza un echipament de transfer și filtrare a informațiilor care nu va utiliza comunicație de tip ethernet. Acest echipament trebuie să permită doar transferul de date dintr-o zonă în alta, nepermițând execuția de comenzi sau aplicații între cele două zone. De asemenea echipamentul trebuie să se blocheze în cazul în care datele transferate nu sunt codificate ASCII. Deblocarea dispozitivului după o tentativă de transfer de informații nepermise se va face doar manual.”

Contestatorul precizează că acest echipament nu oferă un nivel superior de securitate din cauza următorului aspect: “Un atacator informatic are astfel acces din Internet la Autoritatea de Înregistrare, iar dacă mașina respectivă este spartă, va putea transmite Autorității de Certificare cereri valide de emiteră de certificate, în formatul acceptat de echipamentul non-ethernet”.

De asemenea, arată că acest echipament nu oferă un nivel superior de performanță, fiind necesară transformarea pachetelor TCP/IP într-un alt tip de protocol, printr-o aplicație găzduită pe echipamentul respectiv, și, după aceea, se vor transforma la loc în pachete TCP/IP.

Encodarea ASCII transformă 128 de caractere (numerele 0-9, literele A-Z și simbolurile de punctuație și spațiile) în numere binare de 7 biți, neputând fi transmise diacriticele.

Contestatorul afirmă că o soluție mult mai convenabilă (și logică) ar fi un simplu cablu ethernet între cele două mașini, securizat împotriva accesului neautorizat.

Totodată, menționează că singurul motiv pentru care apare această cerință în documentația de atribuire este pentru favorizarea operatorului ..., membru al ..., care, în broșura certSAFE [de unde s-a inspirat autoritatea contractantă în întocmirea cerințelor din caietul de sarcini], prezintă acest echipament în diagramă, iar ca specificație apare următoarea frază „The managing of the main Certification Authority is done by operators from dedicated work stations using a secure communication protocol” [Gestionarea Autorității de certificare se face de către operatorii de la stații de lucru dedicate folosind un protocol securizat de comunicare].

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă se contrazice solicitând acest echipament, în același timp cerând și respectarea următoarelor cerințe:

a) pag. 71 a caietului de sarcini: „Autoritatea de certificare trebuie să fie accesibilă online și să gestioneze (emitere, revocare, reînnoire) certificate digitale pentru utilizatori, servere și dispozitive”. Or, autoritatea de certificare este accesibilă online numai prin protocol TCP/IP și comunicație ethernet și nicidecum prin echipamentul ... care nu va utiliza comunicație de tip ethernet”;

b) pag. 72 a caietului de sarcini: „Toate conexiunile la serviciul de înregistrare pentru emiterea unui certificat și la cel de generare certificate vor fi criptate (legături SSL)”. Or, legătura SSL utilizează protocolul TCP/IP [portul 443] iar dacă ar fi utilizat protocolul UDP [de exemplu], nu s-ar putea asigura ajungerea pachetelor la destinație, iar datele criptate de pe o parte nu ar putea fi decriptate de cealaltă parte a tunelului.

La punctul 23 din cuprinsul contestației, ... evidențiază că în cadrul caietului de sarcini, la pag. 74, cap. 3.10.1.2, se solicită implementarea unui subsistem de protejare a datelor companiei.

Toate cerințele au fost întocmite plecând de la broșura Shell Safe [<http://www.certsun.ro/certsign/files/shellSAFERO.pdf>], produse ale societății comerciale ..., membru al grupului

... învederează Consiliului că tot subsistemul de infrastructură de securitate nu poate fi îndeplinit decât de către un operator economic acreditat în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Pentru a fi acreditat, un operator economic a fost auditat de către autoritatea de reglementare - Ministerul pentru Societatea Informațională, cu ocazia auditării verificându-se îndeplinirea de către operatorul economic a tuturor condițiilor legale și tehnice prevăzute în Directiva 1999/93/CE privind un cadru comunitar pentru semnăturile electronice, Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HGR nr. 1259/2001, Ordinul ministrului comunicațiilor

nr. 473/2009 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de certificare, dar și în standardele internaționale de securitate a comunicațiilor, tranzacțiilor și datelor, standardele recunoscute fiind ISO/IEC 15408-1,2,3, ISO17799, ETSI TS 101 456 v 1.1.1 (2000-12), ITSEC-E3 FIPS 140-1 sau ultimele versiuni ale acestora ori standardele care le înlocuiesc.

Or, în condițiile în care se solicită o infrastructură de securitate, ce folosește o Autoritate de Certificare, Autoritate ce nu poate fi realizată decât de către un operator economic acreditat în condițiile Legii nr. 455/2001, ... consideră că cerința cu privire la folosirea unui echipament hardware dedicat, care va trebui amplasat între Autoritatea de Certificare și Autoritatea de înregistrare, încalcă prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 din OUG nr. 34/2006.

Atâta vreme cât ofertantul a trecut prin procedura auditării în condițiile Legii nr. 455/2001 și s-a constatat de către autoritatea de reglementare că îndeplinește cerințele tehnice pentru furnizarea de servicii de certificare, ... consideră că impunerea de către autoritatea contractantă a unui anumit tip de echipament, care să îndeplinească anumite funcții pe care le îndeplinește orice alt furnizor de servicii de certificare, este restrictivă și are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

De asemenea, ... afirmă că prin definirea în caietul de sarcini a unui echipament la care îi sunt descrise doar funcțiile, fără a defini nicăieri în cuprinsul documentației și caracteristicile tehnice a acestui echipament, nu va avea ca efect decât favorizarea unui operator economic, respectiv pe ..., membru al grupului ..., și, pe cale de consecință, eliminarea celorlalți operatori economici - furnizori de servicii de certificare, acreditați în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, și care nu vor avea posibilitatea să propună și alte soluții, respectiv să ofere propriile servicii de implementare și suport.

Contestatorul afirmă că nici un alt operator economic din lista de operatori acreditați de către Ministerul Comunicațiilor [aflată la adresa http://w\v\v.mcsi.ro/Minister/Domenii-de-activitate-ale-MCSI/Tehnologia-Informatiei/Servicii-electronice/Semnatura-electronica/ROMANIA_TrustedList-v6-pdf] nu oferă o atare soluție tehnică decât ..., așa cum reiese din broșurile CertSAFE și ShellSAFE, anexate prezentei.

Toate aceste aspecte semnalate obligă ofertanții să furnizeze produsele CertSAFE și ShellSAFE de la ... împreună cu serviciile aferente de implementare, instruire și suport.

De altfel, contestatorul susține că favorizarea operatorului economic ... reiese fără nici un fel de echivoc sau de dubiu și din Fișa

de date pct. VI.3) și din anunțul de participare pct. VI.3) unde autoritatea contractantă impune ca „Pentru deschiderea fișierelor postate în SEAP cu semnătura electronică, utilizați programul shellSAFE Verify - Utilitar gratuit cu care se poate verifica semnătura electronică și permite vizualizarea documentelor semnate electronic. Pentru descărcarea utilitarului se accesează: <http://www.certsisn.ro/certsisn/produse/sigurantadociunentelor/shellsafe-verify>.”

Pentru aceste motive și pentru a nu se încălca prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 din OUG nr. 34/2006, referitoare la favorizarea unui anumit operator economic, contestatorul apreciază că se impune eliminarea prevederilor referitoare la cerința cu privire la folosirea unui echipament hardware dedicat, prevăzută la punctul 3.10.1.1. Subsistem infrastructură cu chei publice, de la pag. 72 din Caietul de sarcini și la Fișa tehnică nr. 23: Aplicație autoritate de certificare, de la pag. 60 din Formularul F5, și înlocuirea acestei cerințe cu următoarea: „Ofertantul trebuie să fie furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

La punctul 24 din cuprinsul contestației, ... arată că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 73 și la pag. 62 a Formularului F5-Fișe tehnice se cere ca pentru recuperarea cheilor private să fie utilizat un dispozitiv certificat FIPS 140-2 level 3, însă nu este posibilă extragerea cheilor dintr-un astfel de dispozitiv [din acest motiv sunt certificate F1PS 140-2 level 3] decât dacă echipamentul nu rulează în FIPS mode.

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul eliminării cerinței de utilizare a unui dispozitiv certificat FIPS 140-2 level 3.

La punctul 25 din cuprinsul contestației, ... arată că prin cerințele formulate în Fișa tehnică nr. 1 - Server aplicație taxare, autoritatea contractantă restricționează participarea liberă și echitabilă la licitație, existând un singur producător care produce un produs conform cu toate cerințele formulate și anume

În continuare, ... prezintă informații comparative pentru primele patru mărci de echipamente server disponibile în prezent pe piață, menționând că reiese fără echivoc că există un singur producător care îndeplinește cumulativ cerințele formulate în Fișa tehnică nr. 1 - Server aplicație taxare, permițându-i acestuia să influențeze procedura de achiziție prin favorizarea unui anumit ofertant.

... a solicitat Consiliului să dispună măsuri de remediere în sensul următor:

a) Acceptarea unor echipamente care suporta cel puțin 14 blade-uri pe sasiu.

b) Eliminarea cerinței privind numărul minim de core-uri/unitate rack impuse.

c) Acceptarea unor echipamente care au memorie maxim suportata 8192GB RAM.

d) Eliminarea cerinței privind instalarea interfeței de management pe o „resursa hardware dedicata și complet redundantă” și permiterea ofertării oricăror soluții de redundanță.

e) Eliminarea cerințelor enunțate la puncte d, e, f din cerințele Fișei tehnice nr. 1 - Server aplicație taxare.

La punctul 26 din cuprinsul contestației, ... precizează că prin cerințele formulate în Fișa tehnică nr. 15 - Stație de lucru, autoritatea contractantă restricționează participarea liberă și echitabilă la licitație existând un singur producător care produce un produs conform cu toate cerințele formulate și anume ..., în particular, prin cumulul cerințelor enumerate mai jos: g) 4 porturi SATA III; h) 2 x PS2; i) 8 x USB 2; j) 1 x eSATA; k) 1 xDVI; l) Sursa de alimentare Maxim 280 Watt eficiența minimă 92%.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu justifică aceste cerințe în contextul necesităților sistemului care face obiectul prezentei achiziții și prezintă informații comparative pentru primele patru mărci de echipamente stații de lucru disponibile în prezent pe piață.

... a solicitat Consiliului să dispună măsuri de remediere, astfel:

1. Eliminarea cerinței privind numărul de porturi SATA III.
2. Eliminarea cerinței privind numărul de porturi PS2. Menționăm ca în prezent perifericele conectate folosind interfețe PS2 sunt disponibile folosind interfețe USB.
3. Acceptarea echipamentelor care sunt dotate cu 6 porturi USB 2.0.
4. Eliminarea cerinței privind numărul de porturi eSATA.
5. Eliminarea cerinței privind portul DVI.
6. Eliminarea cerinței privind eficiența minimă a sursei de alimentare.

La punctul 27 din cuprinsul contestației, ... menționează că pentru echipamentul descris prin Fișa tehnică 35 - Validator Dual Vehicul - autoritatea contractantă impune conformitatea cu anumite standarde care nu sunt aplicabile, după cum urmează:

- standardele EN50155 10.2.4, 10.2.5, 10.2.3 nu sunt în vigoare;
- standardul EHK 10-02 nu există;
- standardul EN 50121-3-2 nu face obiectul contractului, acesta fiind un standard pentru material rulant feroviar și ținând cont că în nu există tramvai nu se explică necesitatea acestui standard. (http://magazin.asro.ro/index.php?pag=3&lg=1&clsO=1&cls1=0&cls2=0&cls3=0&cls4=0&id_p=8747673);

- standard EN 50155 nu face obiectul contractului, acesta fiind un standard pentru material rulant feroviar și ținând cont că în nu există tramvai, nu se explică necesitatea acestui standard.

(<http://magazin.asro.ro/index.php?pag=3&la=1&clsQ=1&cls1=0&cls2=0&cls3=0&cls4=0&idp=8749119>);

- standard EN 61373 nu face obiectul contractului, acesta fiind un standard pentru material rulant feroviar și ținând cont că în nu există tramvai nu se explică necesitatea acestui standard.

(<http://magazin.asro.ro/index.php?pag=3&lg=l&cls0=l&cls1=0&cls2=0&cls3=0&cls4=0&idp=8757452>).

... a solicitat Consiliului să dispună în sensul obligării autorității contractante la eliminarea următoarelor standarde care fie nu sunt aplicabile, fie nu mai sunt valabile, fie sunt inexistente: EN50155 10.2.4, 10.2.5, 10.2.3, EHK 10-02, EN 50121-3-2, EN 50121-3-2, EN 50155, EN 61373.

La punctul 27 din cuprinsul contestației, ... subliniază că documentația de atribuire conține inconsecvențe grave în privința cantităților care trebuie oferite și a serviciilor care trebuie prestate, fapt care face imposibilă întocmirea unei oferte conforme cu cerințele foarte specifice ale fișei de date la secțiunea 1V.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice "Toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii. Ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea strictă a specificațiilor prevăzute în proiectul tehnic, parte integrantă din caietul de sarcini", respectiv la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, "1. În cazul în care oferta pentru furnizare, respectiv execuția lucrărilor de instalare a sistemelor nu respecta în totalitate specificațiile tehnice prevăzute de proiectant (Formularul 5) și listele de cantități și de lucrări sau, respectiv, modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se consideră neconformă. 2. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică".

Astfel,

1. Echipamentul 'SET DE MATERIALE MONTARE AP' identificat în formularul F4 la poziția 35 în cantitatea de 3 bucăți, lipsește din listele de echipamente la locațiile prezentate în caietul de sarcini. Totodată, în formularul F3 cum a fost publicat sau în cap. 6.2 - Oferta financiară de la pagina 129, din caietul de sarcini, nu sunt menționate serviciile privind montajul și instalarea acestui echipament.

2. Pentru echipamentul Bloc de măsură și protecție electrică identificat în formularul F4 la poziția 57 în cantitate de 119 bucăți, nu

sunt prevăzute serviciile privind montajul și instalarea acestui echipament în formularul F3 și nici în cap. 6.2 - Oferta financiară de la pagina 129 din caietul de sarcini.

3. Pentru echipamentul Mobilier dispecerat, identificat în formularul F4, la poziția 58, în cantitate de 1 SET, nu sunt prevăzute serviciile privind montajul mobilierului la dispecerat în formularul F3 și nici în cap. 6.2 - Oferta financiară de la pagina 129 din caietul de sarcini.

4. Echipamentul Server aplicații identificat în formularul F4 la poziția 10, prin fișa tehnică nr. 1, în cantitate de 1 bucată, lipsește din listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini pag. 81-82. Totodată, în formularul F3, așa cum a fost publicat sau în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, începând cu pagina 129 nu sunt menționate serviciile privind montajul și instalarea acestui echipament. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Server aplicații taxare.

5. Echipamentul Sistem stocare pe banda (arhiva electronică) identificat în formularul F4 la poziția 18, prin fișa tehnică nr. 10, în cantitate de 1 bucată, lipsește din listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini pag. 82. Totodată, în formularul F3, așa cum a fost publicat sau în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini începând cu pagina 129, nu sunt menționate serviciile privind montajul și instalarea acestui echipament. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 10 - SISTEM DE STOCARE SAN.

6. Echipamentul Stație de lucru locală pentru operatori atobuze/depou, centru de controlori, centrul de formare și casierie, identificat în formularul F4 la poziția 37, prin fișa tehnică nr. 15, în cantitate de 10 bucăți, se regăsește în lista de cantități prevăzută în caietul de sarcini în cantitate de 9 bucăți (3 bucăți la depou/autobaza; 2 bucăți la centrul de controlori; 2 la bucăți la centrul de formare cartele RF-ID; 2 bucăți la casierie). Totodată, în formularul F3 așa cum a fost publicat sau în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini începând cu pagina 129, sunt menționate servicii privind montajul și instalarea a 23 de bucăți (3 bucăți la depou/autobază; 2 bucăți la centrul de controlori; 4 bucăți la centrul de formare cartele RF-ID; 2 bucăți la casierie; 12 bucăți la puncte de vânzare). Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 15 - Stație de lucru.

7. Echipamentul Imprimantă facturi, identificat în formularul F4 la poziția 50, prin fișa tehnică nr. 16, în cantitate de 34 bucăți, se regăsește în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini la pagina 93, în aceeași cantitate ca și în F4, iar în cap. 6.2 - Oferta financiară de la pagina 129, sunt prevăzute 46 de bucăți de

imprimantă necesare a fi instalate (34 de bucăți la centrele de vânzare, 12 bucăți la punctele de vânzare).

8. Echipamentul Arie de stocare video 30 zile, redundant identificat în formularul F4 la poziția 27, prin fișa tehnică nr. 25, în cantitate de 1 bucată, nu se regăsește în lista de cantități prevăzută în caietul de sarcini. Totodată, în formularul F3, așa cum a fost publicat sau în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129, nu sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 25 - Sistem management supraveghere video.

9. Echipamentul UPS LOCAL identificat în formularul F4 la poziția 32, prin fișa tehnică nr. 30, în cantitate de 48 bucăți, se regăsește în aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini, defalcate astfel: 3 bucăți la depou/autobaza, 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 2 bucăți la centrele de formare, 2 bucăți la casierie și 5 bucăți sunt incluse în rezerva operațională. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129 sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament, în cantitate de 57 bucăți, la următoarele obiective: 3 bucăți la depou/autobază, 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 4 bucăți la centrele de formare, 1 bucată la casierie și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 30 - UPS STATIE DE LUCRU.

10. Echipamentul ROUTER CU FIRE WALL identificat în formularul F4 la poziția 36, prin fișa tehnică nr. 32, în cantitate de 46 bucăți, se regăsește în aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini defalcate astfel: 3 bucăți la depou/autobază, 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 1 bucată la centrele de formare, 1 bucată la casierie și 5 bucăți sunt incluse în rezerva operațională. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129, sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament, în cantitate de 54 bucăți la următoarele obiective: 3 bucăți la depou/autobază, 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 2 bucăți la centrele de formare, 1 bucată la casierie și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 32 - ROUTER CU FIREWALL.

11. Echipamentul SWITCH ETHERNET 100 MB/8p FIX identificat în formularul F4 la poziția 22, prin fișa tehnică nr. 33, în cantitate de 46 bucăți, se regăsește în aceeași cantitate și în listele de cantități

prevăzute în caietul de sarcini, defalcate astfel: 3 bucăți la depou/autobaza, 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 1 bucată la centrele de formare, 1 bucată la casierie și 5 bucăți sunt incluse în rezerva operațională. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129, sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament în cantitate de 54 bucăți la următoarele obiective: 3 bucăți la depou/autobaza, 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 2 bucăți la centrele de formare, 1 bucată la casierie și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 33 - SWITCH ETHERNET 100 MB/8p FIX .

12. Echipamentul DISPOZITIV DE CITIRE/SCRIERE CARDURI RF-ID identificat în formularul F4 la poziția 39, prin fișa tehnică nr. 39, în cantitate de 49 bucăți, se regăsesc în aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini, defalcate astfel: 4 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 2 bucăți la centrele de formare, 4 bucăți la casierie și 5 bucăți sunt incluse în rezerva operațională. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129 sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament în cantitate de 58 bucăți la următoarele obiective: 4 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 4 bucăți la centrele de formare, 4 bucăți la casierie și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 33 - CITITOR/INSCRIPTOR DE CARTELE RF-ID

13. Echipamentul SISTEM CONTROL ACCES SI DETECTIE EFRACȚIE identificat în formularul F4 la poziția 38, prin fișa tehnică nr. 42, în cantitate de 38 bucăți, se regăsesc în aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini defalcate astfel: 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 1 bucăți la centrele de formare, 1 bucăți la casierie. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129 sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament în cantitate de 58 bucăți la următoarele obiective: 2 bucăți la centrele de controlori, 34 de bucăți la centrele de vânzare, 2 bucăți la centrele de formare, 2 bucăți la casierie și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 42 - SISTEM CONTROL ACCES SI DETECTIE EFRACȚIE.

14. Echipamentul IMPRIMANTĂ PERSONALIZARE ȘI FORMATARE CARDURI, INCL. CONSUMABILE ȘI CARTELE UL

identificat în formularul F4 la poziția 43, prin fișa tehnică nr. 43, în cantitate de 4 bucăți, se regăsesc în aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini centrele de formare. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129 sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament în cantitate de 20 bucăți la următoarele obiective: 8 bucăți la centrele de formare și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 43 - IMPRIMANTA FORMATARE ȘI PERSONALIZARE CARTELE RF-ID.

15. Echipamentul SCANNER A4 FLATBED, identificat în formularul F4 la poziția 47, prin fișa tehnică nr. 44, în cantitate de 34 bucăți, se regăsește în aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini, centrele de vânzare. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129 sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament, în cantitate de 48 bucăți la următoarele obiective: 34 bucăți la centrele de vânzare, 2 bucăți la casierie și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 44 - SCANNER A4.

16. Echipamentul STAȚIE DE LUCRU VÂNZARE, identificat în formularul F4 la poziția 37, prin fișa tehnică nr. 45, în cantitate de 42 bucăți, se regăsește în lista de cantități prevăzute în caietul de sarcini, în cantitate de 34 bucăți, repartizate la centrele de vânzare. Totodată, în formularul F3 așa cum a fost publicat sau în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129, sunt menționate servicii privind montajul și instalarea a 34 de bucăți la centrele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 45 - STATIE DE LUCRU VÂNZARE

17. Echipamentul CAMERA WEB identificat în formularul F4 la poziția 48, prin fișa tehnică nr. 46, în cantitate de 34 bucăți, se regăsește în aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini, centrele de vânzare. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129, sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament în cantitate de 46 bucăți, la următoarele obiective: 34 bucăți la centrele de vânzare și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 46 - CAMERA WEB.

18. Echipamentul IMPRIMANTĂ PERSONALIZARE CARDURI, INCL. CONSUMABILE PT. 1 AN, identificat în formularul F4, la poziția 49, prin fișa tehnică nr. 47, în cantitate de 34 bucăți, se regăsește în

aceeași cantitate și în listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini, centrele de vânzare. Totodată, în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini, cap. 6.2 - Oferta financiară, începând cu pagina 129, sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament, în cantitate de 46 bucăți, la următoarele obiective: 34 bucăți la centrele de vânzare și 12 bucăți la punctele de vânzare. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 47 - IMPRIMANTĂ PERSONALIZARE CARTELE RF-ID.

20. Echipamentul SERVER CONTROLLER WALL-DISPLAY, identificat în formularul F4, la poziția 16, prin fișa tehnică nr. 58, în cantitate de 1 bucată, lipsește din lista de cantități prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în formularul F3 așa cum a fost publicat sau în defalcarea activităților prezentate în caietul de sarcini începând cu pagina 129 nu sunt menționate servicii privind montajul și instalarea acestui echipament. Specificațiile acestui echipament sunt detaliate în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 58 - SERVER CONTROLLER VIDEO.

Contestatorul afirmă că devine evident că orice ofertant este pus în imposibilitatea de a respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv a listelor de cantități necesare, dar și ale formularului F4, existând diferențe între acestea și în conformitate cu prevederile fișei de date la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "3. Nerespectarea cantităților din caietul de sarcini - listele de cantități va atrage descalificarea ofertei ca neconformă", orice ofertă este obligatoriu a fi încadrată ca neconformă.

În concluzie, contestatorul a solicitat, Consiliului, obligarea autorității contractante la remedierea acestei grave inconsecvențe care pune ofertanții în imposibilitatea întocmirii unei oferte conforme.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9983/.../... 29.05.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 47285/29.05.2014, nr. 47751/02.06.2014, nr. 49433/05.06.2014, nr. 50825/11.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 17363/29.05.2014, nr. 17667/02.06.2014, nr. 18834/10.06.2014, nr. 19111/11.06.2014, respectiv nr. 19578/16.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și puncte de vedere referitoare la contestația formulată de ... și la susținerile sale ulterioare.

În punctului său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea criticilor contestatorului, ca rămase fără obiect, în urma publicării unor răspunsuri de clarificare, în condițiile în care

toate aspectele contestate au făcut și obiectul unor întrebări de clarificare din partea acestuia.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP "Răspuns la solicitare de clarificare 45686 (CN150926/020]" din 29.05.2014 în care, la răspunsul 1, precizează:

Răspuns 1

„Modul de prezentare a propunerii tehnice se regăsește în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 6.1.

Dintr-o eroare de preluare a informației în fișa de date, informațiile din fișa de date la care faceți referire sunt incorecte și se vor citi astfel: (...)”

Întrucât a confirmat faptul că cerința criticată (privind modalitatea de prezentare a ofertei) este corectă în cadrul caietului de sarcini, dar preluată incorect în fișa de date și a corectat eroarea de la nivelul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei critici, ca rămasă fără obiect.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

A publicat în SEAP "Răspuns la solicitare de clarificare 45686 ([CN150926/020]"/29.05.2014, în care, la răspunsul 2, se precizează: „Nu există un proiect tehnic distinct. Toate informațiile de natură tehnică relevante au fost preluate în caietul de sarcini și în anexele acestuia. În acest sens se va înțelege mențiunea conform căreia proiectul tehnic este parte integrantă a caietului de sarcini”;

Pentru clarificarea suplimentară a acestui aspect, precizează faptul că în cadrul unei proceduri de atribuire anterioară în care s-a încercat atribuirea acestui contract, au fost publicate în SEAP două documente distincte: caiet de sarcini și Proiect Tehnic, acesta din urmă având atașate o serie de Fișe Tehnice cu caracteristici solicitate, precum și alte documente tehnice (antemăsurători, scheme etc.).

Având în vedere faptul că cele două documente (Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic) conțineau în proporție substanțială aceleași informații, precum și faptul că, în vederea relansării procedurii de atribuire, unele dintre cerințe au fost modificate pentru a încorpora experiența derulării anterioarei proceduri (încorporarea răspunsurilor de clarificare, alte măsuri de remediere etc.), a decis eliminarea unui potențial element de desincronizare între cele două documente și a actualizat caietul de sarcini cu toate informațiile relevante, astfel încât să nu mai fie necesar un document suplimentar (Proiectul Tehnic a fost încorporat, din punct de vedere al informațiilor relevante, în Caietul de sarcini), toate vechile anexe ale acestuia fiind, în

continuare, disponibile ca anexe ale caietului de sarcini și făcând parte, în continuare, din documentația de atribuire.

În aceste condiții, în afară de exploatarea unei neînțelegeri legate de menționarea Proiectului Tehnic în cadrul Fișei de date, solicitarea contestatorului nu are obiect, un document intitulat "Proiect Tehnic" și care să conțină informații suplimentare celor din Caietul de sarcini, necesare ofertanților în vederea elaborării ofertelor, nefiind disponibil și nici necesar.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că și această critică este rămasă fără obiect și trebuie respinsă ca atare.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă subliniază că și acest aspect a făcut obiectul clarificării "Răspuns la solicitare de clarificare 45686 ([CN150926/020]", în care, la răspunsul 3, se precizează:

"Răspuns 3: Confirmăm faptul că imprimantele portabile nu trebuie să fie obligatoriu fiscalizate. În cazul în care se vor furniza imprimante nefiscalizate, atunci amenda se va emite și se va achita numai la punctele de vânzare, pe baza documentului ne-fiscal emis de imprimanta portabilă. La momentul plății se va emite bon fiscal la oricare din punctele de vânzare".

... .. consideră astfel că și această critică este rămasă fără obiect și trebuie respinsă ca atare.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că și acest aspect a făcut obiectul clarificării "Răspuns la solicitare de clarificare 45686 ([CN150926/020]", în care, la răspunsul 4, se precizează: „Răspuns 4: Pentru evitarea oricăror neînțelegeri sau interpretări, paragraful la care faceți referire se va reformula astfel: "Sistemul de management al resurselor companiei va fi un sistem complex de tip ERP integrat și performant, soluție cu grad scăzut de risc (verificată prin implementări similare). Menționăm că prin "implementări similare" ne referim la modulele/funcționalitățile solicitate și nu la domeniul de activitate al utilizatorilor soluției ERP propuse. Nu există nici un fel de restricție cu privire la furnizarea unor aplicații software produse în România”.

În completarea acestei clarificări, autoritatea contractantă subliniază și faptul că interpretarea contestatorului potrivit căreia această cerință ar fi o "cerință de experiență similară neformulată explicit în cadrul fișei de date" este lipsită de temei, fiind în mod evident vorba despre o cerință referitoare la un produs și nu o cerință legată de ofertant. Cerința formulată nu impune ofertantului să fi realizat el însuși vreo implementare a respectivului produs pe care va decide să îl oferteze, ci doar ca respectivul produs să mai fi fost implementat și la alți beneficiari. Scopul cerinței formulate este doar

acela de a proteja autoritatea contractantă față de "experimente" la care poate fi supusă prin implementarea în premieră a unor produse netestate și ne validate în funcționare reală sau pe care ofertantul și-ar propune să le dezvolte special pentru autoritatea contractantă. Această cerință nu face decât să transpună strategia de implementare solicitată de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii 4.1.2 a caietului de sarcini.

... .. a cerut Consiliului respingerea acestei critici ca fiind rămasă fără obiect.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că nu este clar din textul contestației ce anume se contestă: cerința ca produsul software oferat să se afle în exploatare curentă la un operator de transport, sau faptul că se solicită prezentarea unui document prin care un terț să confirme acest lucru, astfel încât va trata ambele cerințe, astfel:

5.1 Cu privire la solicitarea ca produsul software să se afle în exploatare curentă la un alt operator de transport, consideră că aceasta este perfect îndreptățită din mai multe motive:

- perioada de implementare a proiectului (12 luni) nu permite dezvoltarea unei aplicații software specializate pentru taxare automată (care să gestioneze toate activitățile aferente procesului de definire a rutelor, a abonamentelor, de emitere a cădurilor de călătorie și a abonamentelor, de colectare a tuturor datelor de taxare de la automatele de taxare, de raportare etc.);
- autoritatea contractantă nu dorește să își asume rolul de "cobai" pentru dezvoltarea în premieră, de către un ofertant fără experiență, a unei astfel de aplicații;
- autoritatea contractantă dorește și a bugetat achiziția unei aplicații deja existente, care are încorporate elementele de bune practici aplicabile în acest domeniu și care să îi permită obținerea unor beneficii maxime și accesul la soluțiile software utilizat de alți operatori de transport cu activitate similară;
- fiind vorba despre soluții de taxare automată destinate transportului în comun, care au un specific aparte, este absurd să considerăm că solicitarea ca respectiva soluție software să fie utilizată de măcar un alt operator de transport ar fi în vreun fel restrictivă;
- pentru a nu restricționa domeniul de aplicabilitate, nu s-a impus ca soluția software oferată să fie în utilizare la un operator de transport rutier (poate fi și naval, și aero și feroviar etc.). Prin referirea la "activitate similară" s-a indicat însă faptul că autoritatea contractantă se referă la activități de transport în comun, acesta fiind obiectul de activitate al beneficiarului investiției - Regia Autonomă de Transport ... (s-a dorit astfel evitarea unor interpretări cum ar fi

transportul de persoane cu taximetre, care evident are un caracter specific);

- interpretarea contestatorului potrivit căreia această cerință ar fi o "cerință de experiență similară neformulată explicit în cadrul fișei de date" este lipsită de temei, fiind în mod evident vorba despre o cerință referitoare la un produs și nu o cerință legată de ofertant. Cerința formulată nu impune ofertantului să fi realizat el însuși vreo implementare a respectivului produs pe care va decide să îl ofere, ci doar ca respectivul produs să mai fi fost implementat și la alți beneficiari.

5.2 Cu privire la cerința de prezentare a unor documente doveditoare din partea unor terți, așa cum a arătat și la punctul 1 al acestui punct de vedere, cerința respectivă a fost eliminată, prin publicarea, în SEAP a "Răspuns la solicitare de clarificare 45686 ([CN150926/020] din 29.05.2014 și în care, la răspunsul 1, a precizat explicit acest lucru.

Ca urmare, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să respingă și aceste critici, ca nefondate și/sau rămase fără obiect.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă arată că, fără a relua argumentele aduse deja la punctele anterioare, prin publicarea răspunsului nr. 1 în cadrul "Răspuns la solicitare de clarificare 45686 ([CN150926/020]", a clarificat și acest aspect.

Ca urmare, a solicitat Consiliului să respingă și aceste critici, ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că a publicat, în data de ... "Răspuns la clarificarea 45991 ([CN... Set 7-45991", în cadrul căruia a precizat următoarele: „Ambele prevederi sunt corecte. (...). În cazul în care procedura de atribuire se va finaliza ulterior datei de 01.11.2014, atunci perioada de timp disponibilă pentru implementare va fi mai scurtă de 12 luni și anume va avea o durată maximă egală cu durata calendaristică rămasă între data semnării contractului și data de 01.11.2015, dată peste care contractul de finanțare nu mai poate fi extins datorită finalizării perioadei în care se pot solicita spre rambursare cheltuieli aferente intervalului de programare 2007-2013”.

De asemenea, menționează că cele două informații criticate de către contestator nu sunt în nici un fel contradictorii și erau ambele valabile la data publicării documentației de atribuire, conform calendarului estimat de derulare a procedurii și conform calendarului de implementare a proiectului. Astfel, durata maximă permisă de implementare a contractului este de 12 luni, iar ofertanții trebuie să aibă în vedere această impunere la elaborarea ofertelor (ofertele care

vor propune perioade de implementare mai lungi de 12 luni vor fi respinse). Pe de altă parte, termenul limită de 01.11.2014, este o condiționare de care autoritatea contractantă nu poate face abstracție și pe care era firesc să îl comunice ofertanților. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că, pe perioada derulării contractului, ofertantul (devenit contractor) poate solicita decalarea anumitor activități, iar autoritatea contractantă poate (în mod justificat, respectând prevederile legale și contractuale) accepta astfel de decalări, sau pur și simplu contractorul poate avea întâzieri față de graficul contractual, acesta neînsemnând că autoritatea contractantă este obligată să rezilieze imediat contractul pentru nerespectarea unui termen intermediar - în toate aceste situații, este însă firesc ca ofertantul să cunoască încă din această etapă faptul că derularea contractului nu poate depăși o dată limită, aceasta fiind 01.11.2015.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că și această critică este rămasă fără obiect.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 8 din contestație, evidențiază că și această critică este bazată pe interpretarea (nescrisă în documentație și evident greșită) pe care contestatorul a ales să o dea cerinței și anume că autoritatea contractantă ar solicita ca aplicația să fie fiscalizată cu datele beneficiarului la momentul ofertării sale. Este evident că această interpretare este eronată - toate configurările necesare aplicațiilor și echipamentelor solicitate se vor face după demararea contractului.

Totodată, arată că în "Răspuns la solicitarea de clarificare 45690 ([CN150926/022]" din ... a precizat următoarele: „Răspuns 2: În conformitate cu prevederile legale în vigoare, fiscalizarea cu datele specifice RAT ... se va realiza în etapa de implementare”.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 9 din contestație, apreciază că acesta nu precizează ce articole de deviz consideră că nu sunt clare și pentru care solicită "rețete" și "extrase de resurse". Din formulările utilizate, inclusiv remarca referitoare la "articole care nu sunt specifice domeniului construcțiilor", rezultă confuzia pe care contestatorul pare să o facă cu privire la tipul și specificul acestui contract, care nu este unul de "construcții" sau de "lucrări", ci unul de furnizare, în cadrul căruia componenta de lucrări reprezintă 0,26% din valoarea totală estimată a contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să constate faptul că a inclus în caietul de sarcini, la secțiunea 6.2, informații detaliate cu privire la modalitatea de completare a formularului F3.

Pentru a înlătura aceste neclarități ale contestatorului, provenite din studierea superficială a documentației de atribuire, autoritatea

contractantă precizează că a publicat, în data de ... "Răspuns la clarificarea 45991 ([CN... Set 7-45991" în cadrul căruia a menționat următoarele: „Răspuns 2: Anticipând solicitarea dumneavoastră, autoritatea contractantă a inclus aceste informații în cadrul Caietului de Sarcini, capitolul 6.2 Oferta financiară, unde se precizează modul de completare a formularului F3. Vă rugăm astfel să consultați informațiile din caietul de sarcini, paginile 129-133”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că această critică este nefondată și trebuie respinsă, ca atare.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 10 din contestație, arată că prin "Răspuns la clarificarea 45991 ([CN... Set 7-45991" a precizat următoarele: „Răspuns 4: Comisiunile la care faceți referire sunt prezentate cu titlu de exemplu și vor fi completate de ofertanți cu valorile relevante, conform prevederilor legale în vigoare la data limită pentru depunerea ofertei. În același context, confirmăm că autoritatea contractantă nu impune ofertanților nici procentul de cheltuieli indirecte și nici profitul, valorile din formular fiind evident cu titlul de exemplu”.

De asemenea, raportat la criticile contestatorului de la punctul 11 din contestație, arată că a publicat, în data de ... "Răspuns la solicitarea de clarificare 45690 ([CN150926/022]" în cadrul căruia a precizat următoarele: „Răspuns 4: În conformitate cu Formularul F4, în fiecare punct de va instala un access point cu 2 antene, în total 3 echipamente access point și 6 antene cu caracteristicile din Fișa Tehnică nr. 31”.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 12 din contestație, arată că, prin "Răspuns la clarificarea 45991 ([CN... Set 7-45991", a precizat următoarele:

Răspuns 15: „Graficul de execuție din Formularul F6 conține de asemenea și activitatea 3.4.3 Instalare echipamente la locațiile din teren, care se derulează în intervalul lunilor 4-6, relativ imediat după livrarea echipamentelor.

De asemenea, la pagina 127 din caietul de sarcini se precizează explicit faptul că: "- Termenele intermediare aferente tuturor activităților obligatorii incluse în cadrul graficului de execuție de nivel înalt prezentat în cadrul Formularului F6 sunt obligatorii, fiind termene maximale (se poate propune devansarea termenelor intermediare. În cazul în care ofertantul consideră că acest lucru este realizabil)." Cu alte cuvinte, nu există niciun impediment din partea autorității contractante pentru instalarea echipamentelor imediat după livrarea acestora.

Precizăm de asemenea faptul că, în cazul în care va fi necesar, pentru demonstrarea livrării la timp a echipamentelor, se poate

realiza fie inspecția acestora în depozitul furnizorului, fie livrarea temporară la sediul Beneficiarului, iar instalarea se va face ulterior, în teren. Documentele care vor fi întocmite în astfel de situații vor fi agreeate de comun acord cu furnizorul”.

... .. subliniază că modalitatea de organizare a implementării proiectului, organizarea de șantier din teritoriu și modalitatea de organizare a logisticii contractului sunt aspecte în sarcina ofertantului care, în funcție de strategia pe care și-o propune, trebuie să prezinte și un grafic de implementare, care să reflecte această strategie.

Totodată, apreciază ca fiind relevant și răspunsul la întrebarea 16 adresată de contestator și inclusă în același set de clarificări:

Răspuns 16

„În cadrul caietului de sarcini, la pagina 118, se precizează explicit modalitatea de realizare a recepției calitative pentru echipamente:

• Pentru echipamente:

o instalarea și punerea în funcțiune a fiecărui echipament (inclusiv a produselor software aferente (ex: sistem de operare, drivere);

o verificarea configurației produselor livrate, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini și cu specificațiile din ofertă;

o verificarea funcționării corespunzătoare a fiecărui echipament;

o predarea Raportului de Instalare de către furnizor; Raportul de instalare va conține toate detaliile de configurare a echipamentelor, inclusiv parametrii folosiți la configurarea sistemelor de operare (nume host, adrese IP, username și parole) și diagramele de conectare fizică a echipamentelor;

o pentru echipamentele care necesită lucrări de instalare, recepția calitativă se va face la finalizarea lucrării și după punerea în funcțiune a echipamentelor.

De asemenea, cu privire la serviciile de instalare, la pagina 119 se precizează: "De regulă, acceptanța serviciilor de instalare și configurare echipamente se va realiza simultan cu acceptanța echipamentelor la care aceste servicii se referă."

Din cele de mai sus rezultă în mod clar faptul că recepția calitativă a echipamentelor se va realiza în urma instalării și testări acestora, la locul final de instalare”.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 13 din contestație, arată că, prin "Răspuns la clarificarea 45991 ([CN... Set 7-45991" a precizat următoarele: „Răspuns 17:

Lucrările de amenajare necesare și cantitățile aferente sunt:

• Văruire cu vopsea lavabilă = 70 mp

• Procurare și instalare podea tehnologică = 56 mp

• Procurare și instalare tavan fals casetat și corpuri de iluminat încastrate = 56 mp.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 14 din contestație, precizează că, având în vedere utilizarea termenului "antinomic", contestatorul dovedește că a înțeles faptul că doar în aparență există o contradicție, în fapt ambele cerințe fiind corecte.

Totodată, confirmă această înțelegere și aduce următoarele precizări suplimentare:

- cerința privind detalierea activităților la un nivel de granularitate de 7 zile calendaristice a fost inclusă în caietul de sarcini pentru a obliga ofertanții să realizeze un efort realist de planificare măcar pentru prima etapă a proiectului și pentru a evita prezentarea unor grafice de execuție "de formă", cu activități cu durate de câteva luni, fără termene intermediare și, deci, pentru care evaluarea progresului pe durata derulării este imposibilă; autoritatea contractantă are experiența nefericită a unor astfel de abordări și a efectelor lor ulterioare asupra capacității de monitorizare a implementării unui proiect și dorește să evite situații similare;

- cerința privind includerea în graficul de execuție și a timpilor necesari activităților de recepție a livrabilelor de către autoritatea contractantă este de asemenea destinată evitării situațiilor în care ofertanții prezintă grafice doar cu activitățile proprii, uitând că livrabilele realizate necesită și un timp pentru verificare/ avizare/ corectare, iar lipsa acestor timpi duce la obținerea unor grafice nerealiste.

Este evident, din motivația cerinței, faptul că solicitările privind granularitatea activităților care nu trebuie să depășească 7 zile calendaristice se referă la toate activitățile aflate în responsabilitatea furnizorului, întrucât orice altă interpretare ar fi absurdă. Precizarea cu privire la durata necesară autorității contractante pentru finalizarea activităților de verificare/recepție nu este o cerință pentru furnizor, ci este un termen comunicat acestuia și care trebuie preluat ca atare în graficul de execuție al proiectului. Acesta este rostul cerinței ca "Ofertantul trebuie să menționeze expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din Caietul de Sarcini". Concluzionând, toate activitățile pe care furnizorul le va include în graficul de execuție, din propria sa inițiativă, vor trebui să fie detaliate în subactivități până la nivelul la care aceste subactivități nu depășesc ca durată 7 zile calendaristice, iar activitățile aflate în responsabilitatea beneficiarului, pe care ofertantul le va include în plan deoarece caietul de sarcini solicită explicit acest lucru, vor respecta duratele indicate în mod explicit pentru acestea.

Autoritatea contractantă consideră că este relevant în speță și răspunsul 20 de clarificare inclus în setul de clarificări "Răspuns la clarificarea 45991 ([CN... Set 7-45991)".

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 15 din contestație, precizează că a publicat în data de ... "Răspuns la clarificarea 45991 ([CN...]", unde la întrebarea 31 a furnizat lista tuturor intersecțiilor, a numărului de artere/benzi de circulație per intersecție. De asemenea, a indicat potențialilor ofertanți că pot vizita în orice moment aceste intersecții, în cazul în care doresc informații suplimentare de poziționare/măsură etc.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 16 din contestație, consideră că prin Răspunsul la clarificarea 45991 ([CN ... Set 7-45991, „Răspuns 37: Se acceptă furnizarea de lentile de la alt producător decât producătorul senzorului de imagine, cu condiția asigurării deplinei compatibilități între cameră/senzor și lentilă”, această critică este rămasă fără obiect.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctul 17 din contestație, autoritatea contractantă arată că prin precizările făcute la pagina 96 din caietul de sarcini a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare pregătirii unei oferte conforme - blocul de măsură și protecție electrică va fi amplasat la baza stâlpului realizat conform informațiilor din piesele desenate, în fiecare dintre stațiile de transport în comun incluse în contract.

Soluția constructivă pentru blocul de măsură și protecție electrică aparține 100% ofertanților, autoritatea nerestricționând în nici un fel alegerea de către aceștia a unei soluții, cu excepția mențiunii privind respectarea prevederilor legale în vigoare pentru echipamentele electrice, prevederi care chiar și fără mențiunea autorității, trebuie oricum respectate de către ofertanți, orice activități de instalare ale acestuia urmând a fi incluse în prețul echipamentului prezentat în Formularul F4. În conformitate cu documentația de atribuire, recepția calitativă va fi efectuată doar după instalarea și configurarea echipamentului.

Referitor la solicitarea contestatorului, privind publicarea în cadrul documentației a avizelor de principiu aferente racordului și a avizelor tehnice de racordare, Caietul de Sarcini precizează, în mod foarte clar, la pagina 97 faptul că: "racordarea la furnizorul de energie electrică și furnizarea de energie electrică în stații sunt responsabilitatea beneficiarului; contorul electric pentru măsurarea consumului de energie electrică a echipamentelor din stație este parte a bransamentului electric și nu este în responsabilitatea ofertantului".

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire precizează extrem de clar că racordarea la furnizorul de energie este responsabilitatea beneficiarului și nu este în responsabilitatea ofertantului.

În baza acestor argumente, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea criticii contestatorului ca fiind lipsită de temei,

În condițiile în care toate informațiile reclamate ca fiind lipsă se regăsesc în documentația de atribuire sau depind exclusiv de soluția pe care fiecare ofertant alege să o propună.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 18 din contestație, a cerut Consiliului să aibă în vedere susținerile prezentate la punctul 28.

Autoritatea contractantă arată că, în Anexa 1 a punctului de vedere, anexată dosarului cauzei, este prezentată o listă actualizată a serviciilor de instalare/configurare necesare pentru fiecare tip de amplasament din proiect (și pentru toate tipuri de echipamente din aceste amplasamente).

Totodată, subliniază că a fost inclusă și o Notă explicativă care detaliază modul de prezentare a prețului aferent serviciilor de instalare/configurare a Automatelor de vânzare și reîncărcare titluri de transport, după cum urmează: "Notă explicativă: Având în vedere faptul că echipamentele de tip Automat vânzare și reîncărcare titluri de transport, se instalează doar în 30 dintre cele 119 stații RAT, prețul aferent serviciilor de instalare/configurare a acestor Automate de vânzare și reîncărcare titluri de transport se va include, la nivel unitar, în valoarea echipamentului prezentată în Formularul F4".

În baza acestor argumente, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să respingă critica contestatorului, ca fiind rămasă fără obiect.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 19 din contestație, precizează că, prin Răspunsul la solicitarea de clarificare 45690 ([CN150926/022], a menționat următoarele: „Răspuns 6: Mențiunea la care faceți referire este rezultatul unei erori de actualizare a Fișei tehnice respective, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 91/CI 1/5426/5453 din 14.01.2014. Cerința se modifică similar tuturor celorlalte fișe tehnice, astfel: „Aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, cu cel puțin următoarele funcționalități:"

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul aceleiași fișe tehnice, se precizează în mod explicit: "În cazul în care aplicația de management nu este dezvoltată de producătorul sistemului de calcul, atunci ofertantul trebuie să facă dovada compatibilității celor două sisteme între ele".

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 20 din contestație, precizează că, prin Răspunsul la solicitarea de clarificare 45991 ([CN... Set 7-45991, a menționat următoarele: „Răspuns 35: Având în vedere faptul că funcționalitățile disponibile utilizatorilor/operatorilor sistemului sunt semnificativ diferite de funcționalitățile disponibile pentru ... sistemului, este evident că și interfețele (grafice) utilizate de aceste categorii de utilizatori ai

soluției trebuie să fie diferite (în mod evident ne referim la conținutul interfeței și nu la elementele de design și stilurile utilizate). De asemenea, pentru a asigura securitatea soluției, funcționalitățile de administrare a soluției (de exemplu: definire utilizator nou) nu trebuie să fie disponibile utilizatorilor/operatorilor. Cerința nu se modifică”.

Autoritatea contractantă apreciază că cerința formulată este perfect justificată, nu impune nici o restricție și îi este necesară, motiv pentru care a solicitat respingerea criticii formulate ca fiind nefondată.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 21 din contestație, evidențiază că prin Răspunsul la clarificarea 45991 ([CN... Set 7-45991, a precizat următoarele: „Răspuns 36: Cantitatea estimată de carduri ce va fi imprimată și utilizată în 12 luni este: Cartela fără contact RFID 1K = 200.000 bucăți; Cartela fără contact RFID 4K = 200 bucăți; Cartela fără contact RFID Ultralight = 50.000 bucăți”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că această critică este rămasă fără obiect și trebuie respinsă ca atare.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 21 din contestație, a cerut Consiliului să constate faptul că în afară de preluarea unor citate din caietul de sarcini, nu rezultă din textul contestației care este, concret, solicitarea contestatorului în acest context.

Totodată, arată că soluția de securitate solicitată este rezultatul unei proiectări tehnice detaliate și este absolut necesară pentru asigurarea securității soluției solicitate. Stabilirea cerințelor pentru propriile necesități este un drept și o obligație a autorității contractante, care va utiliza respectiva soluție pentru rezolvarea necesităților sale identificate.

Pe fond, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Funcționalitatea citată de contestator, după cum se poate observa cu ușurință, este una extrem de generală și fără nici o legătură cu cerințele documentației de atribuire.

Documentul "Trust Service Principles and Criteria for Certification Authorities = Principiile și criteriile pentru serviciile de încredere ale Autorităților de Certificare", disponibil la adresa www.webtrust.org specifică foarte clar (paginile 17 - 28): "PRINCIPLES AND CRITERIA FOR CERTIFICATION AUTHORITIES

Service Integrity

The Certification Authority maintains effective controls to provide reasonable assurance that:

- The integrity of keys and certificates it manages is established and protected throughout their life cycles;

- The Subscriber information is properly authenticated (for the registration activities performed by ABC-CA); and
- Subordinate CA certificate requests are accurate, authenticated and approved. CA Environmental Controls

The Certification Authority maintains effective controls to provide reasonable assurance that:

- Logical and physical access to CA systems and data is restricted to authorized individuals;
- The continuity of key and certificate management operations is maintained; and
- CA systems development, maintenance and operations are properly authorized and performed to maintain CA systems integrity. "

Acest document de referință în implementarea și evaluarea autorităților de certificare precizează, fără echivoc, următoarele reguli: - Integritatea serviciilor:

o Autoritatea de certificare menține un control eficient pentru a asigura utilizatorii de faptul că:

- Integritatea cheilor și certificatelor pe care le administrează este stabilită și protejată de-a lungul ciclului de viață al acestora;
- Cererile de la unitățile subordonate (cum sunt cele din zona publică) sunt corecte, autentificate și aprobate

- Controlul mediului de funcționare al Autorității

o Autoritatea de certificare menține un control eficient pentru a asigura utilizatorii de faptul că:

- acces logic și fizic la sistemele de gestiune a certificatelor și la baza de date este limitat la persoanele fizice autorizate (nu se permite acces fizic sau electronic ne-autorizat);
- soluția pentru autoritatea de certificare beneficiază de serviciile de dezvoltare, întreținere și mentenanță necesare pentru a se menține integritatea sistemului.

reguli pe care autoritatea contractantă urmărește să le îndeplinească în implementarea soluției proprii, inclusiv prin securizarea comunicației dintre zona publică și zona privată a autorității de certificare.

Referitor la propunerile contestatorului cu privire la conectarea, printr-un cablu Ethernet, a zonei private a autorității cu zona publică, astfel de propuneri nu dovedesc decât faptul că societatea nu deține calificările și experiența necesară în implementarea de soluții de securitate informatică, protocoalele propuse de aceasta fiind cel mai ușor de atacat chiar cu informații și utilitare disponibile pe Internet.

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția și asupra confuziilor realizate de contestator prin cele susținute:

- referitor la presupusa contradicție între cerințele de securitate a comunicației dintre zona publică și zona privată, cu cerința:

"Autoritatea de certificare trebuie să fie accesibilă online și să gestioneze (emitere, revocare, reînnoire) certificate digitale pentru utilizatori, servere și dispozitive"

o precizează că accesibilitatea on-line se referă la zona publică a autorității, care trebuie să fie disponibilă în permanență utilizatorilor, în timp ce comunicația securizată non-Ethernet se referă la comunicația dintre zona publică și zona privată, zona privată a autorității fiind cea care trebuie protejată împotriva accesului neautorizat.

- referitor la presupusa contradicție cu cerința: "Toate conexiunile la serviciul de înregistrare pentru emiterea unui certificat și la cel de generare certificate vor fi criptate (legături SSL). Autentificarea operatorilor Autorității de certificare trebuie să se facă prin metode sigure bazate pe token-uri, sau smart card-uri criptografice"

o contestatorul pare să nu cunoască sau să ignore faptul că serviciul de înregistrare face parte din zona publică a autorității, zonă ce trebuie să fie permanent disponibilă utilizatorilor autorizați, în timp ce comunicația securizată non-Ethernet se referă la comunicația dintre zona publică și zona privată, zona privată a autorității fiind cea ce trebuie protejată împotriva accesului neautorizat.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că acesta nu pare să înțeleagă faptul că cerințele de accesibilitate permanentă, on-line, a zonei publice a autorității, o fac să fie vulnerabilă la atacuri informatice, atacuri ce exploatează vulnerabilități ale protocolului TCP/IP și practicile internaționale în domeniu interzic transferarea unor astfel de vulnerabilități către zona privată a autorității, zonă ce protejează identitatea electronică a tuturor utilizatorilor din sistem. Tocmai din aceste motive, comunicația dintre zona privată și zona publică nu poate fi Ethernet (TCP/IP), pentru ca în cazul unui atac informatic, vulnerabilitatea zonei publice să nu se transfere asupra zonei private și instrumentele utilizate de atacator împotriva zonei publice să nu poată fi utilizate împotriva zonei private. Tot din acest motiv, soluția de comunicație securizată între cele 2 zone trebuie să întrerupă conexiunea cu zona privată în cazul detectării unei tentative de acces neautorizat, pentru a nu da posibilitatea atacatorului de a perfecționa și diversifica metodele de atac.

Sușținerile contestatoarei cu privire la faptul că obținerea accesului neautorizat la zona publică ar determina implicit accesul la zona privată nu fac decât să ne demonstreze încă o dată lipsa de cunoștințe a societății cu privire la securitatea informatică. Orice altfel de atac reușit, prin care atacatorul reușește să exploateze vulnerabilități ale protocolului de comunicație și/sau porturi deschise (ne referim la porturi software), va permite atacatorului să acceseze zona publică și să ruleze aplicații proprii (malware, spyware) în

această zonă. Aceste aplicații pot copia și transfera toate datele existente pe sistemul host (zona publică) către atacator. Din acest motiv, este extrem de important ca în cazul încercării de accesare neautorizată a zonei private, soluția să realizeze blocarea comunicației dintre zona privată și zona publică și să nu permită atacatorului copierea datelor din zona privată a autorității.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să respingă solicitarea contestatorului, ca nefondată, din punct de vedere tehnic și lipsită de temei legal.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 23 din contestație, evidențiază că întreaga argumentație prezentată de acesta, în cadrul acestei critici, demonstrează fără echivoc imensa confuzie și lipsa de profesionalism dovedite în analiza documentației de atribuire.

Răspunzând detaliat criticilor formulate, autoritatea contractantă precizează faptul că societățile acreditate, în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, au dreptul de a emite certificate digitale calificate, în condițiile legii, pentru semnarea electronică a documentelor, semnătura electronică realizată cu certificate calificate emise de un furnizor acreditat conform Legii nr. 455/2001 fiind recunoscută legal de instituțiile statului.

Autoritatea contractantă subliniază că, în documentația de atribuire a contractului Managementul informatizat al Sistemului de Transport în Comun în nu se solicită certificate calificate conform Legii nr. 455/2001. Nici una dintre cerințele pentru soluția tehnică aferentă Subsistemului de protejare a datelor companiei nu se referă la serviciile unui furnizor de servicii acreditat conform Legii nr. 455/2001 și nici nu implică direct sau indirect achiziția de produse sau servicii de la un astfel de furnizor. Soluția solicitată este una specifică beneficiarului și are drept scop protejarea datelor companiei și nu utilizarea sau emiterea de certificate calificate în conformitate cu Legea nr. 455/2001.

Implementarea autorităților de certificare organizaționale nu are nici o legătură cu Legea nr. 455/2001 și nu este un atribut exclusiv al furnizorilor acreditați de servicii se semnătură digitală, companii internaționale de prestigiu cum sunt INDRA sau OBERTHUR implementând cu succes autorități de certificare organizaționale pentru clienții lor.

Implementarea unei astfel de autorități de certificare poate fi realizată de orice companie care deține cunoștințe în domeniu, cunoștințe pe care însă contestatorul, în mod evident, nu le deține.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului faptul că, deși inițial contestatorul se referă la cerințele pentru subsistemul de protejare a datelor companiei prezentate în

caietul de sarcini, la pagina 74, pe parcursul susținerii, acesta aduce din nou în discuție cerințele privind comunicația securizată dintre zona publică și zona privată a autorității de certificare.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea solicitării contestatorului, ca nefondată, din punct de vedere tehnic și lipsită de temei legal.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 24 din contestație, subliniază că prin Răspunsul la clarificarea 45691 ([CN150926/026], a precizat următoarele „Răspuns 6: Prin "modul" se înțelege o aplicație/ componentă software. Această aplicație/componentă software trebuie să poată rula (să fie implementată) atât pe un dispozitiv FIPS 140-2 level 3, cât și pe un server (reprezentând implementarea în format software). Utilizarea dispozitivelor FIPS 140-2 level 3 se va face în mod obligatoriu în "FIPS mode ". Afirmăția dumneavoastră cu privire la funcționalitățile dispozitivelor FIPS 140-2 level 3 este eronată - dispozitivele FIPS 140-2 level 3 nu permit extragerea neautorizată a cheilor de criptare, autoritatea contractanta nu se referă în documentația de atribuire la funcționalități de recuperare/extragere neautorizată a cheilor de criptare de pe aceste dispozitive”.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 25 din contestație, afirmă că susținerile contestatorului sunt inexacte și incomplete.

Totodată, arată că a stabilit cerințele tehnice pentru soluția tehnică ținând cont atât de necesitățile sale actuale, cât și de obligația de a asigura sustenabilitatea sistemului pe o perioadă de 5 ani, conservând în același timp valoarea investiției inițiale. Astfel, au fost avute în vedere caracteristicile sistemelor disponibile în mod comercial pe piață și care respectă cerințele de performanță și de scalabilitate pe care proiectul derulat de autoritatea contractantă le necesită.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din punct de vedere al tehnologiei lamelare (blade) solicitate, pe piață există cel puțin 10 producători de servere de tipul celor solicitate:

..... Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că analiza succintă realizată în cadrul contestației de către contestatoar este astfel nu numai incompletă, dar și eronată.

Totodată, afirmă că caracteristicile invocate de contestator, ca fiind specifice unui singur producător și anume ... Technology Solutions, se regăsesc cu ușurință în cadrul documentației prezentate de alți producători de tehnologie blade.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă comparația celor trei producători de tehnologie efectuată de

către contestator în cadrul contestației sale, dar, realizată în baza informațiilor reale din documentația tehnică a respectivilor producători de tehnologie, arătând că există cel puțin două soluții tehnologice (cea bazată pe echipamente ... și cea bazată pe echipamente ...) care respectă integral toate cerințele minimale ale documentației de atribuire, astfel încât este evident că cerințele documentației nu sunt restrictive din punct de vedere tehnologic. Cu atât mai puțin, se poate susține faptul că cerințele ar impune o restricție participanților la procedura de atribuire, în condițiile în care ambii furnizori de tehnologie (... și ...) au rețele dezvoltate de parteneri și de distribuitori de la care se pot achiziționa aceste produse.

Pentru a înlătura orice motiv de suspiciune cu privire la aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că va publica și o clarificare, prin care va preciza faptul că se permite și ofertarea unor șasiuri de servere blade care să permită instalarea unei memorii de maxim 8.192GB RAM, astfel încât toate cele trei tehnologii exemplificate de către contestator să poată fi oferite.

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 26 din contestație, subliniază că în Răspunsul la solicitarea de clarificare 45684 (CN150926/028), a precizat următoarele: „Răspuns 5: FIȘA TEHNICĂ nr. 5 se referă la SERVER RAPORTARE. Presupunând că întrebarea se referă la FIȘA TEHNICĂ nr. 15: STATIE DE LUCRU vă comunicăm următoarele:

a) Porturile SATA III permit adăugarea de HDD suplimentare, în cazul în care necesitățile operaționale vor solicita aceasta extensie (inclusiv pentru asigurarea redundanței în cazul stațiilor de lucru utilizate de anumite tipuri de utilizatori). În fișa tehnică a apărut o eroare de redactare. Cerința corectă este : 2 porturi SATA III.

b) Se renunță la cerința privind porturile PS2. Ofertanții au obligația de a oferta stații de lucru care să permită atașarea simultană a tuturor perifericelor prevăzute în proiectul tehnic.

c) Se mențin cerințele din documentația de atribuire pentru a permite capabilitățile de conectare ale echipamentului, mai ales având în vedere faptul că - prin renunțarea la porturile PS2 - 2 porturi USB vor fi utilizate pentru conectare tastatură și mouse și în punctele de vânzare, la această stație de lucru mai trebuie conectate: c1) ScannerA4 flatbed; c2) Cameră web; c3) Cititor/inscripator cartele RF-ID; c4) Imprimantă personalizare cartele RFID; c5) Imprimantă/Casă de marcat fiscală; c6) Imprimantă laser A4;

d) Se mențin cerințele din documentația de atribuire pentru a permite capabilitățile de conectare externă ale echipamentului, având în vedere că portul eSATA este dedicat conectării echipamentelor externe (eSATA = externai SATA) și numărul mare de echipamente (detaliate la punctul anterior) ce vor fi conectate la aceste stații de

lucru. Porturile eSATA sunt comune tuturor stațiilor de lucru moderne, la toți producătorii de tehnologie. Un exemplu de utilizare constă în descărcarea pe suport extern (HDD) a unor înregistrări provenite de la subsistemul de monitorizare video, la o viteză de transfer superioară celei oferite de porturile USB.

e) Se mențin cerințele din documentația de atribuire. Portul DVI (DVI = Digital Visual Interface) este necesar pentru a asigura o imagine de calitate operatorilor sistemului. Porturile DVI sunt comune tuturor stațiilor de lucru moderne, la toți producătorii de tehnologie.

f) Se renunță la cerința privind "eficiența minimă 92%" a sursei de alimentare având în vedere că acest parametru nu este prezentat explicit de toți producătorii, chiar dacă soluțiile produse de aceștia îndeplinesc cerința".

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 27 din contestație, evidențiază următoarele:

- în conformitate cu Decizia CNSC nr. 91/...5426/5453 din 14.01.2014 cu privire la aceeași susținere, în Fișa Tehnică nr. 35 se precizează "Se admite atât prezentarea documentelor care atestă conformitatea cu standardele solicitate, cât și prezentarea oricăror documente care atestă imunitatea la cald, imunitatea la rece, imunitatea la șocuri și vibrații precum și imunitatea și compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze conform legislației în vigoare";

- standardele menționate de societatea ... (EN 50121, EN 50155) nu sunt standarde aplicabile exclusiv domeniului feroviar, ci sunt standarde ce tratează funcționarea echipamentelor electrice în condiții de vibrații și temperaturi extreme, condiții ce sunt specifice și transportului public cu autobuze și troleibuze, nu doar transportului feroviar.

De asemenea, precizează faptul că a publicat Răspunsul la solicitarea de clarificare 45690 ([CN150926/022], în care a precizat: „Răspuns 3: În conformitate cu Decizia CNSC nr. 91/...5426/5453 din 14.01.2014, aferentă procedurii anterioare prin care s-a încercat atribuirea acestui contract, în Fișa tehnică nr. 35 este precizat: "Se admite atât prezentarea documentelor care atestă conformitatea cu standardele solicitate, cât și prezentarea oricăror documente care atestă imunitatea la cald, imunitatea la rece, imunitatea la șocuri și vibrații, precum și imunitatea și compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze conform legislației în vigoare".

Raportat la criticile contestatorului de la punctul 28 din contestație, face trimitere la precizările din caietul de sarcini de la cap. 1.5 (pag. 7), de la cap. 4.4.1.2 – Recepția calitativă, precum și

la cele din documentația de atribuire unde este specificat, în detaliu, modul în care trebuie prezentată propunerea financiară.

Cu privire la discrepanțele semnalate între cantitățile de echipamente pentru care se solicită servicii de instalare/configurare și cantitățile de echipamente prezentate în centralizatoarele per locație din caietul de sarcini și, respectiv, cantitățile de echipamente din formularul F4, autoritatea contractantă afirmă că dintr-o eroare materială a publicat în SEAP o versiune intermediară a formularului F3 și nu cea finală, motiv pentru care va publica o clarificare, care va conține:

- versiunea corectă a formularului F3 (pe care îl atașează și în anexa 1 la acest punct de vedere);
- tabelul actualizat al cantităților aferente rezervei operaționale de echipamente (pe care îl atașează și în anexa 2 la acest punct de vedere);
- un tabel explicativ, centralizator, al modalității de repartizare a tuturor tipurilor de echipamente prevăzute în Formularul F4, pentru fiecare tip de amplasament din proiect (loc de instalare), (pe care îl atașează și în anexa 3 la acest punct de vedere).

Privitor la discrepanțele existente între cantitățile de echipamente din formularul F4 și cantitățile (și tipurile) de echipamente prezentate în cadrul caietului de sarcini (pentru fiecare tip de amplasament în parte), autoritatea contractantă precizează faptul că în caietul de sarcini listele de echipamente au fost introduse doar ca sprijin pentru înțelegerea diagramelor de arhitectură hardware a fiecărui tip de amplasament în parte. Lista detaliată a tipurilor și a cantităților de echipamente pe baza căroră ofertanții trebuie să își construiască ofertele este constituită de formularul F4, împreună cu tabelul explicativ, centralizator, al modalității de repartizare a tuturor tipurilor de echipamente prevăzute în Formularul F4, pentru fiecare tip de amplasament din proiect (loc de instalare) (atașat și în anexa 3 la acest punct de vedere și care va fi publicat sub formă de clarificare după reluarea procedurii de atribuire).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin publicarea tuturor acestor informații se vor elimina orice fel de confuzii și neclarități cu privire la aspectele semnalate prin acest capăt de contestație.

Totodată, apreciază că, prin implementarea acestor măsuri de remediere, această critică a contestatorului este rămasă fără obiect.

În final, autoritatea contractantă afirmă că, pentru a clarifica pe deplin această situație, va publica o clarificare în care va prezenta, detaliat, tipurile și cantitățile de echipamente care se vor instala în fiecare tip de locație care face obiectul contractului.

Prin adresa nr. 2340/17.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19769/17.06.2014, ... și-a completat contestația cu privire la aspectele tehnice, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 50825/11.06.2014, solicitând Consiliului să dispună respingerea tuturor motivelor prezentate de către și admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 22 din punctul de vedere, contestatorul arată că, în cadrul contestației sale, este prezentat riscul la care se expune prin solicitarea unui echipament de transfer și filtrare a informațiilor.

De asemenea, subliniază că documentele de referință prezentate de autoritatea contractantă prevăd faptul că accesul la sistemele Autorității de Certificare trebuie să fie protejat și este specificat, în mod clar, că această protecție este dată de restricționarea indivizilor, nu este propus sau specificat un alt dispozitiv adițional de protecție și limitare a datelor comunicate între zona publică și zona privată.

Conexarea specificației din broșura CERTSIGN, conform căreia „Gestionarea Autorității de certificare se va face de către operatorii de la stații de lucru dedicate folosind un protocol securizat de comunicație” cu Principiile și criteriile pentru serviciile de încredere ale Autorităților de Certificare, este eronată, nefiind specificată nicăieri cerința pentru utilizarea unui protocol securizat de comunicație.

Astfel, prin solicitarea unui dispozitiv non Ethernet, accesibilitatea online cerută de autoritatea contractantă pentru Autoritatea de Certificare nu ar putea fi îndeplinită, protocolul Ethernet fiind standardul actual de comunicație a informațiilor în Intranet și Internet.

Față argumentele tehnice prezentate mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că singura concluzie care rezultă din susținerile autorității contractante este aceea că aceasta își dorește cu îndârjire o soluție tehnică exact la fel cu oferta comercială a societății comerciale

De asemenea, pentru a nu se încălca prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 din OUG nr. 34/2006, referitoare la favorizarea unui anumit operator economic, contestatorul a cerut Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor referitoare la cerința cu privire la folosirea unui echipament hardware dedicat prevăzută la punctul 3.10.1.1. Subsistem infrastructură cu chei publice de la pag. 72 din caietul de sarcini și la Fișa tehnică nr. 23: APLICAȚIE AUTORITATE DE CERTIFICARE, de la pag. 60 din Formularul F5 și cele referitoare la favorizarea unui anumit operator economic, prin reformularea prevederilor de la pct. 3.10.1.1. Subsistem de protejare a datelor companiei de la pag. 74 din caietul de sarcini, astfel încât să nu mai favorizeze operatorul economic

Totodată, contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de utilizare a unui dispozitiv certificat FIPS 140-2 level 3 pentru recuperarea cheilor private.

În concluzie, contestatorul apreciază că, în cazul în care nu se dispune și nu se realizează remedierea aspectelor criticate și înlocuirea cerințelor din documentația de atribuire cu unele care să nu încalce prevederile OUG nr. 34/2006, este în situația reglementată de art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 și se impune obligarea autorității contractante la anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pentru abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 2293/... înregistrată la CNSC cu nr. 17872/03.06.2014, ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 47285/29.05.2014, reluând o parte din criticile formulate în contestație și menționând că, în adresa de răspunsuri de clarificări setul 3 - răspuns clarificare 45686, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Referitor la punctul 1 al setului 3 de răspunsuri la clarificări: "dintr-o eroare de preluare a informației, în fisa de date, informațiile din fișa de date la care faceți referire sunt incorecte și se vor citi astfel";

2. Referitor la punctul 2 al setului 3 de răspunsuri la clarificări: "Nu există un proiect tehnic distinct. Toate informațiile de natură tehnică relevante au fost preluate în caietul de sarcini și în anexele acestuia. În acest sens se va înțelege mențiunea conform căreia proiectul tehnic este parte integrantă a caietului de sarcini";

3. Referitor la punctul 3 al setului 3 de răspunsuri la clarificări: "Confirmăm faptul că imprimantele portabile nu trebuie să fie obligatoriu fiscalizate".

Contestatorul precizează că afirmația "nu există critici justificate" acestea fiind "interpretări eronate" este falsă, un potențial ofertant neputându-se orienta decât strict după conținutul fișei de date și a caietului de sarcini, fără să aibă libertate de a interpreta informațiile în alte sensuri.

Prin adresa nr. 2330/13.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19347/13.06.2014, ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 50825/11.06.2014.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 4 din punctul de vedere, contestatorul arată următoarele:

- solicitarea ca gradul de risc să fie "verificat prin implementări similare" considerată cumulativ cu prevederile fișei de date - "Prin dovedire nu se înțelege simpla asumare a respectării cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea

modului concret în care cerințele sunt îndeplinite", în contextul prevederilor capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date - "Ofertele care nu vor conține toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției, precum și cele care nu vor respecta cerințele din caietul de sarcini atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ vor fi declarate neconforme", condiționează dovedirea faptului că produsul oferat "a fost implementat și la alți beneficiari";

- ori dovedirea acestui fapt se poate face doar prin prezentarea unor documente atestatoare emise de o terță parte, în urma solicitării ofertantului sau producătorului;

- în cazul în care ofertantul este cel care solicită aceste documente unei terțe părți, în urma implementării realizate de el, acestea se constituie, în fapt, drept referințe, fiind cerințe de calificare.

- în cazul în care producătorul este cel care trebuie să solicite unei terțe părți aceste documente pentru a le pune la dispoziția ofertantului, producătorul are posibilitate discreționară de a influența participarea la procedură și de a favoriza anumiți ofertanți.

Întrucât formularea este restrictivă, chiar și în urma clarificărilor postate de autoritatea contractantă, contestatorul a cerut Consiliului să dispună eliminarea cerinței "verificată prin implementări similare" păstrând criteriul de evaluare a conformității specificațiile detaliate (detaliat pe 25 de pagini) ale caietului de sarcini.

Referitor la "experimentele" potențiale la care se referă contestatorul a solicitat Consiliului să constate că, în cadrul acestui proiect, sunt incluse activități de analiză, de dezvoltare software și de implementare, așa cum reies din caietul de sarcini și cum sunt admise, inclusiv de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 5 din punctul de vedere, contestatorul menționează următoarele:

1. Referitor la subpunctul 5.1 din punctul de vedere, o "aplicație software specializată de taxare" se poate găsi în uz și la alte entități, și altele decât operatori de transport, singurul lucru relevant fiind că soluția oferată să îndeplinească cerințele funcționale neputând fi eliminate soluții doar pentru motivul că sunt folosite de primării sau companii fără a fi "operator de transport".

2. Referitor la subpunctul 5.2 din punctul de vedere, conform prevederilor capitolului IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, II. Strategia abordării, b. "Ofertantul va prezenta răspunsuri punctuale la fiecare cerință a secțiunii 3 a caietului de sarcini și va completa integral cu răspunsuri fișele tehnice

atașate caietului de sarcini. Sunt așteptate răspunsuri concrete care să demonstreze înțelegerea cerinței și modalitatea propusă pentru atingerea ei (descriere a funcționalității, capturi de ecrane etc.). Nu se așteaptă o declarație de confirmare a conformității, ci o demonstrare a modului concret în care soluția oferită răspunde cerințelor", prin urmare faptul că autoritatea contractantă a publicat în adresa de clarificări nr. 45686 din 29.05.2014, modificarea unei cerințe a fișei de date capitolul IV. Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, V. Documente de susținere, aceasta nu schimbă în nici un fel cerința formulată la pagina 128, din capitolul 6 - Elemente obligatoriu a fi tratate în conținutul ofertei, punctul 6.1. Elemente care vizează conținutul ofertei tehnice din caietul de sarcini, în consecința nu poate reprezenta în nici un fel o măsură de remediere. În acest sens prevederile fișei de date sunt clare și stricte.

Prin urmare, contestatorul apreciază că cerința, ca aplicația software specializată pentru taxare să fie în exploatare curentă în cadrul unor operatori de transport în comun, poate fi dovedită doar prin prezentarea unor documente atestatoare emise de o terță parte în urma solicitării ofertantului sau producătorului.

De asemenea, apreciază că, în cazul în care ofertantul este cel care solicită aceste documente unei terțe părți, în urma implementării realizate de el, acestea se constituie, în fapt, drept referințe fiind cerințe de calificare.

Totodată, arată că, în cazul în care producătorul este cel care trebuie să solicite unei terțe părți aceste documente pentru a le pune la dispoziția ofertantului, producătorul are posibilitate discreționară de a influența participarea la procedură și de a favoriza anumiți ofertanți.

În concluzie, contestatorul a cerut Consiliului să rețină ca fiind restrictivă formularea și să dispună în sensul eliminării acestei cerințe pentru motivele prezentate în contestație și în prezentul document la punctele 5.1 și 5.2.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 6 din punctul de vedere, contestatorul precizează că invocă o clarificare (45686 din 29.05.2014) ce se referă la eliminarea din cadrul fișei de date a unei sintagme, pe când critica sa se referă la prevederile caietului de sarcini.

Urmând aceeași motivație cu cea de la punctul 5.2, contestatorul a cerut Consiliului să dispună eliminarea acestei cerințe rămânând ca suficientă îndeplinirea cerințelor funcționale prezentate în caietul de sarcini.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 7 din punctul de vedere, contestatorul evidențiază faptul că modifică informațiile de durată a contractului prezentate în fișa de date prin modelul de contract impus în documentație. În urma acestei

achiziții, se semnează un contract de furnizare care nu implică organisme finanțatoare (organisme intermediare, autorități de management) și, prin urmare, contractul poate fi condiționat doar de acțiunile celor două părți.

Având în vedere acest aspect, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că, în cazul în care, ulterior declarării ofertantului câștigător, procedura este contestată, există posibilitatea să se ajungă ca acest contract să trebuiască furnizat în 3 luni, lucru imposibil, sub sancțiunea pierderii garanției de participare, respectiv a garanției de bună execuție.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 9 din punctul de vedere, contestatorul subliniază următoarele:

- faptul că prezenta achiziție a fost încadrată ca și furnizare nu elimină componența de lucrări care chiar dacă, de valoare mică, are un specific de ofertare și decontare;

- conform prevederilor capitolului IV. (Prezentarea ofertei, punctul; IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date se face referire la "situațiile de lucrări executate": "Formularele menționate F1-F4, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării";

- în cadrul formularului F3 au fost incluse articole de construcții având atât denumire, cât și coduri în conformitate cu nomenclatoarele de construcții;

- prin urmare, pentru elaborarea unei oferte justificate, consideră restrictiv refuzul autorității de a publica rețetele acestor articole (constând din articole și cantități de manoperă, material, utilaj și transport), precum și a extraselor de resurse.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului să admită această critică și să dispună în sensul obligării autorității contractante la publicarea rețetelor complete și a extraselor de resurse, obligatorii procesului de întocmire a ofertei.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 12 din punctul de vedere, contestatorul arată că:

- potrivit fișei de date, capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții trebuie să preia, în grafic, explicit documentele (livrabilele) care se vor semna de către părți;

- atâta timp cât acestea "vor fi agreeate de comun acord" și nu sunt precizate la momentul elaborării ofertei, stabilirea conformității respectiv a neconformității rămâne alegerea subiectivă a autorității contractante, fără a putea fi evaluată obiectiv de potențialii ofertanți;

- cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă elimina orice posibilitate de comunicare vis-a vis de grafic prin prevederea fișei de date, cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "Nu se vor

pune întrebări de clarificare pentru detalierea planului de implementare pe durata evaluării ofertelor".

Față de acest aspect, contestatorul a solicitat Consiliului să dispună în sensul clarificării fără echivoc a documentelor și proceselor presupuse de fiecare fază a proiectului.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 14 din punctul de vedere, contestatorul subliniază că afirmația că durata maximă a activităților "se referă doar la toate activitățile aflate în responsabilitatea furnizorului", se regăsește exclusiv în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, fără a fi prezent în documentația de atribuire.

Contestatorul a cerut Consiliului să dispună în sensul clarificării explicite a acestui aspect, precum și prezentarea, din partea autorității contractante a tuturor activităților care nu țin de ofertant, pe care aceasta le dorește preluate în graficul de execuție.

Totodată, susține că aceste clarificări sunt necesare cu atât mai mult cu cât, în fișa de date, autoritatea contractantă precizează clar că nu se vor pune întrebări de clarificare pentru detalierea planului de implementare pe durata evaluării ofertelor.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 16 din punctul de vedere, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că cerința "asigurării deplinei compatibilități între camera/senzor și lentilă" este inutilă atâta timp cât se va oferta un produs unitar cu niște specificații însușite și publicate de către producător. Demonstrarea compatibilității, la care face referire autoritatea contractantă, este realizată, implicit, prin faptul că un producător a realizat acest produs unitar și oferă garanție pentru el.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 20 din punctul de vedere, contestatorul subliniază că așa cum susține respectiv "este evident că și interfețele (grafice) utilizate de aceste categorii de utilizatori trebuie să fie diferite", prin urmare această cerință este implicit îndeplinită, dar prin prezența ei în documentația de atribuire ea trebuie "dovedită" conform cap. IV. 4. 1 Modul de prezentare a propunerii tehnice "Prin "dovedire" nu se înțelege simpla asumare a respectării cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite" din fișa de date.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 27 din punctul de vedere, contestatorul afirmă că existența unor standarde inexistente sau inaplicabile nu poate fi păstrată ca și cerință principală, chiar dacă se admite "cât și prezentarea oricăror documente care atestă imunitatea la cald, imunitatea la rece, imunitatea la șocuri și vibrații, precum și imunitatea și

compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze, conform legislației în vigoare".

Față de acest aspect, contestatorul a solicitat Consiliului să dispună înlocuirea standardelor enumerate, cu sintagma "prezentarea oricăror documente care atestă imunitatea la cald, imunitatea la rece, imunitatea la șocuri și vibrații, precum și imunitatea și compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze, conform legislației în vigoare".

Prin adresa nr. 2338/16.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19672/16.06.2014, ... și-a completat contestația cu privire la aspectele tehnice, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 50825/11.06.2014.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 25 din punctul de vedere, contestatorul apreciază afirmația ...UI ... ca fiind falsă și nedocumentată tehnic, întrucât:

1. Sasiul ... M1000c nu este compilat cu cerințele din FIȘA TEHNICĂ NR. 1 - SERVER APLICAȚIE TAXARE, document inclus în caietul de sarcini deoarece;

a. interfețe I/O;

a1. Se solicită prin FIȘA TEHNICĂ NR. 1: "Implementarea fizică a conexiunilor trebuie realizată printr-un back- plane de mare viteză (minim 8,960 Gh/s lățime de bandă) și latentă redusă care să asigure minim patru canale, de comunicație redundante per blade";

Cerința nu este îndeplinită de echipamentul ..., întrucât lățimea de bandă este de 8.4 Tbps (8601 Gbps), se accesează tabul Tech Specs, a se vedea capitolul "Enclosure I/O Modules";

a2. Se solicită prin FIȘA TEHNICĂ NR. 1: „Sasiul trebuie să poată acomoda cel puțin 4 switch blade de tip Ethernet și 4 switch blade de tip Fiber Channel”;

Cerința nu este îndeplinită de echipamentul ... întrucât există doar 6 sloturi I/O și nu 8 sloturi cum se solicită;

b. Administrare

b1. Se solicită prin FIȘA TEHNICĂ NR. 1 "Interfața de management centralizat: Sistemul trebuie să beneficieze de o interfață de management centralizat capabilă să administreze și să controleze toate resursele și mecanismele integrate: blade-uri (mașini fizice), interfețe I/O mașini virtuale”;

Cerința nu este îndeplinită de echipamentul ..., întrucât nu poate face management de mașini virtuale.

b2. Cerința nu este îndeplinită de echipamentul HP, deoarece nu se poate face alocarea unei mașini fizice pentru spare.

2. Serverul HP BL 460c G8 ce se acomodează în sasiul c7000 Platinum nu este compliant cu cerințele caietului de sarcini.

a1. Cerința nu este îndeplinită de echipamentul HP, deoarece are 16 slot-uri DIMM pentru o capacitate maximă de 512Gb.

a2. Cerința nu este îndeplinită de echipamentul HP care nu oferă această caracteristică.

În concluzie, contestatorul apreciază că singurul echipament care satisface cerințele caietului de sarcini este șasiul ... BX900 S2 împreună cu serverele blade ... BX924 S4 și software de management ... Serverview suite, împreună cu modulele opționale Serverview VIOM și Resource Orchestrator.

Prin adresa nr. 2340/17.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19769/17.06.2014, ... și-a completat contestația cu privire la aspectele tehnice, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 50825/11.06.2014, solicitând Consiliului să dispună respingerea tuturor motivelor prezentate de către ... și admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată.

Referitor la clarificările formulate de autoritatea contractantă, la punctul 22 din punctul de vedere, contestatorul arată că, în cadrul contestației sale este, prezentat riscul la care se expune ... prin solicitarea unui echipament de transfer și filtrare a informațiilor.

De asemenea, subliniază că documentele de referință prezentate de autoritatea contractantă prevăd faptul că accesul la sistemele Autorității de Certificare trebuie să fie protejat și este specificat, în mod clar, că această protecție este dată de restricționarea indivizilor, nu este propus sau specificat un alt dispozitiv adițional de protecție și limitare a datelor comunicate între zona publică și zona privată.

Conexarea specificației din broșura CERTSIGN, conform căreia „Gestionarea Autorității de certificare se va face de către operatorii de la stații de lucru dedicate folosind un protocol securizat de comunicație” cu Principiile și criteriile pentru serviciile de încredere ale Autorităților de Certificare este eronată, nefiind specificată nicăieri cerința pentru utilizarea unui protocol securizat de comunicație.

Astfel, prin solicitarea unui dispozitiv non Ethernet, accesibilitatea online cerută de autoritatea contractantă pentru Autoritatea de Certificare nu ar putea fi îndeplinită, protocolul Ethernet fiind standardul actual de comunicație a informațiilor în Intranet și Internet.

Față argumentele tehnice prezentate mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că singura concluzie care rezultă din susținerile autorității contractante este că aceasta își dorește o soluție tehnică exact la fel cu oferta comercială a societății comerciale

De asemenea, pentru a nu se încălca prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 din OUG nr. 34/2006, referitoare la favorizarea unui anumit operator economic, contestatorul a cerut Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor referitoare la cerința

cu privire la folosirea unui echipament hardware dedicat prevăzută la punctul 3.10.1.1. Subsistem infrastructură cu chei publice de la pag. 72 din caietul de sarcini și la Fișa tehnică nr. 23: APLICAȚIE AUTORITATE DE CERTIFICARE, de la pag. 60 din Formularul F5 și cele referitoare la favorizarea unui anumit operator economic, prin reformularea prevederilor de la pct. 3.10.1.1. Subsistem de protejare a datelor companiei, de la pag. 74 din caietul de sarcini, astfel încât să nu mai favorizeze operatorul economic

Totodată, contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de utilizare a unui dispozitiv certificat FIPS 140-2 level 3 pentru recuperarea cheilor private.

În concluzie, contestatorul apreciază că, în cazul în care nu se dispune și nu se realizează remedierea aspectelor criticate și înlocuirea cerințelor din documentația de atribuire cu unele care să nu încalce prevederile OUG nr. 34/2006, este în situația reglementată de art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 și se impune obligarea autorității contractante la anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 53590/20.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 20316/20.06.2014, a formulat concluzii scrise, în temeiul prevederilor art. 274¹ și ale art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, privind lipsa de temeinicie a criticilor aduse de

I. Cu privire la documentul nr. 2330/13.06.2014, depus de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Punctul 4 - Susținerea contestatorului conform căreia dovedirea faptului că produsul ofertat a fost implementat și la alți beneficiari se poate face doar "prin prezentarea unor documente atestatoare emise de o terță parte" nu are nici o bază reală, în documentație neexistând o astfel de precizare. Cerința a fost formulată explicit fără nici o condiționalitate sau impunere, tocmai pentru a permite prezentarea oricărui tip de document doveditor, care poate fi, de exemplu: declarație pe propria răspundere a ofertantului, declarație a producătorului, alți beneficiari, surse publice care confirmă respectiva informație etc.

... .. consideră că solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței ca produsul software ofertat să fie verificat prin implementări similare este inacceptabilă, competența de a stabili cerințele privind soluția tehnică pe care dorește să o achiziționeze aparținând autorității contractante și nu ofertantului.

De asemenea, menționează că, caietul de sarcini precizează explicit faptul că nu se acceptă dezvoltarea unor aplicații software dedicate acestei autorități contractante, ci se solicită ofertarea unor

aplicații care se află în exploatarea unor companii/autorități cu obiect de activitate similar și a căror "potrivire" cu domeniul de utilizare este demonstrabil. Modalitatea de demonstrare a acestei cerințe este la latitudinea fiecărui ofertant, neexistând nici o impunere în acest sens în cadrul documentației.

Referitor la faptul că în bugetul proiectului există elemente de cost aferente serviciilor de implementare a aplicațiilor software, autoritatea contractantă evidențiază că acesta nu constituie în nici un fel o contradicție - este evident pentru oricine a implementat o astfel de aplicație software complexă și specializată faptul că o aplicație de management al transportului în comun (taxare) nu este "Microsoft Word", care se instalează la fel la orice utilizatori, ci este vorba despre un sistem software care, cu toate că este deja dezvoltat, se configurează pentru fiecare beneficiar în parte (tipuri de titluri de transport utilizate, număr de rute și configurația acestora, caracteristicile și rolurile utilizatorilor etc.) - astfel că este firească bugetarea unor servicii de analiză în vederea identificării cerințelor de personalizare pentru un anumit beneficiar. Un sistem ERP deja existent și disponibil pentru implementare are și interfețe de comunicare cu sisteme externe, dar evident că aceste interfețe trebuie configurate în conformitate cu specificul sistemelor deja existente și cu structura bazelor de date deja existente din care fie va trebuie să își extragă date, fie să le transmită.

Punctul 5.1 - Prin documentația de atribuire s-a specificat faptul că: "aplicațiile software specializate pentru taxare trebuie să se afle în exploatare curentă în cadrul unor operatori de transport în comun cu activitate similară".

... .. afirmă că nu există în cadrul documentației de atribuire impuneri cu privire la codul CAEN al utilizatorilor respectivelor aplicații și nici cu privire la "obiectul de activitate" principal al respectivei instituții, iar scopul cerinței este, în mod evident, acela de a arăta faptul că se dorește ofertarea de aplicații care să fie destinate domeniului "transportului în comun" - indiferent sub ce cadru organizatoric este derulată această activitate.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a dorit includerea unei liste a acestor operatori de transport, tocmai pentru a nu limita posibilitățile de ofertare.

Punctul 5.2 - Prin clarificarea la care se face referire s-a "reglementat" o desincronizare existentă între caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 a Fișei de date, ambele conținând acum exact aceleași informații cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei.

Punctul 6 - La acest punct, autoritatea contractantă afirmă că contestatorul reia doar parțial critica sa inițială, prin care printre altele

susținea (în mod eronat) că cerința criticată ar fi fost eliminată anterior de către CNSC ca urmare a unei alte contestații.

Totodată, subliniază că, prin punctul său de vedere, a arătat că această susținere este falsă. În subsidiar, a arătat că cerința care se regăsește în documentație este exact cea care a fost admisă anterior de către CNSC ca urmare a propunerii autorității contractante.

De asemenea, susține că documentația de atribuire nu impune în nici un fel modalitatea de demonstrare a respectării cerinței, aceasta putând fi realizată în orice fel, inclusiv în modurile exemplificate anterior: declarație pe propria răspundere a ofertantului, declarație a producătorului, alți beneficiari, surse publice care confirmă respectiva informație, etc.

Punctul 7. - Autoritatea contractantă subliniază că nu a modificat durata contractului. Așa cum a arătat deja, cele două informații (de durată, respectiv de termen limită) nu sunt în contradicție, ci se completează. Conform calendarului de derulare actual al procedurii (chiar și cu întârzierile cauzate de această contestație), există o perioadă de 12 luni disponibilă pentru implementarea contractului, fără a se depăși termenul limită indicat în documentația de atribuire.

... .. precizează, în același timp, faptul că, prin ofertele depuse, ofertanții sunt legați de calendarele de implementare propuse, iar autoritatea contractantă nu are nici dorința și nu deține nici mijloacele legale de a impune ofertantului câștigător semnarea contractului în ale condiții decât cele oferite (implicit implementarea contractului într-o perioadă mai scurtă decât cea oferită).

Punctul 9. - Nu înțelege afirmația "considerăm restrictiv refuzul autorității de a publica rețetele acestor articole [...], precum și a extraselor de resurse" în condițiile în care, prin punctul său de vedere, a arătat faptul că informațiile solicitate de către contestator (de altfel toate informațiile pe care autoritatea contractantă le deține) fuseseră deja publicate în caietul de sarcini, în secțiunea 6.2 Oferta financiară. În anexa 1 la punctul de vedere cu privire la fondul contestației, a inclus de asemenea o versiune actualizată a listei publicate în caietul de sarcini (și a precizat că va publica această listă și sub formă de clarificare, după ridicarea suspendării procedurii, astfel încât să fie adusă și la cunoștința celorlalți operatori economici interesați).

Punctul 12. - Din nou, contestatorul prezintă denaturat informații și inventează cerințe care nu există în documentația de atribuire, în încercarea de a descoperi cerințe (care de fapt nu există) dar care să îi ofere prilejul unei noi contestații.

Autoritatea contractantă menționează faptul că nu există nicăieri în cerințele caietului de sarcini o prevedere potrivit căreia "ofertanții trebuie să preia în grafic explicit documentele (livrabilele) care se vor semna de către părți" - așa cum pretinde contestatorul. Cerința se

referă la preluarea "termenelor", adică a constrângerilor de timp care au fost identificate în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în graficul de timp a activităților care vor fi derulate de către echipa ofertantului, eventual cu indicarea (acolo unde este cazul) dependențelor de activități/resurse ale beneficiarului. Aceasta este o oportunitate oferită ofertanților de a preciza situațiile în care au nevoie de anumite informații sau de resurse ale autorității contractante și nu este o impunere de a imagina activități ale autorității contractante și de a le include în propriul grafic de execuție. Autoritatea contractantă a precizat explicit care sunt termenele în cadrul cărora se vor derula procedurile de acceptanță (recepție) pentru livrabile, tocmai pentru ca aceste termene să fie incluse în grafic (în lipsa unor astfel de precizări, ofertanții ar fi putut presupune că în momentul predării unui livrabil acesta va fi automat recepționat în 5 minute, de exemplu). Prin precizarea termenelor necesare autorității contractante pentru avizarea livrabilelor, autoritatea contractantă a oferit ofertanților oportunitatea construirii unor grafice de execuție realiste și a precizat faptul că aceste termene trebuie preluate ca atare în graficele prezentate.

Din perspectiva figurării în graficul de execuție a activității, autoritatea contractantă susține că a oferit, prin clarificare, inclusiv un exemplu de reprezentare grafică a acestor activități.

Punctul 14. - Autoritatea contractantă susține că nu a făcut o afirmație generală conform căreia "durata maximă a activităților se referă doar la toate activitățile aflate în responsabilitatea furnizorului", așa cum susține contestatorul, ci că "cerințele privind granularitatea activităților care nu trebuie să depășească 7 zile calendaristice se referă la toate activitățile aflate în responsabilitatea furnizorului [...]". Totodată, afirmă că își menține punctul de vedere exprimat deja, potrivit căruia, pe de o parte, clarificarea publicată în SEAP clarifică aspectul contestat, iar, pe de altă parte, consideră că textul cerinței și contextul acestuia din caietul de sarcini permit o înțelegere corectă a cerinței, fără a mai necesita alte clarificări. Cerința caietului de sarcini (pagina 127) arată explicit faptul că solicitarea se referă la activitățile derulate de către ofertant.

De asemenea, precizarea caietului de sarcini de la pagina 128, indică explicit faptul că termenele intermediare și condițiile din secțiunea 4.3.2 a caietului de sarcini (secțiunea în care se regăsesc atât precizările cu privire la granularitatea activităților, cât și cele referitoare la duratele procesului de acceptanță a livrabilelor), trebuie preluate și respectate ca atare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că temerea contestatorului că oferta sa va fi respinsă dacă va respecta cerințele

caietului de sarcini, este neîntemeiată, aceasta făcând, din nou, un proces de intenție autorității contractante.

Punctul 16. - Autoritatea contractantă susține că nu a impus vreun document sau formă anume prin care să se dovedească această compatibilitate, dar "specificații însușite și publicate de către producător", așa cum indică contestatorul în punctul său de vedere, constituie astfel de dovezi.

Punctul 20. - În cazul eliminării cerinței, s-ar putea oferta o aplicației care să afișeze, într-o singură și unică interfață grafică, toate funcționalitățile aplicației, indiferent că acestea se adresează unui utilizator uzual sau unui ... ceea ce este inacceptabil atât din motive de securitate, cât și de ergonomie a interfeței grafice (este anormal ca un utilizator să vadă funcționalități pe care nu le poate accesa).

Cu privire la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care s-a solicitat explicit ofertarea unui produs (aplicație software) existent(ă), precum și faptul că s-a precizat explicit că demonstrarea îndeplinirii cerințelor se va face inclusiv prin "(descriere a funcționalității, capturi de ecrane etc.)" (a se vedea pagina 126 a caietului de sarcini - prezentarea ofertei), contestatorul poate demonstra foarte ușor îndeplinirea cerinței prin prezentarea unei capturi de ecran pentru un ecran destinat utilizatorilor și a unei capturi de ecran pentru un ecran destinat ... din care să reiasă că funcționalitățile acestor ecrane sunt diferite.

Punctul 27. - Prin punctul de vedere a arătat că nu este de acord cu aserțiunea contestatorului, potrivit căreia respectivele standarde nu ar fi relevante domeniului contractului, drept urmare considerăm că eliminarea acestora nu este necesară.

În concluzie, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să constate că prin adresa nr. 2330/13.06.2014, contestatorul nu aduce nici un element suplimentar de justificare a criticilor inițiale și nici nu combate punctele sale de vedere ale autorității contractante.

II. Cu privire la documentul nr. 2338/16.06.2014, afirmă că, prin conținutul acestuia, contestatorul aduce numai critici noi cu privire la documentația de atribuire, altele decât cele criticate în contestația formulată în termen.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea susținerilor contestatorului, prezentate în documentul intitulat „Revenire la punct de vedere nr. 2330 din 13.06.2014 privind punctul de vedere al ...ui ... nr. 50825 din 11.06.2014", ca fiind tardiv formulate.

III. Cu privire la documentul nr. 2340/17.06.2014, evidențiază următoarele:

1. În ceea ce privește pct. 3.10.1.1. - Subsistem infrastructură cu chei publice de la pag. 72 din Caietul de sarcini:

- în fapt, lipsa de specificații tehnice detaliate (reclamată de ... ca favorizând un anumit operator economic) este conformă cu dorința acestuia de a nu se impune exact și detaliat caracteristici tehnice;

- cerințele autorității contractante (de a se utiliza un echipament de comunicație non-Ethernet) au rolul de a se evita propunerea de soluții cu mari vulnerabilități (cum este cea Ethernet pe care contestatorul o recomandă) pe care operatori economici fără experiență în domeniu le-ar putea considera suficient de sigure. Autoritatea contractantă nu poate lăsa securitatea întregului sistem la simpla apreciere a oricărui operator economic - pentru operatorii care nu au implementat astfel de soluții, un simplu router cu firewall putând reprezenta o soluție suficient de sigură.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că scopul echipamentului hardware dedicat, care face obiectul criticilor repetate ale contestatorului, are rolul de a asigura securitatea infrastructurii cu chei publice, astfel:

- prin intermediul acestui echipament se transmit informațiile esențiale procesului de emitere a certificatelor digitale, respectiv cererile de certificate, certificatele digitale și CRL-urile după ce au fost emise;

- prin utilizarea unui protocol non-ethernet, acest echipament nu este expus vulnerabilităților protocolului TCP/IP și nu permite execuția de comenzi prin rețea și nici transmiterea de fișiere executabile care, odată rulate în zona Autorității de certificare, pot compromite funcționarea acesteia și genera scurgeri de informații.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că utilizarea unor astfel de echipamente este o practică obișnuită în cadrul implementării de infrastructuri de securitate în general și în cadrul infrastructurilor PKI în special, iar afirmația că echipamentul este „atipic pentru soluții de tip PKI”, formulată de contestatoare este falsă și pare cauzată de necunoașterea acestui domeniu.

De asemenea, menționează că acest tip de soluții este oferit de majoritatea producătorilor specializați din domeniu, unul dintre cei mai importanți fiind THALES.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază faptul că obținerea accesului la componenta de înregistrare și crearea de cereri de certificate nu asigură emiterea certificatelor digitale, iar o cerere de certificat este absolut inutilă în procesele de autentificare, semnătură electronică și criptare, simpla cerere de certificat neputând fi utilizată în nici un fel, prin urmare riscul relevant de contestatoare este neîntemeiat.

2. În ceea ce privește pct. 3.10.1.2. - Subsistem de protejare a datelor companiei, de la pag. 74 din Caietul de sarcini, precizează următoarele:

Cerințele definite în cadrul cap. 3.10.1.2 reprezintă cerințe standard, îndeplinite de către o multitudine de produse informatice din portofoliul a diverși producători cu preocupări în domeniul securității informatice, inclusiv de produse open-source (unele produse fiind nominalizate în punctul de vedere transmis în data de 11.06.2014).

Funcționalitățile solicitate, respectiv semnarea electronică a fișierelor și mesajelor de e-mail, criptarea acestora, crearea de partiții criptate, ștergerea sigură a fișierelor, reprezintă, pe de o parte, funcționalități uzuale ale produselor de securitate informatică și. pe de altă parte, sunt rezultate a analizei autorității contractante cu privire la propriile necesități de securitate.

Totodată, cerințele se bazează pe standardele internaționale utilizate în domeniul PKI, respectiv:

- X509v3 pentru formatul certificatelor digitale;
- PKCS #11 pentru interfetele dispozitivelor criptografice;
- PKCS #12 pentru formatul software de stocare a certificatelor digitale și a cheilor private;
- RFC 3161 care definește protocolul de marcare temporală;
- LDAP - Lightweight Directory Access Protocol, protocol de stocare a identităților și a elementelor asociate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, coduri CPV 30144400-4, 31625300-6, 32323500-8, 45312200-9, 48730000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 23.993.644,62 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează 28 critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, susținând că acestea fie nu sunt clar explicitate, fie conduc la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul va analiza fiecare dintre aceste critici, utilizând numerotarea adoptată de contestator, având în vedere caracterul complex și particular și importanța socială a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul va avea în vedere prevederile documentației de atribuire, clarificările și măsurile de remediere publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, precum și susținerile contestatorului,

prin raportare la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la necesitățile autorității contractante.

Punctul 1 din contestație

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 1 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45686, publicată în SEAP în data de 29.05.2014, a eliminat de la secțiunea IV.4.1, punctul V "Documente de susținere", propoziția „referințe cu privire la implementare și utilizarea produselor hardware și software oferite în instituții cu obiect de activitate similar - se va prezenta identitatea beneficiarului și o confirmare în acest sens din partea producătorului platformelor software sau din partea beneficiarului", criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Punctul 2 din contestație

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 2 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45686, publicată în SEAP în data de 29.05.2014, a precizat că "nu există un proiect tehnic distinct. Toate informațiile de natură tehnică relevante au fost preluate în caietul de sarcini și în anexele acestuia. În acest sens se va înțelege mențiunea conform căreia proiectul tehnic este parte integrantă a caietului de sarcini"; având în vedere că ... nu face referiri concrete din care să rezulte care sunt documentele lipsă, ci se raportează la prevederea din fișa de date, criticile acestuia vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Punctul 3 din contestație

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 3 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45686, publicată în SEAP în data de 29.05.2014, a precizat "Confirmăm faptul că imprimantele portabile nu trebuie să fie obligatoriu fiscalizate", criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Punctul 4 din contestație

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 4 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45686, publicată în SEAP în data de 29.05.2014, a reformulat textul criticat din Secțiunea 3.7 a caietului de sarcini, astfel "Sistemul de management al resurselor companiei va fi un sistem complex de tip ERP integrat și performant, soluție cu grad scăzut de risc (verificată prin implementări similare)".

Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat textul în sensul solicitat de contestator și va respinge, ca rămasă fără obiect, critica acestuia, învederând autorității contractante că ofertanții nu pot fi obligați, pentru a demonstra "verificarea prin implementări similare" a soluției, să prezinte documente emise de un terț, o astfel

de obligație impusă acestora conducând la restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire.

Punctele 5 și 6 din contestație

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică și la semnificația socială a acestuia, se justifică solicitarea autorității contractante ca aplicațiile software specializate pentru taxare și pentru managementul resurselor să se afle în exploatare, însă, învederează autorității contractante că ofertanții nu pot fi obligați, pentru a demonstra îndeplinirea acestor cerințe, să prezinte documente emise de un terț, o astfel de obligație impusă acestora conducând la restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire.

Punctul 7 din contestație

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece, termenul fix de finalizare impus de autoritatea contractantă este impus de contractul de finanțare, condiția având un caracter obiectiv, independent de autoritatea contractantă, graficul de execuție urmând a fi întocmit prin raportare la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, cu asumarea de către ofertant a obligației de a respecta termenul fix de finalizare.

Punctul 8 din contestație

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece, prevederea criticată reprezintă o cerință, pe care sistemul ofertat trebuie să o îndeplinească ulterior implementării, în cadrul ofertei depuse, ofertantul neavând decât obligația de a-și asuma îndeplinirea acesteia.

Punctul 9 din contestație

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a precizat modul de completare a formularului F3 prin stabilirea activităților și a cantităților, iar, pe de altă parte, faptul că stabilirea necesarului de materiale, manoperă, utilaje și transport, pentru executarea acestor activități reprezintă un drept al ofertanților, aceste elemente neputând fi impuse de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens, reținând, în soluționare, că, în cazul unei solicitări de justificare a prețului ofertat, operatorii economici au obligația de a justifica prețurile proprii, autoritatea contractantă neavând dreptul de a evalua ofertele prin comparație, ci prin referire la prevederile documentației de atribuire.

Punctul 10 din contestație

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 4 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45991, publicată în SEAP în

data de ... a precizat "Comisiunile la care faceți referire sunt prezentate cu titlu de exemplu și vor fi completate de ofertanți cu valori relevante, conform prevederilor legale în vigoare la data limită pentru depunerea oferte. În același context confirmăm că autoritatea contractantă nu impune ofertanților nici procentul de cheltuieli indirecte și nici profitul, valorile din formular fiind evident cu titlu de exemplu", criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Punctul 11 din contestație

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 4 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45690, publicată în SEAP în data de ... a precizat "în conformitate cu Formularul F4, în fiecare punct se va instala un acces point cu 2 antene, în total 3 echipamente acces point și 6 antene cu caracteristicile din Fișa Tehnică nr. 31", criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Punctul 12 din contestație

Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, susținerile contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a detaliat prevederile criticate, prin răspunsurile 15 și 16 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45991, publicată în SEAP în data de ... ofertanții având posibilitatea de a întocmi o ofertă conformă și admisibilă din acest punct de vedere.

Punctul 13 din contestație

Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, susținerile contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a detaliat prevederile criticate, prin răspunsul 17 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45991, publicată în SEAP în data de ... precizând activitățile ce trebuie cuprinse de ofertanți în cadrul lucrărilor de amenajare de la dispecerat.

Punctul 14 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, deoarece, în fapt, acestea nu se referă la prevederi ale documentației de atribuire, ci la faptul că acestea pot conduce la respingerea nejustificată, ca neconformă, a unei oferte, iar autoritatea contractantă a detaliat aceste cerințe referitoare la modul de întocmire a graficului de execuție, prin răspunsul 20 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45991, publicată în SEAP în data de

Punctul 15 din contestație

Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, susținerile contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a detaliat prevederile criticate, prin răspunsul 31 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45991, publicată în SEAP în data de ... a furnizat lista

tuturor intersecțiilor, a numărului de artere/benzi de circulație per intersecție.

Punctul 16 din contestație

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, susținerile contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a detaliat prevederile criticate, prin răspunsul 37 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45991, publicată în SEAP în data de ... precizând că "se acceptă furnizarea de lentile de la alt producător decât producătorul senzorului de imagine, cu condiția deplinei compatibilități între cameră/senzor și lentilă".

Punctul 17 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, deoarece, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că "soluția constructivă pentru echipamentul bloc de măsură este în întregime la latitudinea ofertantului, cu respectarea legislației în vigoare, orice activități de instalare a acestuia urmând a fi incluse în prețul echipamentului prezentat în Formularul F4", iar caietul de sarcini stabilește că "racordarea la furnizorul de energie electrică și furnizarea de energie electrică în stații sunt responsabilitatea beneficiarului; contorul electric pentru măsurarea consumului de energie electrică a echipamentelor din stație este parte a bransamentului electric și nu este în responsabilitatea ofertantului".

Punctul 18 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, deoarece, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că va publica o clarificare în care se vor regăsi informațiile considerate lipsă de către acesta, învederând autorității contractante obligația de a publica toate informațiile asumate prin punctul 28 din punctul de vedere transmis Consiliului;

Punctul 19 din contestație

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 6 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45690, publicată în SEAP în data de ... a modificat cerința criticată în sensul solicitat de contestator, criticile acestuia, în acest sens, urmând a fi respinse, ca rămasă fără obiect.

Punctul 20 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că această cerință încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținându-se, în soluționare, ca fiind concludente, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis.

Punctul 21 din contestație

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, susținerile contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a detaliat

prevederile criticate, prin răspunsul 36 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45991, publicată în SEAP în data de ... precizând cantitatea estimată de carduri ce va fi utilizată în 12 luni.

Punctul 22 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că această cerință încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținându-se, în soluționare, ca fiind concludente, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis.

Punctul 23 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că această cerință încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținându-se, în soluționare, ca fiind concludente, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis.

Punctul 24 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că această cerință încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținându-se, în soluționare, ca fiind concludente, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis.

Punctul 25 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că această cerință încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținându-se, în soluționare, ca fiind concludente, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis.

Punctul 26 din contestație

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 5 din adresa de răspuns la clarificări nr. 45684, publicată în SEAP în data de ... a modificat cerința criticată în sensul solicitat de contestator, în limitele impuse de necesitățile sale, criticile acestuia, în acest sens, urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Punctul 27 din contestație

Având în vedere că autoritatea contractantă a precizat, în fișa tehnică nr. 35 că "Se admite atât prezentarea documentelor care atestă conformitatea cu standardele solicitate, cât și prezentarea oricăror documente care atestă imunitatea la cald, imunitatea la rece, imunitatea la șocuri și vibrații precum și imunitatea și compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze conform legislației în vigoare", formulare care dă dreptul ofertanților, prezentarea de documente echivalente și că ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că aceste cerințe nu sunt necesare

autorității contractante, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens.

Punctul 28 din contestație

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, deoarece, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că va publica o clarificare în care se vor regăsi informațiile considerate lipsă de către acesta, învederând autorității contractante obligația de a publica toate informațiile asumate prin punctul 28 din punctul de vedere transmis Consiliului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns, în mod concret, solicitărilor de clarificări și criticilor operatorilor economici, în conformitate cu legislația vigoare în materia achizițiilor publice, prevederile documentației de atribuire, criticate de contestator, fiind modificate în sensul solicitat de acesta sau respinse argumentat, cu respectarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...